FKCE

Magistrát města České Budějovice
Správní odbor, oddělení přestupků
nám. Přemysla Otakara II. č. 1/1
370 92 České Budějovice

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 10. 6. 2020
Magistrát města České Budějovice
dne 17. 6. 2020

Magistrát města České Budějovice
Správní odbor, oddělení přestupků
Pracoviště Jeronýmova č. 1
370 92 České Budějovice

Internet: http://www.c-budejovice.cz
Číslo tel. ústředny: 386 805 111
Č.j.: SO/16772/2019, SO/22926/2019, SO/861/2020, SO/3205/2020
SO/5804/2020, SO/5869/2020

[redacted]

MAGISTRÁT MĚSTA - 8 - správní odbor - oddělení přestupků ČESKÉ BUDĚJOVICE

Značka:	Vyřizuje:	Tel.:	E-mail:	Datum:
Spr.přest.: 7111, 9314/19-Tr 266, 1124, 2337, 2339/20-Tr	Ing. L. Trávníček	386 805 011	travnicekl@c-budejovice.cz	2020-05-12

PŘÍKAZ

Magistrát města České Budějovice, správní odbor, oddělení přestupků, jako správní orgán věcně i místně příslušný podle ustanovení § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 s odkazem na ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "ZOP"), vydává dnešního dne jakožto první úkon v řízení podle ustanovení § 90 ZOP a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") tento :

p ř í k a z :

[redacted]

s e u z n á v á v i n n ý m

I. z přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen "ZNP"), kterého se dopustil tím,

ž e :

dne 31.7.2019 v době kolem 07:09 hodin, v Českých Budějovicích, ul. Sokolská 63, v Hernabaru 63, bez použití násilí odcizil ze stolku volně odložený mobilní telefon Huawei P9 Lite s vloženou SIM kartou operátora O2 čísla [redacted] s kreditem 100,- Kč, tím způsobil [redacted] škodu ve výši 2.100,- Kč (podle odborného vyjádření), tedy úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží,

II. dále z přestupku proti veřejnému pořádku podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) ZNP, kterého se úmyslně dopustil tím,

ž e :

dne 23.10.2019 v době kolem 19:45 hodin, v Českých Budějovicích, ul. O. Nedbala, u budovy základní školy neuposlechl zákonné výzvy strážníků městské policie "jménem zákona, opusťte tento prostor a přestaňte narušovat veřejný pořádek!" a "jménem zákona, zastavte se!", tedy neuposlechl výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci,

III. dále z přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. ZNP, kterého se dopustil tím,

ž e :

dne 12.12.2019 v době od 17:31 do 17:34 hodin, v Českých Budějovicích, ul. M. Horákové, ze stojanu č. 1 na BČS RoBiN OIL načerpal do přineseného kanystru 10,42 l benzinu natural 95 v prodejní ceně 31,80 Kč/l, poté jej ukryl do batohu a bez zaplacení opustil prostor BČS, tím způsobil společnosti RoBiN OIL s.r.o., IČ: 49823574, škodu v celkové výši 331,35 Kč, tedy úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží,

IV. dále z přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. ZNP, kterého se dopustil tím,

ž e :

dne 13.1.2020 v době kolem 16:00 hodin, v Českých Budějovicích, ul. M. Horákové 1364, v prodejně Albert v oddělení masa odcizil 7 ks balené vepřové kýty, kterou si uložil do batohu a prošel prostorem sloužícím jako vchod do prodejny bez zaplacení, tím způsobil společnosti Albert Česká republika, s.r.o., IČ: 44012373 škodu v celkové výši 957,- Kč, tedy úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží,

V. dále z přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. ZNP, kterého se dopustil tím,

ž e :

dne 15.2.2020 v době kolem 14:20 hodin, v Českých Budějovicích, ul. M. Horákové 1498, v NC Čtyři Dvory, v prodejně Albert, v oddělení masných výrobků odcizil celkem 6 ks balení masa, vepřová krkovice, o celkové hmotnosti 7,193 kg v prodejní ceně 109,90 Kč/kg, která si uschoval do batohu a prošel prostorem pokladen bez zaplacení, tím způsobil společnosti Albert Česká republika, s.r.o., IČ: 44012373 škodu v celkové výši 791,- Kč, tedy úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží,

VI. a dále z přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 1. ZNP, kterého se dopustit tím,

ž e :

dne 9.3.2020 v době kolem 11:10 hodin, v Českých Budějovicích, ul. M. Horákové 1498, v prodejně Albert, osobě [redacted] vyhrožoval slovy "zbiju tě, choď kanálama", tedy úmyslně narušil občanské soužití tak, že jinému vyhrožoval újmou na zdraví.

Za uvedené přestupky se výše jmenovanému s přihlédnutím k § 37, podle ustanovení § 35 písm. b) a § 41 odst. 1 ZOP a podle § 8 odst. 4 ZNP, ukládá:

p o k u t a v e v ý š i 6.000,- Kč

(slovy: šesttisíckorunčeských), kterou je povinen uhradit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu poštovní poukázkou nebo bankovním převodem na účet Magistrátu města České Budějovice **č. 4209282/0800**, variabilní symbol **8800701619**.

Odůvodnění:

Dne 3.9.2019, dne 13.1.2020, dne 5.2.2020, dne 11.3.2020 obdržel Mm České Budějovice od PČR OOP Čtyři Dvory pod Č.j.: KRPC-104865/TČ-2019-020111-DVO, KRPC-166864/PŘ-2019-020111-BEN, KRPC-6952/PŘ-2020-020111-BEN, KRPC-23450/PŘ-2020-020111-STY a KRPC-34836/PŘ-2020-020111 k projednání oznámení o přestupcích proti [redacted] který se měl dopustit přestupků proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. a přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 1. ZNP a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu.
Dne 22.11.2019 obdržel Mm ČB od Městské policie České Budějovice pod Č.j.: MP/8888/19-TK k projednání oznámení o přestupku proti výše jmenovanému [redacted] který se měl dopustit přestupku proti veřejnému pořádku podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) ZNP a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu. Podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) ZNP správní orgán v doručeném oznámení nespatřoval.

Při rozhodování správního orgánu o vině podezřelého z přestupku bod I. bylo vycházeno z postoupeného spisového materiálu PČR OOP Čtyři Dvory č.j.: KRPC-104865/TČ-2019-020111-DVO, zejména z kamerového záznamu z bezpečnostních kamer provozovny Herna-bar 63, ze kterého je jasně patrno, jak výše jmenovaný [redacted] přišel ve výše uvedené provozovně k výhernímu automatu, rozložil peněženku, vyňal z ní blíže nezjištěný předmět (papír či bankovka), z pultu automatu vzal mobilní telefon patřící [redacted] dal si ho pod peněženku a vzápětí odešel z místnosti. [redacted] zaregistrovala odchod [redacted], běžela se podívat k automatu na mobilní telefon, a vyběhla za [redacted] Poté vyšel [redacted] z baru, v levé ruce nesl mobilní telefon, v pravé ruce peněženku. [redacted] se do úředního záznamu policii vyjádřil, že mobil skutečně vzal, ale s vědomím majitelky, která mu už delší dobu dlužila 4.000,- Kč. Poškozená však trvá na tom, že jí byl telefon výše jmenovaným odcizen, s tím, aby si [redacted] telefon vzal, nesouhlasila.
Poškozená byla správním orgánem písemně vyrozuměna, že pokud trvá na náhradě škody v přestupkovém řízení, aby se výslovně připojila s nárokem na náhradu škody v přestupkovém řízení. Tato se však do stanoveného data s tímto nárokem nepřipojila.

Správní orgán tedy dospěl k závěru, že ze strany podezřelého z přestupku, byly naplněny všechny zákonné znaky přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. ZNP.

Spisový materiál tedy obsahuje podklady, které přestupkové jednání [redacted] prokazují, a proto jej správní orgán v příkazním řízení uznal **vinným.** Pachatel se sám doznal, že poškozené telefon vzal. Hájil se však tím, že to udělal proto, že mu [redacted] již nějakou dobu dlužila 4.000,- Kč. Správní orgán konstatuje, že i kdyby byla pravda, že [redacted] dluží nějaké peníze, nelze si jejich vrácení vynucovat takovýmto způsobem. Tuto záležitost je třeba řešit občanskoprávní cestou.

Při rozhodování správního orgánu o vině podezřelého z přestupku bod II. bylo vycházeno z postoupeného spisového materiálu MP České Budějovice č.j.: MP/8888/19-TK, zejména z úředního záznamu č.j.: 1910-0944 ze dne 23.10.2019, ve kterém je uvedeno, že dne 23.10.2019 v době kolem 19:45 hodin vykonávala hlídka městské policie dohled nad kulturní událostí u ZŠ O. Nedbala. Ve chvíli, kdy událost skončila a rodiny s dětmi se rozcházely,

přišla ke škole žena v doprovodu dvou mužů. Muži jevili na první pohled známky silné opilosti a po spatření hlídky začali pokřikovat. Strážník muže vyzval, aby prostranství před školou opustili, což učinili. Po chvíli se jeden z mužů (v něm zjištěn výše jmenovaný [redacted] vrátil a pokračoval v nevhodném hlasitém projevu. Strážníkem byl vyzván slovy "jménem zákona, opusťte tento prostor a přestaňte narušovat veřejný pořádek!". Na to [redacted] reagoval slovy "počkej až přijedeš ke Džbánu, tak tě sejmu". Strážník proto vyzval pana [redacted] k prokázání jeho totožnosti, ale tento začal z místa odcházet. Po neuposlechnuté výzvě "jménem zákona, zastavte se!", strážník svedl výše jmenovaného na zem a byla mu přiložena služební pouta. Následně se výše jmenovaný podrobil dechové zkoušce na přítomnost alkoholu v dechu s pozitivním výsledkem 1,88 ‰. Poté byl služebním vozidlem městské policie převezen na Protialkoholní záchytnou stanici Jihočeského kraje, kde byl umístěn.

Správnímu orgánu nepřísluší hodnotit oprávněnost výzvy orgánu městské policie, ale byla-li výzva orgány městské policie učiněna, je každý povinen jí uposlechnout. *Výzvy strážníka, jakkoliv se může zdát neopodstatněná či neoprávněná, musí člověk uposlechnout. Pokud má vůči postupu strážníka námitky, může si na jeho postup stěžovat později. To je resumé věci, kterou se zabýval Nejvyšší správní soud (NSS). Povinnost uposlechnout však vyplývá ze zákona i z judikatury Ústavního a Nejvyššího soudu bez ohledu na subjektivní mínění občana. Neuposlechnutí výzvy je akceptovatelné pouze v extrémních případech, resp. je-li pokyn (příkaz) strážníka nebo policisty zcela zjevně nezákonný nebo by občana vystavil např. ohrožení na životě. Nezákonnost však musí být zcela zjevná na základě objektivních kritérií, nikoliv na základě subjektivního mínění občana nebo jeho účelové argumentace nebo zavádějícího výkladu útržkovitých znalostí právního řádu. Pokud se občan domnívá, že po něm bylo cokoliv požadováno bez zákonné opory, má samozřejmě možnost si stěžovat, uposlechnout však musí.* Výzva byla v tomto případě učiněna úřední osobou při výkonu její pravomoci dané jí zákonem. Výzvou se na základě zákonného zmocnění ukládá povinnost něco konat, něčeho se zdržet nebo něco strpět (např. prokázat svou totožnost, opustit daný prostor, nebo v něm naopak setrvat). Neuposlechnutí výzvy tudíž spočívá v nesplnění povinnosti, která byla výzvou uložena.
Správní orgán tedy dospěl k závěru, že ze strany podezřelého z přestupku, byly naplněny všechny zákonné znaky přestupku proti veřejnému pořádku podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) ZNP.
Spisový materiál tedy obsahuje podklady, které přestupkové jednání [redacted] prokazují, a proto jej správní orgán v příkazním řízení uznal **vinným.** Jeho protiprávní jednání je podle názoru správního orgánu dostatečně prokázáno skutečnostmi, které jsou uvedeny na místě zakročujícími strážníky Městské policie ČB [redacted] a [redacted] v úředním záznamu č.j.: 1910-0944 ze dne 23.10.2019.

Při rozhodování správního orgánu o vině podezřelého z přestupku bod III. bylo vycházeno z postoupeného spisového materiálu PČR OOP Čtyři Dvory č.j.: KRPC-166864/PŘ-2019-020111-BEN, zejména z kamerového záznamu z bezpečnostních kamer BČS RoBiN OIL, ul. M. Horákové, ze kterého je jasně patrno, jak muž, ve kterém byl ustanoven výše jmenovaný [redacted] přistoupil k čerpacímu stojanu č. 1, do kanystru načerpal pohonné hmoty, kanystr ukryl do batohu tmavé barvy a odešel rychlou chůzí bez zaplacení ve směru k ulici Branišovská. Poškozená společnost byla správním orgánem písemně vyrozuměna, že pokud trvá na náhradě škody v přestupkovém řízení, aby se výslovně připojila s nárokem na náhradu škody v přestupkovém řízení. Tato se však do stanoveného data s tímto nárokem nepřipojila.

Správní orgán tedy dospěl k závěru, že ze strany podezřelého z přestupku, byly naplněny všechny zákonné znaky přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. ZNP.

Spisový materiál tedy obsahuje podklady, které přestupkové jednání [redacted] prokazují, a proto jej správní orgán v příkazním řízení uznal **vinným.** Toto je spolehlivě prokazováno přiloženým kamerovým záznamem, na kterém výše jmenovaného bezpečně poznal policista nprap. [redacted]

Při rozhodování správního orgánu o vině podezřelého z přestupku bod IV. bylo vycházeno z postoupeného spisového materiálu PČR OOP Čtyři Dvory č.j.: KRPC-6952/PŘ-2020-020111-BEN, zejména z úředního záznamu ze dne 13.1.2020, ve kterém je uvedeno vyjádření [redacted] pracovníka ostrahy prodejny Albert, který k věci uvedl, že si výše jmenovaný pachatel [redacted] nabral několik kusů baleného masa do batohu a snažil se odejít vchodem do prodejny ven z prodejny v části se zeleninou, kde se ho [redacted] snažil zastavit, pachatel však odhodil batoh s odcizeným zbožím a dal se na útěk. Poté k němu přišel [redacted], který chtěl po něm batoh zpět, protože je údajně jeho a má v něm telefon. [redacted] policii k věci uvedl, že jeho [redacted] v prodejně Albert přišel k chlazenému masu a dával si maso do batohu, on na něho čekal u vchodu do prodejny. Poté, co jeho otec batoh naplnil masem, šel zpět ke vchodu a snažil se odejít bez placení. Dále uvedl, že před prodejnou otce zastavila ochranka, kdy otec batoh zahodil a dal se na útěk. Poté se [redacted] vydal za svou matkou, která byla také v OC Čtyři Dvory a všechno jí řekl. Ta ho poslala zpět pro batoh. Zboží bylo nepoškozené vráceno zpět do prodeje.

Správní orgán tedy dospěl k závěru, že ze strany podezřelého z přestupku, byly naplněny všechny zákonné znaky přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. ZNP.

Spisový materiál tedy obsahuje podklady, které přestupkové jednání [redacted] prokazují, a proto jej správní orgán v příkazním řízení uznal **vinným.** Toto jeho protiprávní jednání je spolehlivě prokazováno vyjádřením pracovníka ostrahy prodejny Albert [redacted] který pachatele přistihl přímo při činu, a dále vyjádřením jeho [redacted], který byl incidentu přítomen.

Při rozhodování správního orgánu o vině podezřelého z přestupku bod V. bylo vycházeno z postoupeného spisového materiálu PČR OOP Čtyři Dvory č.j.: KRPC-23450/PŘ-2020-020111-STY, zejména z kamerového záznamu z bezpečnostních kamer NC Čtyři Dvory, ze kterého je jasně patrno, jak muž, ve kterém byl ustanoven výše jmenovaný [redacted], prostorem pokladen vychází z prodejny Albert, a ve své pravé ruce nese černý látkový batoh zjevně naplněný masem. V tom okamžiku za ním z prostoru ovoce a zeleniny vybíhá bezpečnostní pracovník [redacted] který jej v prostoru vstupu do chodby k východu na východní straně objektu zachytí za levou paži. [redacted] se snaží vysmeknout, přičemž v pravé ruce drží batoh. [redacted] pravou rukou vytahuje teleskopický obušek a dvakrát máchne obuškem ve směru k levé [redacted] noze. Ten se snaží ze sevření vysmeknout, a přitom vysypává obsah batohu na zem. [redacted] ještě několikrát máchne obuškem, načež se [redacted] ze sevření vysmekne a utíká z objektu ven, kam ho [redacted] už nepronásleduje. [redacted] nato posbírá odcizené zboží a přináší je k pokladnímu pultu, odkud věc telefonicky oznamuje. Zboží bylo pak nepoškozené vráceno zpět do prodeje.

Správní orgán tedy dospěl k závěru, že ze strany podezřelého z přestupku, byly naplněny všechny zákonné znaky přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. ZNP.
Spisový materiál tedy obsahuje podklady, které přestupkové jednání [redacted] prokazují, a proto jej správní orgán v příkazním řízení uznal **vinným.** Toto jeho protiprávní jednání je spolehlivě prokazováno přiloženým kamerovým záznamem, na kterém výše jmenovaného bezpečně poznal policista prap. [redacted].

Při rozhodování správního orgánu o vině podezřelého z přestupku bod VI. bylo vycházeno z postoupeného spisového materiálu PČR OOP Čtyři Dvory č.j.: KRPC-34836/PŘ-2020-020111, zejména z úředního záznamu ze dne 9.3.2020, ve kterém je uvedeno vyjádření [redacted] která k věci uvedla, že její manžel u vchodu do NC Čtyři Dvory zakřičel na [redacted] pracovníka ostrahy prodejny Albert, že ho zbije, ať radši chodí kanály. K věci se vyjádřil [redacted], jako osoba přímo postižená spácháním přestupku, a tento uvedl, že jej výše jmenovaný [redacted] napadl slovy "zbiju tě, choď kanálama".
Správní orgán tedy dospěl k závěru, že ze strany podezřelého z přestupku, byly naplněny všechny zákonné znaky přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 1. ZNP.
Spisový materiál tedy obsahuje podklady, které přestupkové jednání [redacted] prokazují, a proto jej správní orgán v příkazním řízení uznal **vinným.** Toto jeho protiprávní jednání je spolehlivě prokazováno vyjádřením osoby přímo postižené spácháním přestupku [redacted] a přímé svědkyně incidentu [redacted]

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu přihlédl správní orgán k závažnosti přestupkových jednání, která považuje za hrubá porušení platných právních předpisů, která s ohledem na možná trestní rozpětí vykazuje vyšší společenskou škodlivost, dále k jeho následku, kterým je v bodech I., III., IV. a V. způsobená škoda, jejíž celková výše, jak vyplývá ze spisových materiálů, činila 4.179,35 Kč. V bodě II. je následkem nepochybné narušení veřejného pořádku neuposlechnutím zákonné výzvy úřední osoby, a v bodě VI. narušení občanského soužití vůči [redacted] výhrůžkou fyzickým napadením. Co se týče míry zavinění u škody způsobené krádežemi, pachatel úmyslně výše popsané zboží odcizil, přičemž věděl, že tímto svým jednáním jejich vlastníkovi způsobí majetkovou škodu, a tuto přímo způsobit chtěl. Jednal tedy zjevně v úmyslu přímém. Co se týče míry zavinění u přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby, pachatel jednal úmyslně, neboť svým jednáním přímo chtěl narušit průběh služebního zákroku a ztížit ho. Co se týče míry zavinění přestupku vyhrožování újmou na zdraví, pachatel jednal nepochybně v úmyslu přímém vyhrožovat [redacted] fyzickým napadením s jasným cílem zastrašit ho, a to proto, že ho [redacted] jako pracovník ostrahy prodejny v minulosti přistihl přímo při krádeži.
Dále správní orgán přihlédl k osobě pachatele, když bral jako polehčující okolnost skutečnost, že výše jmenovaný dosud nebyl pro žádný přestupek zdejším správním orgánem uznán vinným, a též nemá žádný záznam v evidenci přestupků. Stanovený správní trest - pokuta za uvedená přestupková jednání a její výměra odpovídá míře zavinění a okolnostem případu (ač lze uložit pokutu až do výše **50.000,-Kč**) a je tedy plně v souladu s ustanovením § 37 ZOP.

Poučení : Proti tomuto příkazu je možno podat písemný odpor a to do 8 dnů ode dne jeho doručení k oddělení přestupků správního odboru Magistrátu města České Budějovice. Včasným podáním odporu se tento příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněnému uložena kromě správního trestu i povinnost obviněného uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč.

Pokud účastníku řízení nebyl předmětný příkaz doručen poštovním úřadem přímo do vlastních rukou, ale byl ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu uložen na poště, tak za den doručení se považuje desátý den od tohoto uložení a nikoliv až následné faktické převzetí příkazu účastníkem /adresátem/ po uplynutí této lhůty. Správní orgán na požádání účastníka řízení opatří doložkou právní moci stejnopis příkazu, který byl adresátovi doručen.

[redacted]

Ing. Jan KOSTÍK
vedoucí správního odboru
Magistrát města České Budějovice

MAGISTRÁT MĚSTA -8- ČESKÉ BUDĚJOVICE správní odbor - oddělení přestupků