MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Došlo dne čas přijetí 16 -12- 2016 [redacted]
Číslo jednací: ...../ENV/.....

Ministerstvo životního prostředí
ing. Berenika Peštová, Ph.D.
náměstkyně pro řízení sekce
technické ochrany životního prostředí

V Českých Budějovicích dne 16. prosince 2016
k čj. 72379/ENV/16

Vážená paní inženýrko,

k Vámi zaslanému vyjádření ze dne 24. listopadu 2016, kterým reagujete na mé upozornění na nezákonnost procesu hodnocení vlivů záměru Dálnice D3 v úseku České Budějovice -hranice okresu Český Krumlov bych chtěl uvést, že Vaše tvrzení nejsou v souladu se skutečností.

Zákon č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí v § 24 odst. 2 stanovil, že posouzení zahájená přede dnem účinnosti zákona č. 100/2001 Sb., se **dokončí** podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. To znamená, že tato řízení se budou řídit procesními pravidly stanovenými zákonem č. 244/1992 Sb. a dle zákona č. 244/1992 Sb., bude vydáno příslušné Stanovisko. Nicméně všechna **další** řízení, platnost stanoviska apod. už se řídí novým zákonem, tedy zákonem č. 100/2001 Sb., protože nový zákon nevyloučil „svoji" platnost ve všech ostatních skutečnostech. A podle obecných výkladových pravidel se nový zákon vztahuje na vše - bez dalšího a není potřeba to nijak zdůrazňovat, pokud výslovně tuto svoji platnost nevyloučí. A zákon č. 100/2001 Sb., vyloučil svoji platnost pouze vůči **dokončení** již zahájených řízení, nevyloučil svoji působnost na **vydaná** stanoviska poté, co bylo dokončeno příslušné řízení.

Původní Stanovisko z 20.5.2005 se nijak nezabývalo stavbou tunelu a neobsahovalo žádné varianty řešení.

Je zřejmé, že někdy v průběhu doby od roku 2005 **muselo dojít k podstatné změně** projektu spočívající v **nově** navrhované stavbě tunelu. Podle **všech** zákonů o posuzování vlivů na životní prostředí, ať už podle zákona č. 244/1992 Sb., nebo podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění jakékoliv novely, je **nutno** v případě **podstatné změny realizace záměru** znovu provést posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí se 2.10.2009 vyjadřovalo tak, že *„Ministerstvo životního prostředí jako dotčený správní úřad nemá připomínky k předložené dokumentaci pro územní řízení, a to za předpokladu, že veškeré podmínky stanoviska čj 804c/OOVI/05 ze dne 20.5.2005 budou zohledněny i v následných řízeních a při realizaci a provozu záměru".*

Je tedy zřejmé, že **ministerstvo od roku 2009 ví, že došlo k podstatné změně záměru**, ke změně stavby a že je nově navrhován 1 km dlouhý tunel na úseku dálnice dlouhém 6 km a že tunel je **navrhován v místě koryta potoka**. Nelze ani přehlédnout skutečnost, že rozpočet na tento úsek je plánován na částku 6 mld. Kč a přitom samotný tunel má stát 3 mld. Kč.

Je vůbec otázkou, podle jakého právního předpisu bylo vydáno stanovisko čj. 804c/OPVI/05, neboť ministerstvo se vyjadřovalo k **záměru** stavby, tedy vyjadřovalo se podle podmínek zákona č. 100/2001 Sb., a nevyjadřovalo se k **připravované stavbě**, jak ukládal zákon č. 244/1992 Sb.

Pokud bylo tedy stanovisko vydáno dle zákona č. 244/1992 Sb., pak **nebyl** souhlas udělen **k připravované stavbě**. Pokud bylo stanovisko vydáno dle zákona č. 100/2000 Sb., pak stanovisko pozbylo platnosti z důvodu uplynutí dvou leté lhůty.

Avšak má argumentace ohledně nezákonnosti se týkala jiných skutečností, než jak tvrdíte Vy. Podmínkou pro vydání Stanoviska dle § 23a zákona č. 1000/2001 Sb., v platném znění je, aby se jednalo o prioritní dopravní záměr, u kterého bylo vydáno souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů podle zákona č. 244/1992 Sb. Toto stanovisko sice bylo pod čj. 804c/OPVI/05 dne 20.5.2005 vydáno, nicméně pozbylo platnosti:

1) zákon č. 100/2001 Sb., stanovil platnost všech vydaných stanovisek na dobu 2 let od jejich vydání; v přechodných ustanoveních pouze stanovil, že dosud zahájená řízení se dokončí dle zákona č. 244/1992 Sb., avšak opětovné projednávání, platnost stanovisek apod. se už řídí novým předpisem,

2) samo ministerstvo vydalo souhlasné stanovisko k záměru stavby dle zákona č. 100/2001 Sb., nikoliv k připravované stavbě dle zákona č. 244/1992 Sb., tedy vydalo souhlas s fází, která předchází přípravě stavby,

3) došlo k podstatné změně realizace připravované stavby nejspíše v r. 2009,

4) společnosti PRAGOPROJEKT, a.s. nepožádala o znovu-projednání stanoviska, nebylo zahájeno řízení o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a to ani podle zákona č. 244/1992 Sb., který tuto povinnost rovněž ukládal a to přímo v § 1 (posuzování vlivů připravovaných staveb, jejich změn) a ani podle zákona č. 100/2000 Sb., v jakémkoliv znění,

5) následně vydaná rozhodnutí v územním a stavebním řízení byla vydána v rozporu se zákonem, neboť došlo k podstatné změně stavby a tuto změnu nikdo neprojednal a ani nebylo požádáno o projednání změny ani podle zákona č. 244/1992 Sb., ani podle zákona č. 100/2001 Sb.,

Věřím, že ministerstvo ještě jednou zváží všechny okolnosti a svůj postoj ještě přehodnotí.

S pozdravem

[redacted]