

Magistrát města České Budějovice

Správní odbor – oddělení přestupků

nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1

Magistrát města České Budějovice

Mgr. Jiří Zaviačič

Správní odbor, oddělení přestupků

pracoviště ul. Jeronýmova č. 1

370 92 České Budějovice

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

SO/23129/2024

Značka:

Spr.přest.: 7409/24-Zv

Vyřizuje:

Mgr. Zaviačič 386 805 003

Tel.:

E-mail:

zaviacij@c-budejovice.cz

Datum:

14.10.2024



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 2. 11. 2024

Magistrát města České Budějovice
dne 2. 11. 2024

USNESENÍ

Magistrát města České Budějovice, správní odbor, oddělení majetkových přestupků, jako správní orgán vecně příslušný dle ustanovení § 93o odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (dále jen „ZVŠ“) a místně příslušný podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“), projednal přestupek při ústním jednání a rozhodl

t a k t o:

v řízení vedeném proti osobě

(dále jen „obviněný“),

který se měl dopustit přestupku:

- podle § 93m odst. 1 ZVŠ

tím, že:

v období od října 1996 do 31.08.2023 opakovaně užíval vysokoškolský titul Ing., a to na svých osobních stránkách, v občanském průkazu, živnostenském rejstříku, v katastru nemovitostí, na kandidátní listině, ve volbách do Zastupitelstva města Český Krumlov v roce 2022 a ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky v roce 2022, ačkoliv není držitelem vysokoškolského titulu Ing., čímž měl úmyslně neoprávněně užívat titul absolventa vysoké školy,

se řízení podle § 86 odst. 1 písm. a) ZOP

z a s t a v u j e,

neboť skutek o němž se řízení vede není přestupkem.

O d ů v o d n ě n í:

Přestupek uvedený ve výrokové části tohoto rozhodnutí zjistil správní orgán z oznámení přestupku postoupeného na správní orgán ze strany Kú Jčk, č.j. KUJCK-87411/2024, Sp. Zn. OPZU-správ. 85658/2024/malovcova SO.

Při ústním jednání u správního orgánu obviněný uvedl, že předkládá správnímu orgánu vysokoškolský diplom Newport University, kterým dokládá své vzdělání a dále nostrifikační doložku ze dne 10.12.1997. Odkazuje na své vyjádření. Chronologicky přesně popisuje situaci. K dotazu uvádí, že jelikož státní zkoušku absolvoval v prostorách VŠB – Technická univerzita a před jejich profesory, tak považoval obě instituce za totožné. Vůbec to dále nezkoumal a nepovažoval za nutné mít doložku o nostrifikaci od Báňské univerzity. V té době si vysoké školy běžně zřizovaly pobočky, jako je například Newport university. Titul Ing. neužívá od obdržení právního stanoviska právní kanceláře AK Řezníček.

Z vyjádření ze dne 12.08.2024, na které obviněný přímo odkazuje, a které provedl správní orgán jako důkaz listinou při ústním jednání vyplývá, že skutečně použít vysokoškolský titul Ing. na místech a způsobem správním orgánem předestřeným. Nesouhlasí však, že by se dopustil specifikovaného přestupku. Z katalogu o studijním programu, na nějž se přihlásil vyplývá, že diplom získaný v rámci studijního programu lze nostrifikovat na českých vysokých školách ekonomického zaměření. Nostrifikační proces je připraven na ekonomické fakultě VŠB – Technické univerzity v Ostravě. První absolvent MBA programu již získal nostrifikační doložku, v níž se přiznává akademický titul inženýr. Po ukončení studia byl obviněnému vydán diplom prokazující absolvování studia a byl mu vystaven nostrifikační protokol – doložka ze dne 10.12.1997, ze kterého se podává, že obviněný je oprávněn užívat titul Ing. v oboru Ekonomika a management. Když v roce 2023 vyvstala otázka, zda obviněný užívá titul Ing. oprávněně či nikoliv, jeho právní zástupce vypracoval rozbor, ze kterého vyplynulo, že nelze potvrdit oprávněnost užívání akademického titulu Ing. na základě dokumentů vydaných Newport University. Nostrifikační protokol neodpovídá náležitostem vyžadovaným právními předpisy platnými a účinnými v době vydání Nostrifikačního protokolu. Neprodleně poté přestal obviněný titul Ing. užívat a učinil nezbytné kroky, aby dále nebyl titul Ing. evidován v žádném rejstříku či seznamu.

Správní orgán po provedeném ústním jednání důkladně zvážil shromážděné důkazy, jejichž podstatný obsah je uveden výše a které ve smyslu zákona o přestupcích hodnotil, jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že se mu nepodařilo zjistit takový stav věci a shromáždit takové důkazy a podklady, aby mohl na jejich základě jednoznačně prokázat a rozhodnout, že se obviněný dopustil jednání, které má znaky přestupku podle § 93m odst. 1 ZVŠ – úmyslné neoprávněné užívání titulu absolventa vysoké školy s označením Ing. K takovému závěru dospěl správní orgán na základě vyhodnocení listinných důkazů obsažených ve spisovém materiálu. Listinný důkaz na č.l. 34 prokazuje tvrzení obviněného v části týkající se „nostrifikace“ titulu Ing. ze strany udělovacího subjektu, jenž byla následně vyvrácena právní analýzou advokáta obviněného. Ve věci není po skutkové stránce pochybností o tom, že by obviněný titul Ing. používal, sám toto nerozporuje. Popírá, však, že by tak učinil úmyslně neoprávněně, nevěděl vůbec o tom, že by nostrifikace nepoživala platnosti, jak vyplývá z jeho vyjádření. Správní orgán se po vyhodnocení spisového materiálu kloní k stanovisku obviněného. V jeho prospěch o nevědomosti protiprávního jednání hovoří několik okolností. Ta první okolnost je, že uvěřil prohlášení titul udělovacího subjektu, které jej uvedlo v omyl dokumentem ze dne 10.12.1997 o oprávněnosti užívání titulu Ing. Není povinností obviněného nadále ověřovat platnost takové „nostrifikace“, což značí sice, že neprojevil potřebnou dávku opatrnosti, avšak nezakládá po objektivní stránce odpovědnost za úmyslné zavinění. Dále je zřejmé, že ihned poté, co se dozvěděl z právní analýzy svého advokáta o tom, že nostrifikace nepožívá platnosti, tak přestal titul Ing. užívat, což správní orgán ověřil prostou kontrolou jeho osobních webových stránek, webových stránek Města Český Krumlov, a nakonec jeho občanského průkazu, kde všude titul Ing. absentoval. Je tedy zřejmé, že vynaložil veškerou snahu směřující k odstranění protiprávního stavu, který nastolil na základě výše uvedených faktorů. Proto správní orgán na základě uvedených okolností a důkazních prostředků dospěl k závěru, že k situaci došlo vlivem nedbalosti obviněného, který byl částečně uveden v omyl a částečně rezignoval na detailní ověření informací, jenž mu byly předloženy ze strany titul udělovacího subjektu. Zákon však k naplnění znaků přestupku dle ustanovení dle § 93m odst. 1 ZVŠ vyžaduje po objektivní stránce zavinění ve formě úmyslu. V řízení však bylo prokázáno maximálně zavinění z nedbalosti, kteréžto nepostačuje k naplnění znaků projednávaného přestupku. Proto správní orgán konstatuje absenci obligatorního znaku formální stránku skutkové podstaty – úmyslného zavinění, nejsou tak dány všechny znaky přestupku zakotvené v ust. 5 ZOP a o přestupek se z toho důvodu v daném konkrétním případě nejedná.

Po vyhodnocení všech výše uvedených skutečností dospěl správní orgán příslušný k projednávání přestupku k názoru, že podklady pro usnesení jsou dostačující, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání, které lze podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích, a to prostřednictvím Magistrátu města České Budějovice, odboru správního, oddělení přestupků.

Včas podané odvolání proti rozhodnutí o přestupku má odkladný účinek, který není možno vyloučit.

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu.



Ing. Jan Kostik
vedoucí správního odboru
Magistrátu města České Budějovice

