



dnem 30.6.2025

Magistrát města České Budějovice
Bc. Tomáš Kolenský
Správní odbor, oddělení dopravních přestupků
pracoviště Jeronýmova č. 1
370 92 České Budějovice
Tel: 386 805 009
E-mail: kolenskyt@c-budejovice.cz
SO/21637/2025
Spr.přest.: 6836/2025 Kol.

ZDE	Magistrát města České Budějovice dnem 30.6.2025
-----	----------------------------------------------------

Vyřizuje:
Kolenský

České Budějovice
30.6.2025

USNESENÍ

V souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky, a ust. § 76 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. (správní řád), se věc oznámení Policie ČR České Budějovice o podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na poz. komunikacích, kterého se měla dopustit, Adéla Janovská, nar. 11.12.1983, Dlouhá 383, 373 12 Borovany, dne 17.6.2025 v době kolem 11.45 hodin v Českých Budějovicích na ul. Krčínova jela řidička Janovská s vozidlem VW Passat, rz 9C2 1378 z parkoviště u prodejny č.p. 1608 spojnicí dolů na parkoviště u OD Gečko č.p. 2360, kdy objížděla NA Renault Master, rz 2TM 3285 řidiče Pšeničky, který zastavil vozidlo na začátku spojnice důvodu protijedoucích vozidel, rozjel se po uvolnění jízdního pruhu a došlo ke střetu pravé přední části vozidla VW a levého boku vozidla Renault. Při dopravní nehodě nedošlo ke zranění osob. Při dopravní nehodě došlo ke hmotné škodě na vozidle VW cca 30.000,- a na vozidle Renault cca 30 tis. Kč. Dechové zkouška u řidičů byly negativní přístrojem Drager. Technická závada, jako příčina dopravní nehody, nebyla zjištěna ani uplatněna, čímž porušil předpisy v silničním provozu, tímto jednáním A. JANOVSÁ porušila povinnosti podle § 4 písm. a) z.č. 361/2000Sb.,

o d k l á d á ,

neboť oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 24. 6. 2026 obdržel správní odbor Magistrátu města Č. Budějovice od Policie ČR České Budějovice oznámení o podezření ze spáchání přestupku, jak je výše uvedeno. Přestupek je Policií ČR České Budějovice řádně zadokumentován, spisová dokumentace k němu spočívá pouze v oznámení o podezření ze spáchání přestupku. Po poučení dle § 61 z.č. 273/2008 k dopravní nehodě p. A. JANOVSÁ, nar. 11.12.1983 uvedla, že dne 17.6.2025 v době kolem 11.45 hodin jela s vozidlem VW, rz 9C2 1378 po parkovišti od ul. Krčínova a chtěla sjet dolů na parkoviště u OD Géčko. Ve vozidle jela se svým nezletilým synem O. Janovským, nar. 2.7.2023, který byl v autosedačce vzadu za řidičem. Jela pomalu, když viděla dodávku stojící před vjezdem na spojnici k dolnímu parkovišti, myslela si že zde vozidlo parkuje a protože ze spodní části neviděla nahoru jet žádné vozidlo, rozhodla se, že dodávkové vozidlo objede. Když byla u boční části dodávky, tak tato se rozjela a narazila do levého předního rohu jejího vozidla VW. Po střetu ihned zastavila a šla věc řešit s druhým řidičem. Jelikož se s druhým řidičem na místě nedohodli na zavinění, kdy ona si myslí, že řidič jí měl umožnit projetí, když stál u kraje a poté se rozjel v době, kdy ona již jej objížděla. Společně si sepsali záznam o DN a vyčkali na příjezd hlídky PČR. Technickou závadu neuplatnila, alkohol žádný nepožila. Se zaviněním DN nesouhlasila. Při DN neutrpěla ona a ani syn žádná zranění.

Po poučení dle § 61 z.č. 273/2008 Sb., p. F.PŠENIČKA, nar. 20.9.1971 k dopravní nehodě uvedl, že dne 17.6.2025 v době kolem 11.45 hodin jel s vozidlem Renault, rz 2TM 3285 po parkovišti od ul. Krčínova a chtěl sjet dolů na parkoviště u OD Géčko. Když přijel na začátek spojnice, tak proti nahoru jela vozidla, proto zastavil u pravého okraje a čekal až se uvolní

komunikace. Měl ze svého vozidla výhled dolů, tak jasně viděl kolik vozidel spojnicí na horní parkoviště jede. Když projelo poslední vozidlo (bylo jich asi 5), tak ještě viděl jak k této spojnici ještě přijíždí další vozidlo, tak čekal, zda na tuto odbočí nebo bude pokračovat rovně, protože u něj neviděl na blinkr. Vozidlo projelo rovně, tudíž spojnice byla průjezdná, tak se rozjel vpřed a v tom do jeho boku narazilo vozidlo VW Passat, které řídila žena. Ihned zastavil a začal věc řešit s řidičkou, která odmítala svojí vinnu. On si není vědom toho, že by se něčeho dopustil, neboť zastavil vozidlo z důvodu silničního provozu, kdy nemohl dále vzhledem k rozměrům vozovky pokračovat. Když se komunikace uvolnila, ta chtěl normálně pokračovat v jízdě. Při DN neutrpěl žádné zranění, ve vozidle jel sám. Technickou závadu neuplatnil, alkohol žádný nepožil. K zavinění uvedl, že řidička nemohla přes jeho vozidlo vidět na situaci a jízdu vozidel na spodním parkovišti a neměla jeho vozidlo vůbec předjíždět.

Tvrzení účastníků si navzájem odporují. F. PŠENIČKA tvrdí, že umožnil jízdu vozidlům a poté pokračoval v jízdě. A. JANOVSÁ tvrdí, že měla zato, že řidič PŠENIČKA na uvedeném místě parkuje proto se rozhodla vozidlo objet.

Dále bylo Policií ČR zjištěno, že vozidla nebyla v konečném postavení po dopravní nehodě. **Vzhledem k tomu že vozidla nebyla v konečném postavení a účastníci trvají na svých tvrzeních nelze provést další úkony**, tak aby bylo zjištěno zavinění případně znaleckým zkoumáním jak došlo k dopravní nehodě. Policie ČR pořídila náčrtek, plánek dne 17.6.2025 na údajném místě dopravní nehody. Z provedeného zpracování dopravní nehody, kdy k dopravní nehodě došlo nelze stanovit místo střetu a postavení vozidel, které by jednoznačně znaleckým zkoumáním by potvrdilo či vyvrátilo tvrzení řidičů. **Kamerový záznam nebyl v žádném vozidle. Dvě kamery na budově Sport Direct čp. 1608, v obci České Budějovice, byly sklopeny dolů k zemi na snímání vchodů. Žádný jiný očitý svědek dopravní nehody nebyl zjištěn.** Po prostudování spisu dospěl správní orgán k závěru, že přestupek byl zdokumentován, ale nelze jednoznačně prokázat jeho spáchání. Dle správního orgánu není možné jednoznačně zjistit skutečný stav věci a nelze tedy objektivně prokázat zaviněný přestupek.

Správní orgán opakovaně zhodnotil zaslané důkazy podle své úvahy, svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, přičemž došel k závěru, že vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je odložení věci podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, plně **odůvodněno**, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se toto usnesení pouze poznamenává do spisu.

Tomáš Kolenský
oprávněná úřední osoba
oddělení dopravních přestupků
Magistrátu města České Budějovice



otisk razítka: