



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 8.4.2026

Magistrát města České Budějovice
dne 8.4.2026

Magistrát města České Budějovice
Mgr. Šárka Falcová
správní odbor-oddělení přestupků
pracoviště Jeronýmova č. 1
370 92 České Budějovice

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>
č. tel. ústředny: 386 805 111

Obviněný



Poškozená
Všeobecná zdravotní
pojišťovna České republiky
IČ: 41197518
DS: i48ae3q

spr. př.:	č.j.:	vyřizuje:	tel.:	e-mail:	datum:
1166/2025-ŠF	SO/3003/2025	Š. Falcová	386 805 017	falcovas@c-budejovice.cz	27.2.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát města České Budějovice, správní odbor, oddělení přestupků, jako orgán věcně i místně příslušný podle ustanovení § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“), **rozhodl** dnešního dne, po projednání věci v souladu s § 79 a § 80 ZOP, dle § 93 ZOP a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

t a k t o :



Budějovice,

s e u z n á v á v i n n ý m

z přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „ZNP“), kterého se dopustil tím,

že

dne 4.10.2024, v době okolo 16:30 hod., v Českých Budějovicích, na adrese [redacted] na společné chodbě ve [redacted] patře panelového domu, po předchozí slovní rozeprá mezi Lucií HAVRÁNKOVOU, nar. 15.6.1989 a [redacted] fyzicky napadl Lucií HAVRÁNKOVOU, a to jedním úderem otevřenou dlaní do oblasti levé tváře, **tedy úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.**

Za uvedený přestupek se [redacted] s přihlédnutím k ustanovení § 35 písm. b), § 37 ZOP a § 7 odst. 4 písm. b) ZNP ukládá

pokuta ve výši 500 Kč

(slovy: pětsetkorunčeských), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí poštovní poukázkou, nebo bankovním převodem na účet Magistrátu města České Budějovice č. 4209282/0800, variabilní symbol 8800519325.

Současně se [redacted] ukládá podle ustanovení § 95 odst. 1 ZOP povinnost nahradit státu náklady spojené s řízením o přestupcích, stanovené vyhláškou č. 145/2024 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výděлку, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve výši 2 500 Kč (slovy: dvatisícepětsetkorunčeských), které je povinný uhradit rovněž do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí poštovní poukázkou nebo bankovním převodem na účet Magistrátu města České Budějovice č. 4209282/0800, variabilní symbol 8800519325.

Poškozené společnosti Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 41197518, Regionální pobočka Plzeň, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha, se podle § 89 odst. 2 ZOP nárok na náhradu škody ve výši 12 652 Kč (slovy: dvanáctisícšestsetpadesátdvakorunčeských), nepřiznává a odkazuje se tímto na příslušný soud.

O d ů v o d n ě n í :

Na oddělení přestupků správního odboru Magistrátu města České Budějovice bylo doručeno oznámení přestupku a spisový materiál od PČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor ČB, Obvodní oddělení Čtyři Dvory, M. Chlajna 45, 370 05 České Budějovice, pod č.j.: KRPC-130692-45/TČ-2024-020111-SOU.

K zahájení řízení pro výše citovaný přestupek došlo z moci úřední na základě uplatnění nároku na náhradu škody společností Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, a to ve výši 12 652 Kč. Správní orgán v uvedené věci nařídil ústní jednání na den 13.10.2025 od 10:00 hod., přičemž následně byl změněn termín konání ústního jednání na den 10.12.2025 od 10:00 hod., k němuž řádně a včas předvolal obviněného [redacted] (dále jen „obviněný“), kterému byla písemnost doručena dne 14.11.2025 převzetím. Obviněný se k ústnímu jednání řádně a včas dostavil a ve věci vypověděl. Dále správní orgán o zahájení řízení a o konání ústního jednání vyrozuměl poškozenou společnost, a to Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky, IČ: 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha (dále jen „poškozená“), která nevyužila svého práva a ústního jednání se neúčastnila od jeho počátku. Dále správní orgán předvolal k ústnímu jednání svědkyni [redacted] (dále jen „svědkyně [redacted]“) a svědkyni [redacted] (dále jen „svědkyně [redacted]“), které se k ústnímu jednání řádně a včas dostavily a ve věci vypověděly. Dále správní orgán předvolal k ústnímu jednání svědkyni Lucii HAVRÁNKOVOU, nar. 15.6.1989 (dále jen „svědkyně L.H.“), která se k ústnímu jednání nedostavila z důvodu nemoci, přičemž se v jejím zastoupení řádně a včas dostavila její právní zástupkyně [redacted] ev. č. ČAK 7849, IČ: 60848791, se sídlem Lannova tř. 238/2, 370 01 České Budějovice (dále jen „právní zástupkyně“), kdy právní zastoupení je doloženo plnou mocí, která je přiložena ve spise. Právní zástupkyně se se správním orgánem domluvila, že nemůže k věci vypovídat bez přítomnosti své klientky, a tedy se svědecké výpovědi neúčastnila.

Obviněný při ústním jednání na otázku správního orgánu, zda se dopustil výše uvedeného jednání, které je mu kladeno za vinu, uvedl: „Za vinu, za vinu. Bránil jsem se a uhdil jsem ji. Jako ano, ale první nandala ona mě. Vím, že jsem chlap. Ale vinen se úplně necítím. Neměla mě kopat mezi nohy. Ještě na mě pustila psa. Poté jsem utíkal nahoru. [redacted] To, že se odstěhovali kvůli mně není pravda. Měla dluh. Posudek vám taky můžu přivést. Krční páteř se nikdy nezjistí.“ Na další otázku správního orgánu, zda může popsat průběh incidentu ze dne 4.10.2024, uvedl: „Byli jsme v autě [redacted] čekali jsme [redacted] Ta šla s cigaretou po chodbě. Ona ji napadla, chytla ji pod krkem. Nám pak volala, já vyběhl z auta. Ona mi šla

po obličeji. Poté jsme se pohádali. Začala mě napadat, udeřil jsem ji fackou do obličeje. Já vím, že je to nevhodné, že jsem chlap. Byly u toho i [redacted] plakaly a říkaly [redacted] co to děláš. I ten řekl, že si to udělala sama. Mám [redacted] to jsou věrohodní svědci. Ona byla sama, jak mi může říct, že jsem tohle udělal. Točil jsem ji venku, kdy se mohla hýbat a neměla krunýř. I ona točila mě. Někoho na PČR musela znát. Nejsem debil, abych ji zkopal. Neměla chytat pod krkem [redacted] Neměla právo ani nikomu rozkazovat. Byla tam jen v nájmu. Je to bývalá feťačka, v práci ji každý zná. Jede ve všem. Má velké náušnice, jak jsem mohl strhnout ucho. Muselo by se natrhnout celý. Měla jen škráblé, ne roztržené. Jinak by měla po uchu. PČR fotila ruce, všechno. Nikde žádná krev.“ Na další otázku správního orgánu, z jakého důvodu se toho dopustil, uvedl: „Prostě šel jsem, chytila mi [redacted] řekněme. Hádali jsme se. Řval jsem, to je pravda. Ona na mě. Pak mě uhodila. Pak jsem ji uhodil já. Bylo mi jí líto potom. Ještě mi skákala do řeči před PČR. Nejsem takový, abych mlátil ženský. V mých letech ještě.“ Na další otázku správního orgánu, zda držel svědkyni L.H. za vlasy skloněnou k zemi, uvedl: „Nedržel. Výtah byl otevřený. Tam jsou kamery. Poté mě napadla. Pak jsem ji já uhodil. Smířil jsem se s tím, pokutu počítám. Prostě to není kravina. Uhodil jsem ji. Nevěděl jsem, co jiného dělat.“ Na další otázku správního orgánu, jakým způsobem a do jaké části těla svědkyni L.H. udeřil, uvedl: „No, já jsem jí dal facku. Přes pusku do levé tváře. Držel jsem dveře a praštil jsem ji levačkou. Přesně nevím. Nebyla to velká facka. Je to blbý říct, je to ženská.“ Na další otázku správního orgánu, zda vzhledem k natrženému lalůčku svědkyně L.H. jeho úder otevřenou dlaní zasáhl pouze oblast tváře nebo i ucha, popřípadě zda nosí na ruce nějaké šperky, prsteny apod., uvedl: „Ucha vůbec jsem se nedotkl. I [redacted] tvrdil, že si to udělala sama. Kdybych jí roztrhl ucho...s fackou to neroztrhnete. Musel bych ji chytit za uši, a ještě ty její náušnice. Prsteny nenosím. Normální člověk pochopí, že jsem to nemohl udělat.“ Na další otázku správního orgánu, zda jevila svědkyně L.H. po daném incidentu viditelné zdravotní obtíže, uvedl: „Vidám ji furt. Ne, ne. Ani druhý den. Já jsem ji natočil, ona mě taky.“ Na poslední otázku správního orgánu, jaké osoby byly incidentu přítomny, uvedl: [redacted] a její děti, p. Havránkové. Má dva kluky, menší a [redacted] I to dítě ji prosila a řvalo. Od té doby mi nedala pokoj. Řev pořád u nich. I sousedka tam šla. Otevřelo dítě s tím, že maminka není doma.“ Jednání svědkyně L.H. je vedeno pod samostatným ev. č. spr. př. 1474/2025-KP.

Svědčyně [redacted] při ústním jednání na otázku správního orgánu, zda byla přítomna celému incidentu mezi obviněným a svědkyní L.H., uvedla: „Ano.“ Na další otázku správního orgánu, zda může popsat průběh incidentu ze dne 4.10.2024, uvedla: „Vybavuju si, že jsem šla dolu s cigaretou, pak mě tahala za bundu, že mám jít k domovníkovi. [redacted] slyšel hluk a proto přišel. Poté ho kopl. Pak když ji praštil, tak nic neměla. I její děti řvaly ať přestane. Potom brečely kvůli tomu, co si udělala sama doma. Po jejím příchodu z bytu bylo vidět roztržení.“ Obviněný v čase 10:50 hod. opustil jednací místnost a dále se svědecké výpovědi neúčastnil. Na další otázku správního orgánu, zda může uvést jakým způsobem obviněný fyzicky napadl svědkyni L.H., popřípadě do jaké části těla ji udeřil, uvedla: „Praštil jako fackou do tváře. Ona první začala. Pak [redacted] protože ho vynervovala.“ Na další otázku správního orgánu, zda byla úderem otevřené dlaně zasažena pouze oblast tváře či i oblast ucha, uvedla: „Jenom tvář. Má divné náušnice. Bylo možné, že šla dovnitř, a to si sama trhala.“ Na další otázku správního orgánu, zda nosí obviněný na ruce nějaké šperky, prsteny apod., uvedla: „Ne.“ Na další otázku správního orgánu, zda držel obviněný svědkyni L.H. za vlasy skloněnou k zemi, uvedla: „To fakt už nevím. Nevybavuju si všechno.“ Na poslední otázku správního orgánu, zda jevila svědkyně L.H. po daném incidentu viditelné zdravotní obtíže, uvedla: „Já jí potkávám skoro furt a strašně se jí bojím. V autobuse se za mnou pořád

otáčí. Já jsem se úplně bála. No my jsme ji viděli a nic jí nebylo. Jen měla něco přes krk druhý den.“

Svědčyně [redacted] při ústním jednání na otázku správního orgánu, zda byla přítomna celému incidentu mezi obviněným a svědkyní L.H., uvedla: „Ano.“ Na další otázku správního orgánu, zda může popsat průběh incidentu ze dne 4.10.2024, uvedla: „No my jsme měli jít nakupovat a [redacted] šla dolů po schodech s cigaretou a ona paní akorát vyšla z bytu, otevřela dveře. Chytila ji a začala na ni rvát. Začala ji tahat a nadávat. Nechtěla ji pustit. Slyšeli jsme hluk a utíkali jsme domů. Ona si nedala říct. Že se to prý musí vyřešit. Nekouřila v bytě, ale na chodbě. Začala být vulgární, nadávala [redacted] na ni. Já nevím, zdálo se mi, že byla napitá. Žiju tam od roku 2006, nikdy jsme neměli konflikt s nikým. Dala mu, jak se otočil a tahal [redacted] šla k němu a strčila do něj. Ptala jsem se jí, co dělá. Nadávala dál. No a on, jak se otočil, tak ho kopla zezadu do rozkroku. Pak se vzpamatoval a dal jí facku. Nic víc. Pak se tahala za vlasy. Do toho šla [redacted] a ona sama se nám za ni omlouvala. Prostě furt chlastá. Jeden soused ji taky zná. Chodí pořád po hospodách. Prostě to zahrála. Měla strach, tak se přestěhovala. I sousedi říkali, že je to blbost. Neměla na podnájem. Šla domů a zavřela se. Pořád útočila na [redacted] Byla tam fakt jen facka, opravdu jen facka. Poté, co přišla dolů z bytu, měla divné náušnice. Uši nateklé, tváře nateklé. Ptala jsem se jí, jestli to hraje na nás. Jela si pořád svoje. PČR vše sepsala a pak jsme šli nakupovat. Pak měla jít marodit. I tak jsme jí vídali venku.“ Na další otázku správního orgánu, zda může uvést jakým způsobem obviněný fyzicky napadl svědkyni L.H., popřípadě do jaké části těla ji udeřil, uvedla: „Facka to byla. Myslím, že pravou rukou do pravé tváře. Já nevím. Nejsem si jistá. Je pravák.“ Na další otázku správního orgánu, zda byla úderem otevřené dlaně zasažena pouze oblast tváře či i oblast ucha, uvedla: „Jenom tvář. Opravdu. Kdyby do ní šel víc, tak bych to nedopustila. I [redacted] jsme to odtahovali. Po facce si stejně nedala říct. Dělal to schválně. Mlátila se i po tváři a provokovala.“ Na další otázku správního orgánu, zda nosí obviněný na ruku nějaké šperky, prsteny apod., uvedla: „Ne, nic.“ Na další otázku správního orgánu, zda držel obviněný svědkyni L.H. za vlasy skloněnou k zemi, uvedla: „Ne.“ Na poslední otázku správního orgánu, zda jevila svědkyně L.H. po daném incidentu viditelné zdravotní obtíže, uvedla: „Potkali jsme jí normálně a byla normální. Chodila se psem, smetí vynášela a nic. Pohybovala i hlavou, všechno.“ Obviněný nevyužil svého práva být přítomen u svědecké výpovědi svědkyně [redacted]

Při ústním jednání správní orgán jako podklad nahlas přečetl úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 28.11.2024, v němž správní orgán spatřuje, že se na OOP Čtyři Dvory osobně dostavil obviněný k podání vysvětlení, kdy k věci uvedl, že předmetného dne přibližně kolem 16:00 hod. byl se svědkyní [redacted] venku před domem a čekali v autě, až přijde svědkyně [redacted] přičemž tato jim zavolala na mobil, že byla napadena svědkyní L.H. z 2. patra, která bydlí pod nimi. Obviněný společně se svědkyní [redacted] okamžitě nahoru. Svědkyně [redacted] jim sdělila, že ji svědkyně L.H. chytila rukou pod krkem, protože šla po schodech s cigaretou. Obviněný se svědkyně L.H. zeptal, co si to dovoluje, že ji napadla. Dále ji sdělil, že měla jít za domovníkem nebo za nimi. Začala mezi nimi výměna názorů, kdy obviněný jí sdělil, že má [redacted] a dělá takové věci. Jedno z jejich dětí řeklo „Mami, děláš to zase?“. Svědkyně L.H. stála proti obviněnému, který si odplivnul na zem a řekl, co dělá, když tam má děti. Obviněný chtěl jít již pryč, držel madlo od výtahu a v ten moment ho svědkyně L.H. napadla tak, že ho kopla do rozkroku. Následně ho svědkyně L.H. začala mlátit rukama do prsou. Obviněný se bránil tak, že jí dal malou facku, nebyla to pěstí. Dodal, že jiným způsobem ji nenapadl, možná ji rukou odstrčil a ona začala křičet, že zavolá PČR, kdy s tímto obviněným souhlasil. Dále k věci dodal, že svědkyně L.H. byla v podnapilém stavu, jelikož z ní byl cítit zápach po alkoholu a po daném incidentu ji obviněný viděl chodit každý den venku,

115

kdy na krku neměla límeček. Tento dokazuje, že obviněný se doznal k jednání, že udeřil svědkyni L.H. jedním úderem otevřené dlaně. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „*Nechci nic uvést.*“

Při ústním jednání správní orgán jako podklad nahlas přečetl úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 15.1.2025, v němž správní orgán spatřuje, že se na OOP Čtyři Dvory osobně dostavila svědkyně [redacted] k podání vysvětlení, kdy k věci uvedla, že předmětného dne okolo 16:30 hod. čekala společně s obviněným ve vozidle před domem na svědkyni [redacted] přičemž tato následně telefonovala, že ji napadla svědkyně L.H. na chodbě ve 2. patře a nechce ji pustit. Svědkyně [redacted] společně s obviněným spěchali do domu, kde uviděli svědkyni L.H., jak drží svědkyni [redacted] rukama za bundu a nechce ji pustit. Svědkyně [redacted] se svědkyně L.H. zeptala, co se stalo, kdy tato začala hlasitě křičet, že co si to dovoluje svědkyně [redacted] v domě kouřit. Po výměně názorů ohledně kouření v domě, začaly brečet děti svědkyně L.H., kdy obviněný jí sdělil, co si to dovoluje držet svědkyni [redacted] a ať se chová normálně, že jí tam brečí děti. Po tomto svědkyně L.H. začala hrubě urážet obviněného a chovala se agresivně. Svědkyni [redacted] pustila, avšak chtěla, aby se věc řešila. Svědkyně [redacted] uvedla, že nechtěli již v diskuzi pokračovat, tak zavolali výtah, kdy obviněný chtěl otevřít dveře od výtahu a v ten moment ho svědkyně L.H. koplá zezadu do rozkroku, kdy tento úder ustál, a následně ho opakovaně udeřila pěstí do oblasti těla, zejména zad. Toto obviněného naštvalo, tak se otočil k ní čelem a udeřil ji jednou ranou otevřenou dlaní do tváře, kdy tato úder ustála a nespada na zem. Svědkyně [redacted] poté rovněž začala křičet, aby svědkyně L.H. přestala urážet a uklidnila se. Svědkyně L.H. chtěla zavolat PČR, kdy obviněný se svědkyní [redacted] s tím souhlasili. Poté šli všichni ven čekat na příjezd PČR, kromě svědkyně L.H., ta čekala doma. Nikdo jiný mimo výše zmíněné osoby u incidentu nebyl. Dále dodala, že svědkyně L.H. celou situaci vyprovokovala kvůli cigaretě, chovala se agresivně, kdy se domnívá, že svědkyně L.H. byla pod vlivem alkoholu. Uvedla, že se chovala hrozně, nadávala jim, nedala si nic vysvětlit, a proto obviněný nevydržel a dal jí facku, nic jiného jí neudělal. Tento dokazuje, že svědkyně [redacted] byla přítomna incidentu, kdy obviněný udeřil svědkyni L.H. jedním úderem otevřené dlaně do oblasti tváře. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „*Přesně si to pamatuje.*“

Při ústním jednání správní orgán jako podklad nahlas přečetl úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 15.1.2025, v němž správní orgán spatřuje, že se na OOP Čtyři Dvory osobně dostavila svědkyně [redacted] k podání vysvětlení, kdy k věci uvedla, že předmětného dne v době okolo 16:30 hod. byla doma v bytě, kdy [redacted] na ni čekali v autě před domem, jelikož měli jet na nákup. Uvedla, že když vyšla z bytu, tak zamkla a zapálila si cigaretu. Při cestě po schodech dolů zahlédla svědkyni L.H., jak otevřela dveře od bytu a začala na ni křičet, co si to dovoluje chodit po baráku s cigaretou. Uvedla, že svědkyně L.H. k ní přistoupila, chytila ji za bundu pod krkem a chtěla, aby šly za domovníkem to řešit. Svědkyně [redacted] jí řekla, co si dovoluje ona ji chytat za bundu a odtrhla se jí. Svědkyně [redacted] chtěla pokračovat v cestě po schodech dolů, kdy svědkyně L.H. na ni křičela „ty spratku jeden“, kdy na toto ji svědkyně [redacted] odpověděla, že zavolá [redacted]. Po telefonátu, dorazili na místo [redacted] kdy obviněný svědkyni L.H. sdělil, ať nekřičí, že tam má malé děti. Tato reagovala tak, že obviněného koplá do rozkroku a poté ho několikrát udeřila do těla. Obviněného to rozčílilo, tak jí dal jeden úder otevřenou dlaní přes pusou. Na toto začala křičet, že zavolá PČR. Svědkyně [redacted] šla se [redacted] dolů, kdy svědkyně L.H. čekala do příjezdu PČR doma. Po příjezdu PČR, vyšla z bytu a ukazovala, že má uši od krve. Tento dokazuje, že svědkyně [redacted] byla přítomna incidentu, kdy obviněný udeřil svědkyni L.H. jedním úderem otevřené dlaně. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „*[redacted] taky dostala, protože kouřila na chodbě.*“

Při ústním jednání správní orgán jako podklad nahlas přečetl úřední záznam o podání vysvětlení ze dne 14.10.2024, v němž správní orgán spatřuje, že se na OOP Čtyři Dvory osobně dostavila svědkyně L.H. k podání vysvětlení, kdy k věci uvedla, že předmětného dne v době okolo 16:30 hod. chtěla jít ven se svými dětmi. V moment, kdy vyšla před dveře bytu, viděla jít po schodech svědkyni [redacted] se zapálenou cigaretou. Na toto ji svědkyně L.H. upozornila a vyzvala, aby v domě nekouřila, jelikož je to v rozporu s domovním řádem. Dále jí sdělila, že toto bude řešit se správcem panelového domu. Mezi svědkyní L.H. a svědkyní [redacted] došlo k výměně názorů. Jelikož svědkyně L.H. dále nechtěla tuto situaci řešit, vešla zpět do svého bytu a zavřela dveře. Po opětovném otevření dveří od bytu, viděla, jak do chodby vybíhal obviněný. Tento na svědkyni L.H. začal křičet hrubé urážky, které si již nepamatuje. Poté jí obviněný sdělil, aby se starala o [redacted] a svědkyně L.H. je ta, co tam bydlí kratší dobu, a přesto si vyskakuje. Poté svědkyni L.H. plivnul do obličeje, kdy toto ji rozčílilo, tak se pokusila obviněného kopnout do pozadí, kdy se však netrefila. Obviněný ji poté udeřil pravou rukou otevřenou dlaní do oblasti levé tváře. Následně ji chytil za vlasy a držel ji skloněnou k zemi. Svědkyně L.H. se mu snažila vysmeknout, ale obviněný ji nechtěl pustit. Během incidentu měly výtahem přijet dvě ženy, a to svědkyně [redacted] a svědkyně [redacted], přičemž tyto začaly křičet na svědkyni L.H., že je v domě nová a oni jsou tam doma. Svědkyně L.H. dodala, že celému incidentu byly přítomny její děti, a to [redacted]. Dále uvedla, že až v předsíni před zrcadlem si všimla, že má natrženy lalůček pravého ucha, kdy si není vědoma, jak k tomuto došlo. Poté se nechala ošetřit v Nemocnici České Budějovice, kde bylo zjištěno, že má podvrtnutou krční páteř. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „S pravou jsem jí udeřil do levý? To jak? Byl jsem proti ní na levou stranu. Proto jsem řekl, že jsem ji uhodil s levou. Když byla tak zraněná, proč nebyla krev na chodbě. Ucho je citlivé. Krvácí hned.“

Při ústním jednání správní orgán jako důkaz nahlas přečetl ambulanci zprávu ze dne 4.10.2024. Tato lékařská zpráva dokazuje, že svědkyně L.H. utrpěla zranění podvrtnutí krční páteře a tržnou ranku na pravém lalůčku. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „Je to potvrzené od pana doktora, neudělám s tím nic. Chodila na rehabilitace.“

Při ústním jednání správní orgán jako důkaz nahlas přečetl lékařské zprávy ze dnů 7.10.2024, 14.10.2024 a 21.10.2024, v nichž správní orgán spatřuje, že svědkyně L.H. si po daném incidentu stěžovala na bolest páteře a ucha, kdy se necítila ani po psychické stránce dobře. Dále bylo uvedeno, že následující den po incidentu byla přidána i bolest levého ramene, kdy užívá medikaci a krční límec. Při další kontrole zjištěna bolest hlavy, avšak ucho bylo již zhojeno. Dále uvedla, že nemůže spát a žádá léky na spaní. Krční límec pozvolna odkládá. Při další kontrole byla zjištěna stále bolest páteře, kdy svědkyně začala chodit na rehabilitace, kdy se její stav spíše zhoršil. Krční límec již nosí pouze, když opouští své bydliště. Tyto lékařské zprávy dokazují, že svědkyně L.H. stále pociťovala bolest páteře. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „Chodila na rehabilitace, měla i krční páteř od znalce. To se horší od druhého dne. To by musela mít otřes mozku, aby se to zhoršilo. Proč nebyla teda hospitalizovaná. Aby se to zhoršilo po týdnu. S krční páteří nemůže cvičit. To se dělá až po měsíci. Má to od lékaře, ale rehabilitace se nebere jako lékařská zpráva. Pojišťovna to neuzná.“

Při ústním jednání správní orgán jako důkaz provedl fotografickou dokumentaci. Tato dokazuje, že na pravém lalůčku svědkyně L.H. je viditelná tržná ranka v oblasti zářezu na ušním boltci a začervenaní kolem otvoru pro náušnici. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „Vůbec, když kouknete z blízka jde vidět, že to je škrábanec, jak se škrabala. Facka od chlapa vypadá jinak. Já mám ještě silné prsty. S pravou stranou jsem jí nemohl uhodit. To

červené u mě je, jak škrábala ona mě. Jinak by měla něco s hrudníkem, kdyby to byla taková rána. A proč nešla na ušní? Neměl jsem ji uhodit, ale kdyby řekla pravdu, tak bych s prominutím držel hubu. Facka tam byla, to mě neomlouvá. Jde vidět, že si sama škrábala tváře i vlasy. Jiní sousedi mi mohou potvrdit jaký jsem.“

Při ústním jednání správní orgán jako podklad nahlas přečetl úřední záznam ze dne 4.10.2024, v němž správní orgán spatřuje, že byla vyslána hlídka na adresu [redacted] v ČB, kde měla být napadena žena od souseda. Hlídka se po příjezdu spojila s napadenou ženou, svědkyní L.H., která k dané věci uvedla, že měla slovní rozepři se svědkyní [redacted] ohledně kouření v panelovém domě, kdy následně se u nich objevili [redacted] přičemž obviněný měl začít svědkyni L.H. vulgárně urážet nezjištěnými výrazy. Došlo mezi nimi ke slovní rozepři, kdy obviněný následně plivl svědkyni L.H. do obličeje, toto ji naštvalo, kdy se ho pokusila kopnout, ale netrefila se. Obviněný ji poté udeřil pravou rukou do levé tváře, následně ji chytil za vlasy a držel ji skloněnou, kdy svědkyně L.H. se mu vysmekla, vrátila se do svého bytu a zavolala PČR. Uvedla, že celému incidentu byly přítomny její děti. Před zrcadlem si všimla, že má natržený lalůček pravého ucha, ale není schopna říci, jak k tomu došlo. Dále se na místě nacházela svědkyně [redacted] která k věci uvedla, že měla rozepři se svědkyní L.H. ohledně kouření cigarety v panelovém domě, kdy tato na ní křičela a poté ji chytila za kabát a lomcovala s ní. Uvedla, že [redacted] slyšeli hluk, kdy na ni čekali před domem, tak za ní přišli. Svědkyně L.H. poté křičela na obviněného, kdy během jejich rozepře, si obviněný odplivnul na zem. Toto svědkyni L.H. rozčílilo a kopla obviněného do oblasti hýždě a poté se již netrefila. Obviněný následně držel svědkyni L.H. za hlavu a snažil se ji od sebe odstrčit, jelikož tato chytila záchvat a máchala rukama kolem sebe. Během incidentu se jí snažily uklidnit její děti, kdy říkaly „Maminko, nech toho, pojď domů.“ Dále bylo na místě hovořeno s obviněným, který k věci uvedl, že slyšel z chodby křik, tak se tam šel podívat a zjistil, že svědkyně L.H. křičí na svědkyni [redacted] poté začala křičet i na obviněného. Mezi svědkyní L.H. a obviněným došlo ke slovní rozepři, kdy si obviněný demonstrativně odplivl na zem. Toto svědkyni L.H. rozčílilo a kopla obviněného do oblasti hýždě, v návaznosti na toto chování, se obviněný neudržel a vylítla mu ruka směrem ke svědkyni L.H., přičemž si následně uvědomil, že to neměl dělat, ale byl to obranný reflex. Poté se svědkyně L.H. na obviněného vrhla a pěstmi ho několikrát udeřila do oblasti trupu, kdy on jí položil ruku do oblasti hlavy, zejména čela, a snažil se ji držet od sebe, aby nemohla dále pokračovat v úderech. Dále uvedl, že o tom, že k incidentu došlo kvůli cigaretě si [redacted] ještě promluví. Dodal, že celé věci lituje a nechápe proč se to stalo. Poslední osobou přítomnou u incidentu byla svědkyně [redacted] která k věci uvedla, že ona pouze stála ve výtahu a nestačila se divit. Uvedla, že svědkyně L.H. na všechny kolem křičela a rozmachovala rukama, byla úplně nepřičetná. Dodala, že „hlava nehlava“ mlátila obviněného do oblasti trupu a opakovaně ho kopla do oblasti hýždě a intimních partií. Svědkyně [redacted] se této věci neúčastnila, pouze incidentu přihlížela. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „Kopanec jsem cítil až pak. Kouření se má řešit jinak, má jít za [redacted] a pak za domovníkem.“

Při ústním jednání správní orgán jako důkaz nahlas přečetl závěr znaleckého posudku ze dne 10.1.2025, v němž správní orgán spatřuje, že svědkyně L.H. utrpěla dne 4.10.2024 povrchní tržnou ranku pravého ušního lalůčku a podvrtnutí krční páteře. Ze soudně-lékařského hlediska jde o poranění lehké, kdy obvyklá délka léčení je 2-3 týdny, přičemž minimálně po dobu 1 týdne je osoba omezena v obvyklém způsobu života zejména bolestivostí hlavy a nemožností obvyklých pohybů hlavou. Podvrtnutí krční páteře vzniká při prudkém pohybu hlavy, a to zpravidla po bezprostředně působícím násilí na hlavu. O tomto svědčí i povrchní tržná ranka pravého ušního lalůčku. Lze připustit, že k takto povrchovému poranění kožního krytu pravého ušního lalůčku by mohlo dojít i po úderu otevřenou dlaní, a to zejména pokud by

došlo k sjetí otevřené dlaně po ušním boltci, nejlépe s mírně vyčnívajícím předmětem v oblasti dlaně, resp. prstů, např. prstenem. Z výpovědi svědkyně L.H. vyplývá, že byla udeřena otevřenou dlaní do levé tváře, nicméně z lékařské zprávy při prvotním vyšetření, vyplývá, že kromě povrchní tržné ranky pravého ušního lalůčku je hlava jinde bez traumatu. Dále ze zdravotnické dokumentace svědkyně L.H. vyplývá, že její krční páteř byla již před posuzovaným napadením poškozena předchozími podvrtnutími. Podvrtnutí krční páteře vede k trvalé poruše její statiky a dynamiky, což znamená, že takto jednou poškozená krční páteř je náchylnější k opětovnému podvrtnutí, a to již při působení násilí malé intenzity. Proto je nutné připustit, že pokud by krční páteř svědkyně L.H. byla před posuzovaným napadením nepoškozena, nemuselo by dojít k jejímu podvrtnutí. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „*Já mám silné prsty ale malé. Takhle jí nemůžu přetáhnout.*“

Při ústním jednání správní orgán jako důkaz nahlas přečetl připojení s náhradou škody od poškozené společnosti. Toto dokazuje, že poškozené společnosti byla způsobena škoda ve výši 12 652 Kč. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „*Kdybych jí ublížil hodně, držel bych hubu a byl bych smířený. Ale tohle? To vůbec.*“

Při ústním jednání správní orgán jako podklad pořídil opis z evidence přestupků obviněného. Tento dokazuje, že obviněný se v minulosti nedopustil žádného přestupku. K tomuto obviněný při ústním jednání uvedl: „*Nechci nic uvést.*“

Obviněný využil svého práva a seznámil se s podklady pro rozhodnutí, kdy následně po seznámení prohlásil, že k provedeným podkladům nemá připomínky, nenavrhuje jejich doplnění ani provedení dalších důkazních prostředků. Poškozená nevyužila svého práva a nepřišla se seznámit s podklady pro rozhodnutí po provedeném ústním jednání.

Dne 11.12.2025 byla prostřednictvím datové schránky právní zástupkyně opětovně předvolána svědkyně L.H. k podání svědecké výpovědi, a to na den 15.1.2026 od 09:00 hod., přičemž o výsledku svědkyně a následném vyjádření k podkladům rozhodnutí a seznámení s nimi byli vyzooměni účastníci řízení, tedy obviněný a poškozená.

Dne 15.1.2026 v 09:00 hod. se řádně a včas dostavila svědkyně L.H. společně se svou právní zástupkyní ke správnímu orgánu za účelem podání svědecké výpovědi. Obviněný a ani poškozená však svého práva nevyužili a neúčastnili se výsledku svědkyně L.H. od jejího počátku.

Svědkyně L.H. na otázku správního orgánu, zda může popsat průběh incidentu ze dne 4.10.2024, uvedla: „*Někdy kolem 16:30 hod. jsme byli se syny na odchodu, kdy jsem otevřela dveře a po schodech shora šla slečna s cigaretou, kdy jsem ji požádala, aby zde nekouřila, jelikož je to zakázané. Slečna mi odpověděla, co mě to zajímá, že je to její věc. Říkala jsem jí, že je tam domovní řád, který porušuje. Chtěla jsem s ní jít za správcem, nic. Zase jsem zavřela své dveře a když jsem je znovu otevřela, šel tam [redacted] začal křičet a nadávat. Poté přijela výtahem jedna nebo dvě ženy. Začaly na mě pokřikovat, že tam bydlím chvíli a mám postižené děti, pošlou na mě sociálku. V mezipatře se také objevil chlap s cigaretou a začal „jo to je ona, co si tady furt dovoluje“. Já jsem poté stála už ve svém bytě, kdy jsem držela své dveře a on na mě plivnul a řekl mi, že jsem špína. Nemohla jsem ty dveře zavřít, jelikož tam stál. Tak jsem vykopla, nevím, jestli jsem se trefila do hýždí nebo kam. Na to jsem šla k zemi, zvedla jsem se a poté jsem do něj strčila a chtěla jsem utéct, ale to jsem nestihla a on mě chytil za vlasy a stáhnul mě k zemi, chvíli mě tam držel a pak mě pustil. Řekla jsem, že jsem zavolala PČR, poté jsem zjistila, že mi teče krev a čekala jsem na příjezd PČR. U všeho byli moji*

synové, nejsou z toho v pořádku doted. “ Na další otázku správního orgánu, zda může uvést jakým způsobem ji obviněný fyzicky napadl, popřípadě do jaké části těla ji udeřil, uvedla: *„Do levé tváře, nevím, jestli to byla facka nebo pěstí. Já poté šla k zemi. Pak mě chytil za vlasy, kdy mě držel u země a poté mě pustil.* “ Na další otázku správního orgánu, zda byla úderem otevřené dlaně zasažena pouze oblast tváře či i oblast ucha, uvedla: *„Asi jen oblast tváře.* “ Na další otázku správního orgánu, jestliže si všimla, zda měl obviněný na sobě v den incidentu nějaké šperky na ruku, prsteny apod., uvedla: *„Nevím.* “ Na další otázku správního orgánu, z jakého důvodu nesouhlasila s příjezdem RZS na místo incidentu, uvedla: *„To nikdo ani nenabídl. Já jsem jela sama po své ose autobusem.* “ Na další otázku správního orgánu, jaké zranění jí obviněný způsobil fyzickým napadením, uvedla: *„Podvrtnutí krční páteře a natržený lalůček pravého ucha.* “ Na další otázku správního orgánu, zda se léčila v minulosti s krční páteří, uvedla: *„Kdysi dávno, to nevím kdy. Byla to zablokovaná krční páteř nebo něco takového.* “ Na další otázku správního orgánu, po jakou dobu byla výše uvedeným zraněním omezena na běžném způsobu života, popřípadě jak, uvedla: *„Asi dva měsíce jsem byla v pracovní neschopnosti a samozřejmě psychicky. Nemohla jsem hýbat krkem, nosila jsem krční límec, který mi dali v nemocnici a chodila jsem na rehabilitaci.* “ Na poslední otázku správního orgánu, jaká byla na ni vynaložena síla ze strany obviněného, kdy ji fyzicky napadal, uvedla: *„Byl agresivní, velká síla. Neustála jsem ho, spadla jsem na zem, takže byla velká. Nemohla jsem se na zemi ani vyvléct, takže jsem musela počkat až mě pustí. Jsem drobná. Kdyby to nebyla velká síla, tak nemusím nosit límec 2 měsíce.* “

Na základě ústního jednání dospěl správní orgán k názoru, že nebylo prokázáno, že byla naplněna skutková podstata původního přestupku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) ZNP, proto správní orgán vyrozuměl obviněného a poškozenou o změně právní kvalifikace, kdy došlo ke změně na přestupek podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 ZNP. Současně byli vyrozuměni, že se ke změně kvalifikace mohou vyjádřit do pěti pracovních dnů od doručení písemnosti, avšak svého práva vyjádřit se ke změně právní kvalifikace nevyužili.

Správní orgán po provedeném ústním jednání důkladně zvážil shromážděné podklady a důkazy, jejichž podstatný obsah je uveden výše a které ve smyslu zákona o přestupcích hodnotil, jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech. Po provedeném ústním jednání dospěl správní orgán k závěru, že výše uvedené jednání, které je obviněnému kladeno za vinu, bylo obviněnému dostatečně prokázáno. Obviněný se doznal k jednání, kdy svědkyni L.H. udeřil rukou otevřené dlaně do oblasti levé tváře. Svého jednání před správním orgánem litoval a projevil svou odpovědnost přijetím trestu za uvedené jednání. Popřel však, že by jeho úder směřoval na oblast ucha či že by svědkyni L.H. držel za vlasy skloněnou k zemi. Dodal, že na rukou nenosí žádné šperky ani prsteny. Dále popírá, že by tímto jedním úderem otevřené dlaně způsobil zranění, které vyplývá z lékařské zprávy. Napadená svědkyně L.H. potvrdila, že úder obviněného směřoval na oblast levé tváře, nikoli ucha. Sama dodala, že si není vědoma, jak došlo k natržení ušního lalůčku. Rozpor mezi jejich výpověďmi spočívá v tom, že svědkyně L.H. naopak tvrdí, že obviněný ji silně držel za vlasy skloněnou k zemi, kdy bylo obtížné se z tohoto držení vysmeknout. Přítomny tomuto incidentu byly svědkyně [redacted] které výpověď obviněného potvrdily. Přestože se jedná o [redacted] správní orgán nezjistil důvody, na jejichž základě by měl pochybovat o věrohodnosti jejich výpovědí. Všechny předvolané osoby vypovídaly konzistentně, popsaly průběh a způsob daného incidentu. Svědkyně L.H. uvedla, že incidentu byly přítomny i její děti, a to [redacted]. Správní orgán nepřistoupil k jejich výslechu z důvodu nízkého věku. Další nestranní svědci, kteří by mohli objektivně popsat průběh události, nebyli přítomni. Z lékařských zpráv vyplývá, že svědkyně L.H. utrpěla podvrtnutí krční páteře a tržnou ranku pravého ušního lalůčku. Správní orgán

však na základě znaleckého posudku zohlednil, že svědkyně se již dříve léčila s krční páteří a rovněž nosila krční límec, tudíž byla její krční páteř již před posuzovaným napadením poškozena. Správní orgán podotýká, že u osob s obtížemi v oblasti krční páteře bývá odolnost krční páteře vůči působení zevního násilí snižena, tedy k jejímu podvrtnutí může dojít působením síly nižší intenzity, případně i bez cizího zavinění. Tedy je nutné podotknout, že pokud by krční páteř svědkyně L.H. byla před posuzovaným napadením nepoškozena, nemuselo by dojít k jejímu podvrtnutí. Za této situace není správní orgán schopen spolehlivě určit, zda k podvrtnutí došlo v důsledku incidentu, či vlivem předchozího zdravotního stavu. Co se týká zranění tržné ranky pravého ušního lalůčku, lze připustit, že k němu může dojít při úderu otevřenou dlaní, pokud by došlo k sjetí dlaně po ušním boltci, např. s prstenem. Avšak z výpovědi jak obviněného, tak napadené svědkyně L.H. vyplývá, že k úderu do oblasti ucha nedošlo a že obviněný neměl na rukou žádné šperky. Svědkyně [redacted] toto tvrzení rovněž potvrdily. Svědkyně L.H. rovněž uvádí, že si není vědoma, jak k tomuto zranění došlo, přičemž i uvádí, že byla udeřena do levé tváře, avšak zranění měla na pravém uchu. Tudíž samotná lékařská zpráva proto neprokazuje, že by zranění svědkyně L.H. bylo způsobeno jednáním obviněného. Na místě nebyl zajištěn ani žádný kamerový systém, který by průběh události objektivně zachycoval.

Správní orgán má tedy za prokázané, že obviněný se dopustil jednání, které mu je kladeno za vinu, kdy tímto naplnil všechny zákonné znaky přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 ZNP. Přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 ZNP se fyzická osoba dopustí tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání. Pojem „občanské soužití“ je sice tzv. neurčitý právní pojem, avšak lze jej definovat jako určitý souhrn ustálených pravidel jednání a chování ve společnosti, který je založen na respektování práv ostatních lidí, jejichž dodržování v určitém čase a místě je ve společnosti obvyklé. „Hrubé jednání“ lze definovat jako jednání, které má schopnost ohrozit nebo porušit zájem uvedený v § 7 ZNP a současně narušit občanské soužití, tedy překročit rámec uvedených ustálených pravidel jednání a chování ve společnosti. Přestupkový zákon vyžaduje k naplnění skutkové podstaty podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zavinění ve formě úmyslu. Úmysl přímý spočívá v tom, že pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem a věděl, že svým jednáním může zájem chráněný zákonem porušit či ohrozit. Úmysl nepřímý spočívá v tom, že pachatel věděl, že svým jednáním může ohrozit nebo porušit zájem chráněný zákonem a pro případ, že se tak stane, byl s tím srozuměn, tedy si pachatel uvědomuje možnost porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem, avšak tento výsledek přímo nechce způsobit, ale pokud ho způsobí, byl s tím srozuměn. Proto fyzické napadení svědkyně L.H. je bezpochyby jednáním v úmyslu přímém, neboť obviněný chtěl svědkyni L.H. napadnout a věděl, že fyzickým napadením svědkyně L.H. může ohrozit či porušit zájem chráněný zákonem, což je v tomto případě občanské soužití.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry bylo přihlédnuto ke všem okolnostem přestupku, k povaze a závažnosti přestupku, kdy obviněný svým jednáním bezpochyby porušil platné právní předpisy, kdy ohrozil zájem chráněný zákonem, kterým je v tomto případě občanské soužití. K tíži pachatele jsou skutečnosti, že přestupek spáchal v úmyslu přímém a mířil do oblasti hlavy, kde se nachází životně důležitý orgán. Dále je mu k tíži, že se přestupku dopustil v přítomnosti nezletilých osob. Naopak mu mírně polehčuje doznání k hrubému jednání a projevení lítosti. Dále mu polehčuje, že jednal v rozhořčení a afektu, kdy se jednalo o zastání se [redacted]. Bylo rovněž přihlédnuto i k osobě pachatele, kdy v jeho prospěch byla brána skutečnost, že na našem správním odboru nebyl dosud pro přestupek

proti občanskému soužití postihnout a ani v evidenci přestupků nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích.

Za přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 ZNP, lze dle § 7 odst. 4 písm. b) ZNP uložit pokutu do výše 20 000 Kč. Tedy byla uložena pokuta při dolní hranici zákonné přestupkové sazby, neboť se správní orgán domnívá, že adekvátně odpovídá protiprávnímu jednání obviněného, přičemž tento správní trest má být výrazným varováním pro obviněného před případným dopuštěním se z jeho strany dalšího obdobného protiprávního jednání.

Vzhledem k rozhodnutí o vině obviněného, rozhodl správní orgán v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 ZOP o povinnosti obviněného nahradit náklady spojené s řízením o přestupku. Náhrada nákladů jsou stanovené vyhláškou č. 145/2024 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve výši 2.500 Kč (slovy: dvatisícepětsetkorunčeských).

Správní orgán poškozené společnosti Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky nepřiznal jí uplatněný nárok na náhradu škody ve výši 12 652 Kč a odkázal ji s tímto na příslušný soud, neboť nebyl prokázán mechanismus vznik zranění. O tom, jak došlo k údajnému zranění jsou důvodné pochybnosti, které vyplývají jak z lékařské zprávy, tak ze znaleckého posudku, proto o tomto nelze rozhodnout v přestupkovém řízení.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci po uplynutí 15 dnů ode dne následujícího po jeho oznámení. Proti tomuto rozhodnutí je možno podat písemné odvolání do 15 dnů ode dne následujícího po jeho oznámení, a to správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal k spr. př.: 1166/2025-ŠF. Obviněný se proti tomuto rozhodnutí může v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) ZOP odvolat v plném rozsahu. Poškozený se proti tomuto rozhodnutí může v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) ZOP odvolat pouze proti výroku o nároku na náhradu škody. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Jihočeského kraje v Českých Budějovicích. Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu náležitosti stanovené § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Pokud účastníku řízení (adresátovi) nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale bylo ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu uloženo na poště, tak za den oznámení se považuje desátý den od tohoto uložení, a nikoliv až následné faktické převzetí rozhodnutí účastníkem (adresátem) po uplynutí této desetidenní lhůty. Správní orgán na požádání účastníka řízení opatří doložkou právní moci stejnopis rozhodnutí, který byl účastníkovi doručen.

Ing. Jan KOSTIK
vedoucí správního odboru
Magistrátu města České Budějovice

