



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Podlešákovou ve věci

žalobce: **Demedal, s.r.o.**, IČO 02934264,  
se sídlem Novohradská 325/18, 370 01 České Budějovice,  
zastoupeného obecnou zmocněnkyní Renatou Pourovou,  
narozenou 7. 11. 1943, bytem Úsilné 13, 370 10 České Budějovice

proti  
žalovanému: **Statutární město České Budějovice**, IČO 00244732,  
se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice,  
zastoupenému Mgr. Michalem Pavlasem, advokátem,  
se sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice

**o náhradu škody uvedením do předešlého stavu,**

**takto:**

- I. **Žaloba**, aby bylo žalovanému uloženo nahradit škodu uvedením objektu Novohradská č. 18 do předchozího stavu, tj. stavu k dubnu 2017, tedy zabezpečit trhliny vzniklé v roce 2017 a 2019, opravit do trvalého stabilního konstrukčního stavu porušenou klenbu odstraněním provedené výdřevy a nahrazením nespálnou konstrukcí při zachování provozu nad ní a obnovení funkce místnosti pod ní - vše podle statického vyhodnocení nezávislým statikem, **se zamítá.**
- II. **Žalobce je povinen** zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 102 487 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 14.9.2021 ve znění jejího částečného zpětvzetí učiněného přím ústním jednáním soudu dne 21.7.2022 domáhal uložení povinnosti žalovanému nahradit žalobci škodu uvedením objektu Novohradská č. 18 do předchozího stavu, tj. stavu k dubnu 2017. Žalobce požadoval zabezpečit trhliny vzniklé v roce 2017 a 2019, opravit do trvalého stabilního konstrukčního stavu porušenou klenbu odstraněním provedené výdřevy a nahrazením nespalnou konstrukcí při zachování provozu nad ní a obnovení funkce místnosti pod ní – vše podle statického vyhodnocení nezávislým statikem.
2. Podanou žalobu odůvodnil žalobce tím, že žalobce je vlastníkem domu na adrese Novohradská 18 v Českých Budějovicích. V průběhu června 2019 byly v ulici Novohradská v bezprostřední blízkosti domu č. 18 a 16 zahájeny práce na rekonstrukci obrusné vrstvy ulice a konstrukce vozovky zastávky Průmyslová. Výkop vozovky v prostoru zastávky Průmyslová před objekty Novohradská 18 a 16 byl prováděn ve vzdálenosti 2,4 m od fasády domu. Práce byly prováděny stavebními mechaniky, mj. za použití hydraulického kladiva. K rozebírání vozovky došlo ve dnech 18. 6 – 18. 7. 2019. Rozpojování vozovky rázy hydraulického kladiva způsobovalo dlouhodobé vibrace, otřásaly se obě budovy, podlahy, zdi i dvorní objekt, ve kterém je umístěn společný tiskařský provoz firem. Frézoval se celý povrch ulice a u protilehlého pásu vozovky zůstaly po dobu několika měsíců hluboké výtluky a nerovnosti, po kterých pak jezdily těžké kamiony, autobusy a ostatní automobily. Tím docházelo k permanentním otřesům i od této dopravy. V té době žalobce zjistil, že náhle praskla klenba nad sklepem v koncové části domu č. 18, přilehlým ke konstruované vozovce. Nad tímto prostorem má žalobce umístěnu kopírku. Na poruchy klenby žalobce přišel po upozornění operátora žalobce, že se rozšířila spára mezi díly kopírky o 1 cm, což zjistil po jeho návratu z dovolené dne 15. 7. 2019. Po zjištění rozšíření spáry mezi díly kopírky žalobce provedl kontrolu stavu sklepa a zjistil trhliny v klenbě, které tam dříve neexistovaly. Objevily se v souvislosti se stavebními pracemi. Žalobce následně provedl podrobný průzkum objektu a objevil značné množství nových trhlin a také zvětšení starých trhlin existujících z roku 2017. Žalobce taktéž k podané žalobě přiložil soupisy trhlin z roku 2017 i 2019 s jejich zákresy.
3. Žalobce dále uvedl, že v roce 2017 se v souvislosti s výstavbou cyklostezky a úpravou chodníku v křižovatce s Novohradskou prováděly výkopy v Alešově ulici za pomoci bouracího kladiva s vibračními účinky, a na objektu ve vlastnictví žalobce se taktéž utvořily trhliny, ty však podle tvrzení žalobce nebyly staticky významné. Z toho důvodu žalobce ponechal jejich opravy až na případné fasádní práce v budoucnosti a nevymáhal jejich opravy na objednateli a zhotoviteli tehdejších stavebních prací. Podle směru trhlin se podle žalobce dalo odvodit, že došlo k tomu, že při provádění stavby působením technické seismicity hydraulického kladiva a vibračních hutnicích mechanismů ke ztuhnutí podloží pod základy, takže obvodové zdi poklesly, o čemž svědčí vodorovná trhlina v patře domu a ve štítu. Svislá trhlina v krajní části objektu s největší pravděpodobností signalizovala nepatrné odtržení (odklonění) štítového zdiva, do kterého je klenba opřena. Klenba vykazovala v průběhu poježdění po odfrézované části vozovky a následných otřesech nepatrné, ale znatelné přibývání dalších trhlin. Žalobce svépomocí provedl provizorní podložení závěru klenby. V následujícím týdnu žalobce upozornil zhotovitele stavby (firmu Swietelsky ) a vyzval jej k nápravě stavu. Žalobci bylo sděleno investičním odborem Magistrátu města České Budějovice, že stav vyhodnotí smluvní statik města. Statik města se dostavil k prohlídce místa dne 19. 8. 2019. Následně byl ve věci zpracován statický posudek, jehož závěry však žalobce kategoricky odmítá.
4. Dne 21. 10. 2019 bylo rozhodnuto vedením města o provedení zabezpečení klenby v režii Magistrátu města České Budějovice. Dne 21. 11. 2019, tedy měsíc od rozhodnutí Magistrátu o zabezpečení klenby a provedení sondy, byla provedena další prohlídka stavu klenby statikem Ing. Nutilem, který zakázal okamžitě vstup do místnosti pod klenbou a místnosti nad ní a nechal provést mohutnou výdřevu pod klenbou. Poté na základě další prohlídky objektu dne 14.1.2020 Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Iva Kerbrová.

byl zpracován posudek ze dne 20.3.2020, a to Ing. Balíkem ve spolupráci s Ing. Čermákem, CSc.. Posudek byl podle názoru žalobce zpracován velmi neurčitě a o jednoznačném původu vzniku trhlin se z něho nedá prakticky nic vyčíst. Podkladem ke zpracování posudku Ing. Balíka byl statický posudek Ing. Nutila, kdy Ing. Balík ve svém posudku cituje pasáže z předloženého posudku Ing. Nutila a nebere v úvahu připomínky žalobce.

5. Dále žalobce namítl, že dne 7. 3. 2019 podepsal Magistrát města České Budějovice smlouvu o dílo se stavební firmou Swietelsky stavební s.r.o., kde předmětem plnění je zejména modernizace silnice II/156-Mánesova ulice v Českých Budějovicích a související rekonstrukce vodohospodářských inženýrských sítí a modernizace křižovatek včetně kompletní rekonstrukce přilehlé části ulice Vrchlického nábřeží. Mánesova ulice je silnicí druhé třídy, která tvoří městský okruh a řešený úsek se nachází v území zástavby bytových domů. Při změně podmínek – rozšíření smlouvy o dílo – měl před realizací bourání vozovky objednatel nebo zhotovitel zajistit průzkum účinku bouracích mechanismů na sousední objekty ve smyslu jejich ohrožení technickou seismicitou. Ani jeden z nich to však neudělal. Jednání o novém rozsahu stavebních prací poté proběhla bez vyrozumění a účasti žalobce, jakožto vlastníka objektu Novohradská 18. Žalobce uvedl, že práce na dokončení vozovky pokračovaly až do května 2020.
6. Žalovaný nárok uplatněný žalobcem neuznal. Žalovaný učinil nesporným, že v roce 2017 probíhaly v Alešově ulici v Českých Budějovicích stavební práce, které prováděla obchodní společnost Eurovia CS, a.s. na základě smlouvy o dílo č. 2017001667 ze dne 21. 7. 2017. Toto dílo bylo žalobci předáno dne 12. 12. 2017. Žalovaný nespornoval ani to, že v roce 2019 byly prováděny stavební práce, mj. v ulici Novohradská v Českých Budějovicích, které prováděla obchodní společnost Swietelsky stavební s.r.o. na základě smlouvy o dílo č. 2019000682 ze dne 9. 4. 2019. Toto dílo bylo žalobci předáno postupně, a to dne 26. 11. 2019 a 25. 9. 2020. Žalovaný uvedl, že dopisem ze dne 8. 11. 2019 se žalobce obrátil na žalovaného s výzvou k náhradě škody uvedením v předešlý stav, kdy ve výzvě mj. žalobce uvedl, že v roce 2017 vznikly na nemovitosti žalobce trhliny, které se však po ukončení stavebních prací zdály neškodné, a to až do roku 2019, kdy došlo k jejich rozšíření a vzniku nových trhlin. Taktéž žalovaný uvedl, že na své náklady zajistil instalaci řádného podepření sklepní klenby v nemovitosti žalobce za účelem možného pokračování stavebních prací v Novohradské ulici. Žalovaný popřel, že by při provádění shora popsaných stavebních prací mělo dojít k poškození nemovitosti ve vlastnictví žalobce. Žalovaný uvedl, že v krátké době poté, kdy byl ze strany žalobce upozorněn na možný výskyt prasklin způsobených stavebními pracemi prováděnými v roce 2019, objednal u Ing. Miloslava Nutila, autorizovaného inženýra pro statiku a dynamiku staveb, statický posudek, ve kterém Ing. Nutil mj. konstatoval, že trhliny na klenbě mohou vzniknout v důsledku neodborného podepření klenby uprostřed rozpětí. Ing. Nutil v posudku dále uvedl, že nelze prokázat přímou souvislost mezi provozem těžké techniky před domem a výskytem trhlin na podhledu klenby. Nelze vyloučit, že trhliny vznikají nevhodným podepřením klenby uprostřed rozpětí. Nelze rovněž vyloučit, že se jedná pouze o smršťovací trhliny způsobené vlivem změn vlhkosti a teplot. Ani v případě výskytu poruch na dlažbě a na parapetu okna nelze prokázat souvislost s provozem těžké techniky. Podle Ing. Nutila při podrobné prohlídce trhlin na dlažbě bylo patrné, že hrany okrajů lomu trhlin nejsou ostré, ale jsou lánané, mechanicky poškozené. Na základě těchto skutečností lze podle Ing. Nutila předpokládat, že se jedná o trhliny staršího data, které nevznikly v měsíci červenci 2019, ale v dřívějším období, před zahájením stavebních prací. Žalovaný dále uvedl, že závěry Ing. Nutila potvrdil taktéž Ing. Michael Balík, CSc., který pro žalovaného zpracoval expertní posudek týkající se posouzení stavu konstrukcí z hlediska vlhkostních a statických poruch a určení jejich příčin. Ing. Balík ve svém posudku konstatoval, že poruchy zdiva z hlediska vlhkosti jsou dlouhodobé, přičemž degradace zdiva bude pokračovat. Ing. Balík se taktéž vyjádřil k vlivu prováděných stavebních prací a dopravy, uvedl, že stavební práce na rekonstrukci komunikace nemohly být primární a dominantní příčinou vzniklých poruch.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Iva Kerbrová.

Žalovaný s ohledem na shora uvedené závěry znalců popřel existenci příčinné souvislosti mezi stavebními pracemi a případným vznikem škody na objektu ve vlastnictví žalobce.

7. Žalovaný dále vznesl námitku nedostatku své pasivní věcné legitimace, neboť předmětné stavební práce sám žalovaný neprováděl. K provádění stavební prací žalovaný využil stavební společnosti, a to v roce 2017 společnost Eurovia CS a.s. a v roce 2019 společnost Swietelsky stavební s.r.o.
8. Žalovaný taktéž vznesl námitku promlčení žalovaného nároku, a to s ohledem na skutečnost, že žalobce se domáhá uvedení objektu do stavu k dubnu 2017. Žaloba tedy nebyla podána v zákonem stanovené promlčecí lhůtě.
9. Žalobce v reakci na znalecké posudky Ing. Nutila a Ing. Balíka předložené žalovaným, uvedl, že posudky nejsou nezávislé, byly dělány výhradně pro žalovaného. Znalci podle názoru žalobce v posudcích nezodpověděli podstatné otázky, a to ohledně kmitočtů, frekvencí, vibrací, pokud jde o použití hydraulického kladiva a jeho vlivu na předmětné nemovitosti. Vyvolávané vibrace nebyly matematicky vyhodnoceny, nebyl proveden geodetický průzkum. Dále žalobce namítl, že v roce 2017 bylo vydáno územní rozhodnutí pouze na obrus vozovky. Až v roce 2019 bez jakéhokoliv vědomí a souhlasu žalobce se začala vozovka bourat. Kvůli předmětným pracem v souvislosti s bouráním vozovky, resp. kvůli poškozením, která v důsledku těchto prací vznikla, podal žalobce taktéž trestní oznámení na neznámého pachatele. To bylo odloženo. Pokud jde o praskliny z roku 2017, uvedl žalobce při ústním jednání soudu dne 21. 7. 2022, že tyto praskliny žalobce zjistil hned poté, co byly stavební práce v roce 2017 provedeny, žalobci bylo již v té době známo, že objednatel předmětných stavebních prací byl žalovaný. Praskliny, které vznikly v roce 2017 však podle žalobce byly staticky nevýznamné a zvětšily se až v důsledku prací v roce 2019, případně se v důsledku prací v roce 2019 posunuly a staly se staticky významnými.
10. Žalobce učinil v průběhu řízení několik změn žalob. Usnesením soudu ze dne 8.2.2023, č.j. 27C 357/2021-323 soud nepřipustil změnu žaloby učiněnou podáním žalobce ze dne 8.9.2022, když co do bližšího odůvodnění v tomto soud odkazuje na uvedené usnesení. Při ústním jednání soudu dne 8.8.2023 poté soud nepřipustil další změnu žaloby, a to učiněnou podáním žalobce ze dne 20.2.2023. Důvodem nepřipuštění této změny žaloby byla skutečnost, že žalobce tuto změnu učinil až po uplynutí koncentrační lhůty, ačkoli byly účastníci soudem poučeni podle § 118b o.s.ř., a výsledky dosavadního řízení by nemohly být podkladem pro řízení o změněném návrhu, v němž se žalobce jednak zcela neurčitě domáhal oproti původní žalobě uvedení objektu do stavu nikoli k dubnu 2017, ale do stavu před prováděním prací, a dále se žalobce zcela nově domáhal zabezpečení odklonu štítové zdi.
11. Z provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav:
12. Mezi žalobcem a žalovaným bylo nesporné, že v roce 2017 probíhaly žalobcem tvrzené stavební práce v souvislosti s výstavbou cyklostezky a v roce 2019 v souvislosti s rekonstrukcí vozovky.
13. Ze smlouvy o dílo ze dne 21. 7. 2017 uzavřené pod číslem objednatele 2017001667 mezi Statutárním městem České Budějovice jakožto objednatel a společností EUROVIA CS a.s., jakožto zhotovitelem, bylo soudem zjištěno, předmětem díla bylo zhotovení stavby označené jako „Cyklostezka – trasa „E“ – etapa II včetně lávky pro pěší a cyklisty přes Mlýnskou stoku v Alešově ulici“.
14. Z předávacího protokolu ze dne 12. 12. 2017 bylo soudem zjištěno, že dne 12.12.2017 došlo k předání díla uvedeného pod bodem 13 odůvodnění tohoto rozsudku shora. Byly vytčeny nedostatky s tím, že budou odstraněny do konce ledna 2018.
15. Z protokolu o předání a převzetí dokončeného díla bylo soudem zjištěno, že dílo bylo označeno jako „Stavba „České Budějovice – Mánesova ulice – silnice II/156.“ Účastníky předávacího řízení byli Statutární město České Budějovice, jakožto objednatel, a společnost Swietelsky stavební

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Iva Kerbrová.

s.r.o., jakožto zhotovitel. Předmět díla byl označen jako ST-M-1 Mánesova ul.-stavební úpravy VAK, část A: úsek most Kosmonautů – Čechova, ST-M-2 Vrchlického nábřeží stavební úpravy, ST-M-3 Modernizace systému řízení dopravy v ČB – I. etapa SSZ CB.07 Mánesova-Čechova, České Budějovice, ST-M-4 Modernizace systému řízení dopravy v ČB – I. etapa SSZ CB.08 Mánesova – Novohradská, České Budějovice (JIH), s datem zahájení prací 3. 5. 2019, a datem ukončení prací 25. 10. 2019. Jako datum zahájení předávacího řízení je uvedeno 1.11.2019 a jako datum ukončení přejímacího řízení je uvedeno 26.11.2019.

16. Z protokolu o předání a převzetí dokončeného díla (pouze ST-M-4 – SEVER, č. l. 110 spisu) ze dne 25. 9. 2020 bylo soudem zjištěno, že došlo k předání uvedeného díla zpracovávaného společností Swietelsky, jakožto zhotovitelem, pro Statutární město České Budějovice, jakožto objednatel. Předmět byl označen jako název: „15062-M-České Budějovice-Mánesova ulice – silnice II./156“, ST-M-4 Modernizace systému řízení dopravy v ČB – I. etapa (stavební práce) CB.08 Mánesova-Novohradská, České Budějovice (SEVER). Dílo bylo zpracováváno na základě smlouvy o dílo č. 2019000682 uzavřené dne 10. 4. 2019, se sjednaným datem zahájení prací 11. 5. 2020, a datem dokončení prací 14. 9. 2020. Jako datum zahájení i ukončení předávacího řízení je uvedeno 25.9.2020.
17. Ze soupisu prací a z fotografií předložených žalovaným ( č.l.273-284) spisu bylo soudem zjištěno, že v rámci stavebních prací prováděných v roce 2017, 2019 i 2020 (prováděných na základě smluv o dílo specifikovaných v odůvodnění tohoto rozsudku pod body 13 -16 ) bylo soudem zjištěno, že byla používána stavební technika.
18. Z informace o pozemku (č.l.244 spisu ) bylo soudem zjištěno, že žalobce je vlastníkem stavebního objektu č.p.325 na pozemku p.č.560 na adrese Novohradská 325/18 v Českých Budějovicích.
19. Ze statického posudku č. 21/2019 zpracovaného Ing. Miloslavem Nutilem, jakožto autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb, pro Magistrát města České Budějovice jakožto zadavatele posudku, s datem vypracování posudku 20. 9. 2019, bylo soudem zjištěno, že účelem posudku bylo statické posouzení příčin poruch v domě č.18 v ulici Novohradská v Českých Budějovicích. Mezi použitými podklady pro posudek uvádí Ing. Nutil taktéž místní šetření dne 19. 8. 2019 a dílčí výkresy původní projektové dokumentace domu předané majitelem objektu. Ing. Nutil zde uvádí, že podle informací majitelky objektu mělo dojít při provozu těžké techniky před domem v červenci 2019 k výskytu trhlin na omítkových vrstvách podhledu klenby ve sklepních prostorách a dále k výskytu poruch na dlažbě ve vyšším podlaží před kopírovacím strojem a ke vzniku trhliny na nízkém parapetu okna orientovaného směrem do ulice Novohradská. Klenba byla podepřena dřevěnými stojkami bezprostředně po výskytu výše zmíněných poruch. Pokud jde o popis poruch na podhledu klenby, tak Ing. Nutil uvádí, že při místním šetření dne 19. 8. 2019 byla na podhledu klenby cca v 1/3 rozpětí klenby zjištěna všesměrně orientovaná trhlina. Podle charakteru trhliny nelze jednoznačně stanovit, zda se jedná o trhlinu pouze v omítkových vrstvách nebo zda prochází i do konstrukce vlastní klenby. Ing. Nutil v posudku uvádí, že při místním šetření dále zjistil, že se na podkladních prknech dřevěných stojek nachází zbytky zdegradovaných nátěrů a omítky přilehlého sklepního zdiva, zcela stejně jako na těsně přilehlé okolní betonové podlaze sklepa. Podle charakteru degradace omítek a povrchových nátěrů lze podle Ing. Nutila usuzovat, že tento proces probíhal v minulosti po období několika měsíců až let. Pokud jde o popis poruch dlažby v prostoru před kopírkou, tak Ing. Nutil uvedl, že se projevují cca na 4 místech trhlinami a odštípnutím okrajů jednotlivých dlaždic. Vzhledem k tomu, že vlastní dlažba není přímo spojena s konstrukcí klenby a klenba kromě zmíněných trhlin v podhledu nevykazuje významné deformace, není důvod se domnívat, že poruchy na podhledu klenby vyvolaly současně poruchy v dlažbě. Znalec provedl statické posouzení klenby, uvedl, že nelze vyloučit, že trhliny vznikly v důsledku neodborného podepření klenby uprostřed rozpětí. Znalec následně formuloval závěr, že poruchy projevující se trhlinami v omítkových vrstvách na podhledu klenby nejsou primárně způsobeny přetížením klenby. Nelze

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Iva Kerbrová.

rovněž prokázat příčinnou souvislost mezi provozem těžké techniky před domem a výskytem trhlin na podhledu klenby. Nelze vyloučit, že trhliny vznikají nevhodným podepřením klenby uprostřed rozpětí a nelze ani vyloučit, že se jedná pouze o smršťovací trhliny způsobené vlivem změn vlhkosti a teplot. O tom je nutné přesvědčit se provedeným sondy v místě trhlin. Ani v případě výskytu poruch na dlažbě a na parapetu okna nelze podle znalce prokázat souvislost s provozem těžké techniky. Při podrobné prohlídce trhlin na dlažbě bylo podle znalce patrné, že hrany okrajů lomů trhlin nejsou ostré, ale jsou olámané, mechanicky poškozené. Lze tak předpokládat, že se jedná o trhliny staršího data, které nevznikly v měsíci červenci 2019, ale v dřívějším období před zahájením stavebních prací. I když nelze prokázat, že by provoz těžké techniky byl primární příčinou výše zmiňovaných poruch, nelze s absolutní jistotou vyloučit, že k určité progresi těchto poruch nemohlo dojít. Tento podíl lze hrubě stanovit odborným odhadem do výše 5 – 10 %. K posudku jsou přiloženy taktéž fotografie z ohledání místa.

20. Závěry statického posudku č.21/2019 následně znalec stvrdil taktéž formou znaleckého posudku č.1/2022 ze dne 26.8.2022 opatřeného znaleckou doložkou.

21. Z odborného posouzení technického stavu zpracovaného v březnu 2020 Ing. Michaelem Balíkem CSc. pro Magistrát města České Budějovice, jakožto klienta, v souvislosti s akcí České Budějovice, Novohradská 324/16, 325/18, bylo soudem zjištěno, že předmětem posouzení bylo posouzení současného stavu konstrukcí z hlediska vlhkostních a statických poruch, určení jejich příčin, určení eventuálně souvislostí jejich vzniku s úpravami nejbližšího okolí budov. Ing. Balík v rámci tohoto posouzení uvádí podklady, z nichž vycházel, mimo jiné šlo o opakované měření a šetření na místě a taktéž zprávy, pasportizace a posudky Ing. M. Nutila. Z odborného posouzení dále vyplývá, že Ing. Balík provedl vlastní měření vlhkosti zdiva, mechanicky odebral vzorky zdiva a nechal je posoudit v nezávislé chemické laboratoři. V posouzení formuloval Ing. Balík závěr, že poruchy zdiva z hlediska vlhkosti jsou dlouhodobé a jsou přiměřené stáří domu a změnám vlastností zdícího materiálu. Jsou ovlivňovány povrchy (neprodyšnými) chodníku a skladbou terénu viz sondy a analýza. Na poruchách z hlediska statiky mají pouze dílčí vliv. Ing. Balík uvedl, že degradace zdiva bude pokračovat a doporučuje navrhnout realizovat sanační opatření.

22. Z odborného posouzení příčinných souvislostí vedoucích ke vzniku poruch objektu č. p. 324 a 325, ulici Novohradská 16 a 18, České Budějovice, zpracovaného Ing. Františkem Čermákem, CSc., autorizovaným inženýrem pro statiku, dynamiku, zkoušení a diagnostiku staveb, dne 20. 3. 2020, bylo soudem zjištěno, že Ing. Čermákovi bylo majitelkou objektu sděleno, že došlo při provozu těžké techniky před domem k výskytu trhlin v omítkových vrstvách na podhledu klenby v suterénu, k výskytu poruch v dlažbě před kopírovacím strojem v prvním nadzemním podlaží a ke vzniku trhliny v nízkém parapetu do ulice Novodvorská. Bezprostředně poté byla klenba s poruchami v suterénu podepřena masivní tesařskou konstrukcí. Ing. Čermák vycházel taktéž ze statického posudku č. 21/2019 ze dne 20. 9. 2019 vypracovaného Ing. Nutilem ohledně statického posouzení příčin poruch v domě č. 18 v ulici Novohradská v Č. Budějovicích. Mezi podklady pro své posouzení zmiňuje Ing. Čermák také nálezy ze šetření na místě dne 26.2.2020 a ze dne 6.3.2020 ( po otevření sond ). Ing. Čermák ve svém odborném posouzení uvádí, že považuje za oprávněné závěry Ing. Nutila o tom, že proces porušení klenby objektu Novohradská 18 probíhal v delším časovém období. Ing. Čermák zde dále uvádí, že podepření klenby způsobem zachyceným na obrázku, který je přílohou posouzení, s ohledem na klenbový efekt může být kontraproduktivní. Při šetření byla zjištěna masivní tesařská podpůrná konstrukce klenby v suterénu. V místech nezakrytých touto konstrukcí nebyly zjištěny poruchy související s nedostatečnou nosnou způsobilostí klenby ani všesměrné trhliny. Nad klenbou je místnost s instalovanou tiskařskou technologií a s poruchami dlažby. Ty byly majitelem popsány jako poruchy dřívějšího data vzniku. Odštipnuté hrany dlaždic u spárů ukazují na průhyb (pokles podlahových vrstev). Tento stav může vyvolat i zhutnění násypu na suterénní klenbě. Při šetření byly taktéž provedeny dvě sondy k základům objektu. Jedna byla provedena u štítu, v místě

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Iva Kerbrová.

změny hloubky založení, druhá u nároží uličního průčelí. V sondách se podle Ing.Čermáka prokázalo, že základovou půdou je mírně zahliněný jemnozrný písek bez přítomnosti větších kamenů, dále že z vnější strany objekt postrádá izolaci, dále, že obnažené zdivo je kamenné na maltu se zbytky pojiva, dále, že základová půda i zdivo vykazují zvýšenou vlhkost. Z dalších poznatků podle posouzení Ing.Čermákem lze uvést, že terén před štítem není dostatečně odvodněn a umožňuje akumulaci a vsakování srážkové vody. Změny vlhkosti základové půdy i podzemního zdiva objektu vyvolávají objemové změny, které mohou vyvolat poruchy objektu. V rámci odborného posouzení Ing.Čermák následně formuluje závěr, že celkový stav objektu odpovídá stáří, působícím zatížením (včetně jejich změn v čase), konstrukčnímu uspořádání a funkčnímu využití. Stavební práce na rekonstrukci komunikace nemohly být primární a dominantní příčinou vzniklých poruch. Nelze vyloučit, že doprava na komunikaci před rekonstrukcí i vlastní rekonstrukce časový rozvoj některých poruch mohla ovlivnit. Provoz na komunikaci vyvolává zejména dynamické účinky na přilehlé objekty. Ing. Čermák uvedl, že však nepředpokládá, že by toto zatížení významně převyšovalo účinky zatížení ostatních (klimatické zatížení, zatížení sněhem, větrem, objemové změny v základové půdě, apod.).

- 23.Z výsledku znalce Ing.Miloslava Nutila provedeného při ústním jednání soudu dne 18. 5. 2023, bylo soudem zjištěno, že znalec stvrdil závěry formulované v posudku ze dne 20.9.2019, resp. 26.8.2022. Znalec taktéž popřel, že by byl v jakkoli závislém vztahu na žalovaném. Pakliže pro žalovaného činil nějaké znalecké posudky, tak to bylo v řádech jednotek případů a bylo to vždy na základě objednávky žalovaného. Znalec uvedl, že podniká jakožto společnost s ručením omezeným, statická kancelář. Znalec ke svým odborným závěrům v posuzovaném případě uvedl, že nelze prokázat přímou souvislost mezi provozem těžké techniky před domem Novohradská 18 v Českých Budějovicích a výskytem trhlin na podhledu klenby. Podle znalce nelze vyloučit, že trhliny vznikají nevhodným podepřením klenby uprostřed rozpětí a taktéž nelze vyloučit, že se jedná pouze o smršťovací trhliny způsobené vlivem změn vlhkosti a tepla. Znalec dále uvedl, že i kdyby se dělala sonda, tak z toho vyplyne závěr, že provoz těžké techniky opravdu nebyl hlavní příčinou vzniku trhlin. Ten podíl by tam mohl být pouze 5 – 10 %, což je odhad znalce provedený na základě praktických zkušeností znalce.
- 24.Další důkazy soud v odůvodnění tohoto rozsudku neuvádí, a to proto, že buď sice byly soudem provedeny, ale soud z nich nečinil žádné skutkové závěry potřebné pro rozhodnutí ve věci, nebo ani nebyly provedeny pro nadbytečnost, k čemuž se soud blíže vyjádří v rámci odůvodnění tohoto rozsudku níže. Provedené důkazy, z nichž soud činil skutková zjištění potřebná pro rozhodnutí ve věci, soud považuje za věrohodné. Důkazy byly soudem hodnoceny jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech.
- 25.Podle §2925 zákona č.89/2012 Sb., občanského zákoníku ( dále jen jako „o.z.“) kdo provozuje závod nebo jiné zařízení zvláště nebezpečné, nahradí škodu způsobenou zdrojem zvýšeného nebezpečí; provoz je zvláště nebezpečný, nelze-li předem rozumně vyloučit možnost vzniku závažné škody ani při vynaložení řádné péče. Jinak se povinnosti zproští, prokáže-li, že škodu způsobila zvnějšku vyšší moc nebo že ji způsobilo vlastní jednání poškozeného nebo neodvratitelné jednání třetí osoby; ujednejí-li se další důvody zproštění, nepřihlíží se k tomu. (odst.1 ) Je-li z okolností zřejmé, že provoz významně zvýšil nebezpečí vzniku škody, ačkoli lze důvodně poukázat i na jiné možné příčiny, soud zaváže provozovatele k náhradě škody v rozsahu, který odpovídá pravděpodobnosti způsobení škody provozem. (odst.2 )
- 26.Podle § 609 oz. nebylo-li právo vykonáno v promlčecí lhůtě, promlčí se a dlužník není povinen plnit. Plnil-li však dlužník po uplynutí promlčecí lhůty, nemůže požadovat vrácení toho, co plnil.
- 27.Podle § 620 odst.1 o.z. okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a osobě povinné k její náhradě. To platí obdobně i pro odčinění újmy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Iva Kerbrová.

28. Podle § 629 odst.1 o.z. promlčecí lhůta trvá tři roky.

29. Z provedeného dokazování vyplynulo, že na základě objednávky žalovaného se v roce 2017 a 2019 (potažmo ještě i v roce 2020) prováděly stavební práce v blízkosti nemovitosti (objektu) ve vlastnictví žalobce na adrese Novohradská 18 v Českých Budějovicích. Stavební práce v roce 2017 se týkaly výstavby cyklostezky a činila je k objednavce žalovaného jakožto objednatel společnosti EUROVIA CS., a.s., jakožto zhotovitel. Stavební práce v roce 2019 spočívaly v rekonstrukci vozovky a činila je k objednavce žalovaného jakožto objednatel společnosti Swietelsky stavební s.r.o., jakožto zhotovitel. Při stavebních pracích v roce 2017 i 2019 byla používána stavební technika i nákladní mechanizmy. Dále z provedeného dokazování vyplynulo, že na objektu ve vlastnictví žalobce na adrese Novohradská 18 byla zjištěna existence trhlin, a to zejména na klenbě a v dlažbě. Žalobce se po žalovaném domáhá náhrady škody na objektu uvedením objektu do předchozího stavu, konkrétně do stavu k dubnu 2017. Žalobce požaduje po žalovaném zabezpečit trhliny vzniklé v roce 2017 a 2019, opravit do trvalého stabilního konstrukčního stavu porušenou klenbu odstraněním provedené výdřevy a nahrazením nespálnou konstrukcí při zachování provozu nad ní a obnovení funkce místnosti pod ní.

30. Žalobcem je tvrzeno, že ke škodě na objektu ( k trhlinám ) došlo v důsledku používání stavebních mechanismů při shora specifikovaných stavebních pracích. Nárok žalobce je podle názoru soudu nutné posoudit v souladu s § 2925 o.z. jakožto jako nárok na náhradu škody způsobené provozem zvláště nebezpečným. K tomuto soud odkazuje na závěry vyslovené Nejvyšším soudem ČR v rozsudku sp.zn. 25 Cdo 972/2000 ze dne 25.4.2002 nebo v usnesení sp.zn. 25 Cdo 92/2009 ze dne 26.5.2011, v souladu s nimiž provozem zvláště nebezpečným ve vztahu k domu, který se nachází na pozemku sousedícím s pozemní komunikací, mohou být i pravidelné a opakované průjezdy těžkých stavebních a nákladních mechanismů způsobující nadměrné zatížení pozemní komunikace, jejíž stavebnětechnický stav není k takovému namáhání uzpůsoben. Za provoz zvláště nebezpečný se podle uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu považuje takový provoz, s nímž je spojena možnost zvýšeného nebezpečí vzniku závažných škod. Zdrojem zvýšeného nebezpečí mohou být i věci, jejichž běžné užívání obvykle nezvyšuje škodlivý vliv na okolí, ale za určitých podmínek se mohou projevit vedlejší účinky, s nimiž je spojen vysoký stupeň pravděpodobnosti vyvolání újmy.

31. Soud se předně zabýval námitkou žalovaného ohledně žalovaným tvrzeného nedostatku jeho pasivní věcné legitimace. Podle názoru žalovaného by totiž žalobce měl své tvrzené nároky uplatnit nikoli proti žalovanému, který stavební práce fakticky nečinil, ale proti zhotoviteli shora uvedených děl, který fakticky stavební práce prováděl. S tímto názorem žalovaného se soud neztotožňuje. Soud má za to, že žalobce může své tvrzené nároky uplatnit i proti žalovanému jakožto objednateli stavebních prací. Ohledně tohoto názoru soud odkazuje na závěry vyslovené Nejvyšším soudem ČR v usnesení sp.zn.25 Cdo 92/2009 ze dne 26.5.2011, v souladu s nimiž může být i stavebník (jako provozovatel) osobou odpovědnou za škodu vyvolanou povahou provozu zvláště nebezpečného, jestliže jde o činnost spojenou s jím prováděnou stavbou, a to bez ohledu na to, zda konkrétní stavební práce zajišťoval sám nebo prostřednictvím svého smluvního partnera, jemuž zadal provedení díla. Z provedeného dokazování vyplynulo, že žalovaný byl stavebníkem, resp. osobou objednavatele provedení stavebních prací v roce 2017 i 2019. Žalobce proto může své tvrzené nároky z titulu náhrady škody způsobené stavební technikou použitou při shora specifikovaných stavebních pracích v roce 2017 a 2019 uplatnit i proti žalovanému.

32. Dále se soud zabýval námitkou promlčení nároku žalobce vznesenou ze strany žalovaného. Soud má za to, že námitka promlčení je důvodná. Sám žalobce totiž tvrdí, že ke vzniku některých trhlin došlo již v roce 2017, ale žalobce je považoval za nevýznamné. Pakliže se ovšem nyní žalobce domáhá po žalovaném odstranění škody formou uvedení objektu do stavu k dubnu 2017, tedy do stavu, v jakém měl být objekt ještě před započatím stavebních prací v roce 2017, nikoli v roce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Iva Kerbrová.

2019, a žaloba byla podána až dne 14.9.2021, nelze jinak, než konstatovat, že žaloba nebyla podána v zákonem stanovené tříleté promlčecí době. Sám žalobce totiž tvrdí, že v roce 2017 věděl o vzniku trhlin i o tom, že stavební práce v souvislosti s výstavbou cyklostezky byly prováděny k objednavce žalovaného. Žalobce tedy již v roce 2017 věděl ve smyslu § 620 odst.1 o.z. o vzniku škody a měl povědomí i o osobě, proti níž může svůj nárok z titulu náhrady škody uplatnit. Žalobci tedy nic nebránilo domáhat se odstranění trhlin, resp. nápravy stavu již v roce 2017. Pokud to neučinil, neboť považoval trhliny v roce 2017 za bezvýznamné, nelze se domáhat nápravy až nyní pouze s odůvodněním, že v roce 2019 se trhliny staly významnými. To, že některé trhliny měly vzniknout až v roce 2019 vyvrací znalecký posudek vypracovaný Ing. Nutilem, podle jehož závěrů ke vzniku trhlin na klenbě i v dlažbě došlo nikoli v roce 2019, ale minimálně o několik měsíců dříve. Žalobce na jedné straně tvrdí, že trhliny vzniklé v roce 2017 byly bezvýznamné, ale zároveň podanou žalobou požaduje i nápravu trhlin vzniklých již v roce 2017, neboť požaduje uvedení objektu do stavu k dubnu 2017, tj.do stavu v jakém údajně objekt byl před zahájením stavebních prací (výstavba cyklostezky ) v roce 2017. Takový nárok je však uplatněn po uplynutí tříleté promlčecí doby. Podle názoru soudu nelze konstatovat, že žalobce se o vzniku škody dozvěděl až v roce 2019 a nelze proto odvíjet počátek běhu promlčecí doby až od roku 2019. Nárok na náhradu škody spočívající ve vzniku trhlin na objektu ve vlastnictví žalobce v roce 2017 a 2019 není nedělitelným celkem. Stavební práce v roce 2017 a v roce 2019 jsou dvěma oddělitelnými, tedy samostatnými, zásahy (událostmi ). Navíc i pokud vznikají škodlivé následky z opakující se nebo trvající škodné události počíná promlčecí lhůta běžet ve vztahu ke každému právu na náhradu takto způsobené újmy samostatně. K této otázce (oddělitelnosti nároků ) pro účely promlčení soud odkazuje např. na závěry vyslovené rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 25.8.2016, sp.zn. 30 Cdo 2007/2014 ). Soud má tedy za to, že nárok žalobce, pakliže se domáhá uvedení objektu do stavu k dubnu 2017, je skutečně promlčen a již z tohoto důvodu je namíste podanou žalobu zamítnout.

- 33.Nadto žalovaný předložil ve věci jednak odborná vyjádření (posouzení) vypracovaná Ing.Michaelem Balíkem, CSc., a Ing. Františkem Čermákem, CSc., a také znalecký posudek zpracovaný Ing. Miloslavem Nutilem opatřený znaleckou doložkou. Závěry odborného vyjádření Ing. Čermáka i znaleckého posudku Ing. Nutila jsou v podstatě totožné. Jak Ing. Nutil, tak Ing.Čermák provedli ohledání na místě samém a viděli trhliny objektu, na které žalobce ve své žalobě poukazuje. Jak Ing. Nutil, tak Ing.Čermák dospívají k závěru, že dominantní příčinou vzniku žalobcem tvrzených trhlin nebyly stavební práce prováděné k objednavce žalovaného v roce 2019. Znalecký posudek zpracovaný Ing. Miloslavem Nutilem (ve verzi z roku 2022 opatřený znaleckou doložkou ) má náležitosti znaleckého posudku požadované zákonem, znalec v něm uvádí podklady, z nichž vycházel, a to včetně ohledání místa samého již v roce 2019 (tedy v době, kdy podle tvrzení žalobce byly zjištěny staticky významné trhliny ), taktéž v rámci posudku znalec uvádí zjištění, která učinil a formuluje na základě svých zjištění odborné závěry. Na svých závěrech znalec setrval i při výslechu při ústním jednání soudu. Znalec Ing. Nutil své závěry dostatečně a logicky odůvodnil. Ing. Nutil své závěry nejprve formuloval v roce 2019 v rámci tzv. statického posudku z roku 2019, který nebyl opatřen znaleckou doložkou. Následně tyto závěry ztvrdil i v rámci posudku zpracovaného v roce 2022 opatřeného doložkou znalce. Závěry znalce Ing. Nutila posvětil v rámci svého odborného posouzení objektu také Ing. František Čermák, CSc. jakožto autorizovaný inženýr pro statiku, dynamiku, zkoušení a diagnostiku staveb. Přestože žalobce se závěry znaleckého posudku Ing. Nutila ani se závěry odborného vyjádření Ing. Čermáka a Ing.Balíka nesouhlasí, nepředložil soudu znalecký posudek, který by tyto závěry jakkoli vyvracel. Pakliže soud disponuje dostatečně odůvodněnými závěry znalce, které jsou navíc posvěceny i dalšími odborníky v dané oblasti, byť pouze v režimu odborného vyjádření bez znalecké doložky, není důvod k tomu, aby bylo nutné činit další znalecké zkoumání. Soud jej proto jako nadbytečné nečinil. Znalec Ing. Miloslav Nutil učinil závěr o tom, že stavební práce prováděné k objednavce žalovaného v roce 2019 nebyly dominantní příčinou vzniku trhlin na objektu ve vlastnictví žalobce. Podíl provádění těchto

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Iva Kerbrová.

stavebních prací na případném vzniku trhlin na objektu žalobce by podle znalce mohl být pouze v rozmezí 5 – 10 %, tedy zanedbatelný. Na věci nic nemění skutečnost, že znalec ke stanovení tohoto podílu dospěl odhadem, neboť znalec je odborníkem v dané oblasti a disponuje dostatečnými praktickými odbornými zkušenostmi, na základě nichž ke svému odhadu dospěl, což potvrdil i při svém výslechu.

34. Žalobce sice znalci Ing. Nutilovi vytýká, že nebyly provedeny potřebné sondy, znalec však vysvětlil, že i pokud by sondy provedeny byly, tak by to nemohlo vést k závěru, že podíl stavebních prací činěných v roce 2019 na vzniku trhlin v objektu žalobce byl vyšší než znalcem uváděných 5-10%. K tomu navíc soud upozorňuje na zjištění a závěry odborného posouzení Ing. Čermáka z roku 2020, z nichž vyplývá, že za účelem posouzení trhlin objektu byly použity i sondy, a i na základě zjištění prostřednictvím sond se Ing. Čermák ztotožnil se závěry Ing. Nutila o tom, že stavební práce prováděné k objednavce žalovaného v roce 2019 nebyly dominantní příčinou vzniku trhlin na objektu žalobce. Odborná literatura předložená žalobcem a odborné závěry činěné žalobcem nemohou v daném případě zvrátit závěry znaleckého posudku ( posvěcené navíc i odborným posouzením provedeným dalším odborníkem ve věci ). Znalec Ing. Nutil taktéž ve svém znaleckém posudku uvádí, že ke vzniku trhlin na objektu žalobce nedošlo v roce 2019 v době provádění předmětných stavebních prací, ale již několik měsíců předtím. Znalec uvádí, že se jednalo o proces, který vznikl několik měsíců či dokonce let. Tento svůj závěr znalec také dostatečně odůvodnil charakterem degradace omítek a povrchových nátěrů, který zjistil na místě samém již v roce 2019. Podle znalce nelze vyloučit, že trhliny v objektu vznikly nevhodným podepřením klenby uprostřed rozpětí a nelze ani vyloučit, že se jedná pouze o smršťovací trhliny způsobené vlivem změn vlhkosti a teplot. V tomto je třeba podle názoru soudu poukázat i na závěry odborného posouzení provedeného Ing. Michaelem Balíkem, CSc., které jen dokreslují závěry znalce Ing. Nutila, neboť Ing. Balík uvádí, že poruchy zdiva objektu ve vlastnictví žalobce z hlediska vlhkosti jsou dlouhodobé a jsou přiměřené stáří domu a změnám vlastností zdíciho materiálu. K tomuto soud dodává, že nebylo nutné zabývat se tím, zda příčinou vzniku trhlin mohly být stavební práce prováděné k objednavce žalovaného v roce 2017, neboť i pokud by tomu tak bylo, tak s ohledem na žalovaným vznesenou námitku promlčení je třeba konstatovat, že nárok žalobce nebyl uplatněn ve stanovené promlčecí době, jak soud blíže uvádí v odůvodnění rozsudku výše.
35. Žalobce namítal podjatost znalce Ing. Miloslava Nutila, z důvodu, že podle žalobce byl posudek činěn nikoli nezávisle na žalovaném. Soud námitku podjatosti znalce zamítl, neboť neshledal pochybnosti o podjatosti znalce. Znalec v rámci svého výslechu uvedl, že není zaměstnancem žalovaného. Skutečnost, že znalec činil posudek k objednavce žalovaného není důvodem ke konstatování pochybností o podjatosti znalce. Znalec Ing. Nutil vykonává svou činnost jako samostatná právnická osoba, společnost s ručením omezeným, což také vyplynulo z výslechu znalce. Vztah mezi žalovaným a znalcem proto nelze hodnotit jako pracovní vztah či jako vztah nadřízenosti a podřízenosti či vztah trvalé povahy. Znalec je samostatně výdělečným subjektem, který není na žalovaném ekonomicky závislý ( k tomu viz např. závěry vyslovené Nejvyšším soudem v usnesení sp.zn. 25 Cdo 440/2020 ze dne 25.6.2020 ). Žalobce namítal také to, že ani posouzení Ing. Balíkem a Ing. Čermákem nelze považovat za nezávislé, neboť tito odborníci použili pro své posouzení jako podklad posudek Ing. Nutila. Taková skutečnost není ve věci podstatná. Znalecký posudek ve věci zpracoval Ing. Nutil, podle názoru soudu nelze mít pochybnosti o jeho podjatosti, jak soud odůvodnil výše. Pakliže Ing. Čermák a Ing. Balík vycházeli mimo jiné ze závěrů provedených Ing. Nutilem a s těmito závěry se ztotožnili, neznamená to, že svá posouzení nevypracovali nezávisle. Z posouzení ing. Čermáka i Ing. Balíka je evidentní, že provedli taktéž svá zjištění a to včetně zjištění na místě samém.
36. S ohledem na výše uvedené soud podanou žalobu zamítl, neboť jednak má za to, že nárok žalobce je promlčen, a zároveň má za to, že v řízení bylo prokázáno, že stavební práce prováděné na základě objednávky žalovaného v roce 2019 nebyly dominantní příčinou vzniku trhlin na

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Iva Kerbrová.

objektu žalobce. Mohly se na vzniku trhlin podílet pouze v zanedbatelném rozsahu (5-10%). Není tedy ani dána příčinná souvislost mezi vznikem trhlin a předmětnými stavebními pracemi. Pro posouzení věci není podstatné, jak dále namítá žalobce, zda bylo v roce 2017 vydáno územní rozhodnutí pouze na obrus vozovky a v roce 2019 se vozovka začala bourat. Dokazováním těchto skutečností se proto soud nezabýval. Žalobce svůj nárok uplatnil nikoli jako nárok na náhradu škody vzniklé porušením povinnosti, ale jako nárok z titulu náhrady škody způsobené provozem stavební techniky při stavebních pracích prováděných k objednatelce žalovaného.

37.O náhradě nákladů řízení mezi účastníky soud rozhodl v souladu s § 142 odst. 1 o.s.ř., když plně procesně úspěšný žalovaný má právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému žalobci. Náhrada nákladů řízení je tvořena odměnou za 9 úkonů právního zástupce žalovaného po 1500 Kč/ úkon (převzetí zastoupení, 5krát vyjádření ve věci samé, 3 krát účast při jednání soudu) v souladu s § 9 odst.1 ve spojení s § 7 vyhlášky č.177/1996 Sb., dále náhradou hotových výdajů právního zástupce žalobce ve výši 2700 Kč v souladu s § 13 odst.4 cit.vyhlášky a 21 % DPH, když právní zástupce žalovaného doložil, že je jejím plátcem. Soud žalovanému v rámci náhrady nákladů řízení přiznal také žalovaným požadované částky vynaložené za vyhotovení odborných vyjádření Ing.Balíkem, a za vyhotovení posudku Ing. Nutilem, neboť závěry uvedených odborníků byly použity pro rozhodnutí soudu ve věci. Žalovaný doložil, že Ing. Nutilovi bylo zapláceno znalečné ve výši 12 100 Kč v souvislosti se znaleckým posudkem ze dne 29.8.2022, dále odměna v souvislosti se zpracováním statického posudku v roce 2019 ve výši 8 167,50 Kč, dále Ing. Balíkovi odměna v souvislosti s jeho odborným posouzením v roce 2020, která činila 62 617,50 Kč.

38.Lhůta k plnění, pokud jde o povinnost k náhradě nákladů řízení, byla stanovena v souladu s § 160 odst.1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 8. srpna 2023

Mgr. Radka Podlešáková v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Iva Kerbrová.

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Lisa a soudkyně JUDr. Marie Rudolfové a JUDr. Marie Korbelové ve věci

ve věci

žalobce: **Demedal, s.r.o.**, IČ 02934264,  
sídlem Novohradská 325/18, 370 01 České Budějovice  
zastoupený advokátem JUDr. Janem Mejzlíkem  
sídlem Nekázanka 881/9, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Statutární město České Budějovice**, IČO 00244732,  
sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice  
zastoupené advokátem Mgr. Michalem Pavlasem  
sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice

**o náhradu škody**, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 3.6.2024, č.j. 27 C 357/2021-485,

### takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** takto:

Podání žalobce **se neodmítá**.

### Odůvodnění:

- Okresní soud v Českých Budějovicích (dále jen „soud prvního stupně“) napadeným usnesením (výrok I.) odmítl podání (neúplnou žalobu) žalobce doručenou soudu dne 14.9.2021 (ve znění doplnění, které došlo soudu dne 14.3.2024). Žalobci uložil zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 109 021 Kč (výrok II.).
- Soud prvního stupně rozhoduje o žalobě, kterou se žalobce na žalovaném domáhá náhrady škody. Nárok nejprve vymezil tak, že se domáhá uvedení objektu Novohradská 18 do předchozího stavu, tj. stavu k dubnu 2017, tedy zabezpečit trhliny vzniklé v roce 2017 a 2019, opravit do trvale stabilního konstrukčního stavu porušenou klenbu odstraněním provedené výdřevy a nahrazením nespálnou konstrukcí při zachování provozu nad ní a obnovení funkce místnosti pod ní – vše podle statického vyhodnocení nezávislým statikem.
- Soud prvního stupně o věci rozhodl rozsudkem ze dne 8.8.2023, č.j. 27 C 357/2021-422, který byl zrušen usnesením odvolacího soudu ze dne 17.1.2024, č.j. 7 Co 1278/2023-462. V uvedeném usnesení odvolací soud konstatoval, že žalobce v žalobě nevymezil určitě (řádně) nárok (§ 79 odst. 1 věta první zákona č. 99/1963 Sb. – dále jen „o.s.ř.“), a proto by (v případě úspěchu žalobce ve věci) nemohl být výrok soudu vymáhán postupem podle § 350 o.s.ř. (provedení prací a výkonu). Poukázal tedy na (potenciální) materiální nevykonatelnost rozhodnutí soudu, kterým by žalobě bylo vyhověno. Odvolací soud může než odkázat na odůvodnění svého výše uvedeného usnesení (odst. 9 – 13). Odvolací soud proto poukázal na potřebu odstranit vady žaloby postupem podle § 43 o.s.ř.

4. Soud prvního stupně si byl výše uvedených závěrů odvolacího soudu vědom. V napadeném usnesení je zopakoval. Žalobce usnesením ze dne 1.3.2024, č.j. 27 C 357/2021-466 vyzval k odstranění vad podání (žaloby). Žalobce podáním ze 14.3.2024 následně (neurčitou) žalobu doplnil. Nadále se domáhá toho, aby žalovanému byla uložena povinnost nejpozději do šesti kalendářních měsíců ode dne nabytí právní moci rozsudku provést výlučně ke své tíži opravu části domu čp. 325 umístěného na pozemku čp. 560 v k.ú. České Budějovice 6, obec České Budějovice, který je zapsán na LV č. 2138 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice. Konkrétně má být žalovanému uložena povinnost provést opravu místnosti č. 8 (označené na půdorysu sklepa s vyznačením trhlín) umístěné v suterénu budovy čp. 325 a místnosti č. 5 umístěné v přízemí nad suterénní místností č. 8, které jsou takto označeny v projektové dokumentaci vyhotovené roku 1988 ze strany Potravín Č. Budějovice, Technicko-opravárenský závod, oddělení projekce, Novohradská 1 pod č. 8847A pro suterén a přízemí tak, aby byly zcela odstraněny trhliny v klenbě místnosti č. 8 umístěné v suterénu budovy a aby byla zcela stabilizovaná podlaha místnosti umístěné v přízemí této budovy tak, aby výsledek opravy byl takový, aby klenba v místnosti umístěné v suterénu této budovy nevykazovala žádnou statickou poruchu (byla staticky stabilní a bezpečná) a aby byl zároveň při opravě těchto místností zachován provoz přilehlých prostorech a aby po dokončení oprav nebyla nadále nutná jakákoliv stávající statická podpěra porušené klenby žádné z místností umístěných v suterénu a přízemí budovy.
5. Po tomto upřesnění nároku uplatněného žalobou soud prvního stupně došel k závěru, že žaloba nadále vykazuje vady, pro které v řízení nelze pokračovat. Má za to, že aktuální vymezení nároku není dostatečným podkladem pro výkon rozhodnutí (pokud by žalobě bylo vyhověno). Poukázal na to, že žalobce vyzval, aby žalobu doplnil o vymezení konkrétních prací a výkonů, prostřednictvím kterých požaduje, aby došlo k uvedení předmětného objektu do předchozího stavu. Žalobce měl doplnit, jaké konkrétní trhliny (a kde se nacházející) mají být odstraněny či co, kde a jakým způsobem (jakými konkrétními pracemi či výkony) má být opraveno. I po novém vymezení nároku má soud prvního stupně za to, že není řádně označeno, které konkrétní trhliny mají být v místnosti č. 8 předmětné budovy odstraněny. Také na stabilizování podlahy (místnost č. 5) v přízemí předmětné budovy a zajištění klenby, aby nevykazovala žádné statické poruchy (byla staticky stabilní a bezpečná) nepovažuje za dostatečně určité. Opětovně poukazuje na to, že žalobce neuvedl (nevymezil) konkrétní práce (výkony), jakými má dojít ke stabilizaci podlahy a klenby (jakým způsobem). O náhradě nákladů řízení soud prvního stupně rozhodl podle § 146 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb. – dále jen „o.s.ř.“).
6. Proti tomuto usnesení se (v plném rozsahu) odvolal žalobce. Namítá, že soud prvního stupně po něm požaduje znalosti vysoce odborného charakteru, kterými nemůže disponovat. Lze jich docílit pouze na základě odborného vyjádření znalce z oboru statiky (dynamiky staveb). Po žalobci (osobě bez vzdělání z oboru statiky a dynamiky staveb) je požadováno, aby sám určil, jak má žalovaný opravit předmětnou nemovitost. Tato povinnost je zcela na žalovaném. Ten má využít třetích osob z příslušných oborů, aby dosáhl toho, že se předmětná stavba opraví (uvede do požadovaného stavu). Soud prvního stupně mu nedal časový prostor k vyhotovení příslušného znaleckého posudku. Odkrýt výdřevu (zjevně podpěru narušených kleneb) lze pouze za účasti znalce. Jen tak je možné zjistit konečný rozsah trhlín. Znalec také může vyhodnotit nejvhodnější postup opravy kleneb (je více druhů technického provedení opravy). Dále soudu prvního stupně vytýká, že se nevypořádal s jeho argumentací ohledně náhrady nákladů řízení. Rekapituluje průběh řízení. Přiznává, že v petitu žaloby (jeho přesní) nesprávně uvedl místnost č. 8. Správně měla být uvedena místnost č. 3. Trhliny v klenbě suterénní místnosti č. 3 jsou nepřipustné všechny (nikoliv jen některé). Vymezení (rozsah) trhlín, jejichž opravy se domáhá (slovem všechny) považuje za postačující. Proto považuje petit žaloby za vykonatelný. Petit žaloby v této věci nemá (nemůže) obsahovat, jaké procesy (úkony) má učinit žalovaný, ale jakého stavu má být úkony na konkrétní části konkrétní (zde předmětné) nemovitosti dosaženo (v jaké lhůtě). Dále poukazuje na to, že půdorys sklepa (i místnosti nad ním) již přiložil s důkazy k žalobě (musí být součástí spisu).

Z opatrnosti jej opětovně předkládá s podáním, kterým upřesnil petit své žaloby (listiny na č.l. 495 a 496). Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně. Alternativně navrhl připuštění změny žaloby.

7. Žalovaný s odvoláním nesouhlasil a navrhl potvrzení napadeného usnesení. Zcela se ztotožnil s postupem soudu prvního stupně (odmítnutím žaloby). Žalobce ani přes výzvu soudu žalobu nedoplnil. Zůstala tedy nesrozumitelná (neurčitá). V doplněné žalobě žalobce neuvedl, jaké konkrétní trhliny mají být odstraněny (kde se nacházejí) a nepřiložil půdorys, na který odkazoval. Ani požadavek na stabilizaci podlahy není určitý a srozumitelný. Není tedy zřejmé, ve kterých částech domu mají být vady odstraněny, jaké opravy mají být provedeny v místnosti č. 5, jaké konkrétní trhliny mají být odstraněny, není zřejmé, co se míní stabilizací podlahy. Není zřejmé, co se míní tím, že klenba místnosti umístěné v suterénu nebude vykazovat žádnou statickou poruchu. Není zřejmé, v jakých přilehlých prostorech má být po dobu oprav zachován provoz, není zřejmé, co žalobce míní stávající statickou podpěrou (kde se tato podpěry má nacházet). Dále odkazuje na závěry odvolacího soudu ve výše uvedeném usnesení. Také poukázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR (rozhodnutí ve věcech sp. zn. 32 Cdo 3915/2019, 20 Cdo 965/2003, 20 Cdo 2907/2016 – dostupné na [www.n soud.cz](http://www.n soud.cz)). Souhlasí s výrokem o náhradě nákladů řízení.
8. Odvolání bylo podáno osobou oprávněnou (§ 201 o.s.ř.), je přípustné (§ 202 odst. 1 o.s.ř.) a bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 věta první o.s.ř.). Odvolací soud odvolání projednal a napadené usnesení přezkoumal podle § 212 o.s.ř. a § 212a o.s.ř. Jednání před odvolacím soudem nebylo třeba nařídit s přihlédnutím k § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.
9. Odvolání je důvodné.
10. Soud prvního stupně rozhodl na základě skutečností, které vyplývají z obsahu spisu. Proto na ně odvolací soud odkazuje. Důvodem pro rozhodnutí odvolacího soudu jsou jeho (níže popsané) odlišné právní závěry.
11. Odvolací soud konstatuje, že ve svém (výše uvedeném) usnesení obecně (i ve vztahu k této věci) pouze popsal potřebu řádně (srozumitelně, určitě) vymezit nárok v žalobě. S ohledem na tehdejší vymezení nároku konstatoval, že žalobce nevymezil určitě (řádně) nárok uplatněný žalobou. V případě úspěchu žalobce ve věci by nárok nemohl být vymáhán postupem podle § 350 o.s.ř. (provedení prací a výkonu). Žaloba (vymezení nároku) tehdy nevytvářela dostatečný podklad pro vydání materiálně vykonatelného rozhodnutí soudu (exekučního titulu). Odvolací soud však neučinil závěr, že žalobce má při vymezení nároku určit (uvést) konkrétní práce či výkony (vymezit způsob opravy).
12. Dále lze dodat, že soud prvního stupně žalobci v napadeném usnesení nevytýká nesprávné označení místností (částí předmětného domu), ve kterých se domáhá výše uvedených oprav. Dílčí nesprávnost (v tomto směru) žalobce odstranil v odvolání označením místnosti č. 3 v suterénu předmětného domu (místo místnosti č. 8). Žalobce k odvolání připojil (výše uvedené) listiny (půdorysy sklepa a přízemí předmětného domu s označením uvedených místností). Vymezení částí předmětného domu, ve kterých mají být opravy provedeny, je to tedy dostatečně určité (srozumitelné). Z přesnění žaloby dále vyplývá, že žalobce se domáhá odstranění všech trhlin v klenbě suterénní místnosti č. 3 v předmětném domě. Nejde tedy o odstranění jen části trhlin v klenbě. Současně žalobce uvedl, že má být stavebně upravena podlaha v přízemní místnosti č. 5 (nad suterénní místností č. 3) v předmětném domě tak, aby byla staticky stabilní. Z logiky žalobcem uplatněného nároku lze dovodit, že (statická) stabilita podlahy v místnosti č. 5 závisí na (statické) stabilitě klenby umístěné ve zmíněné místnosti č. 3. Požadavek, aby popsaná klenba (tedy i podlaha) nevykazovala žádnou statickou poruchu odvolací soud považuje za srozumitelný. Jde o dosažení stavu, kdy klenba (po opravě) bude stabilní sama o sobě (bez podpěr). Obvyklý provoz v předmětném domě má být s ohledem na žalobcem vymezený nárok zachován ve zbývajících částech předmětného domu (tedy s výjimkou popsanych místností č. 3 a 5).

13. Požadavkům zákona (§ 79 odst. 1 věta druhá o.s.ř.) žalobce dostojí, pokud vymezí požadovaný (konečný) stav po provedených pracích (výkonech). Nejde přitom o vymezení konkrétních prací (výkonů, technologií, pracovních postupů, materiálů), kterými má být žalobcem vymezený (požadovaný) stav dosažen. Je (v případě neúspěchu ve věci) na žalovaném (osobě provádějící v rámci výkonu rozhodnutí příslušné práce a výkony), aby sám zvolil příslušný typ prací (zde stavební technologií), které povedou k žalobcem popsanému (požadovanému) výslednému stavu. Absence přesného vymezení těchto prací (technologií, výkonů) tedy nemá za následek neurčité (nesrozumitelné) vymezení nároku v žalobě. Není tedy ani důvodem pro odmítnutí žaloby.
14. Odvolací soud (v obecné rovině) souhlasí s právními závěry Nejvyššího soudu ČR v žalovaným označených rozhodnutích. Je však třeba uvést, že ve výše uvedených věcech bylo předmětem řízení přesné (detailní) vymezení jednotlivých prací (výkonů). V této věci však žalobce zvolil (zákonem přípustným způsobem) při formulaci nároku uplatněného v žalobě vymezení (popis) konečného stavu, který má být dosažen po provedení příslušných (blíže v žalobě neurčených) prací (výkonů, stavebních technologií, materiálů apod.).
15. S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolací soud postupoval podle § 220 odst. 1 o.s.ř. a napadené usnesení změnil, neboť neshledal důvody pro odmítnutí podání podle § 43 odst. 2 věta první o.s.ř.
16. Bude tedy na soudu prvního stupně, aby věc projednal. V konečném rozhodnutí o věci rozhodne i o náhradě nákladů odvolacího řízení (přiměřená aplikace § 224 odst. 3 o.s.ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně u Okresního soudu v Českých Budějovicích, avšak jen za podmínek stanovených § 237 o.s.ř.

České Budějovice 25. září 2024

Mgr. Tomáš Lis v.r.  
předseda senátu

Digitálně  
podepsal Lenka  
Holá  
Datum:  
2024.10.10  
08:21:51 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Holá

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Lisa a soudkyně JUDr. Marie Rudolfové a JUDr. Marie Korbelové ve věci

žalobce: **Demedal, s.r.o.**, IČO 02934264  
sídlem Novohradská 325/18, 370 01 České Budějovice  
zastoupeného advokátem JUDr. Janem Mejzlíkem  
sídlem Nekázanka 881/9, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Statutární město České Budějovice**, IČO 00244732  
sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice  
zastoupenému advokátem Mgr. Michalem Pavlasem  
sídlem Na Sadech 4/3, 370 01 České Budějovice

**o náhradu škody**, o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 8. 2023, č. j. 27 C 357/2021-422,

**takto:**

Rozsudek soudu prvního stupně **se zrušuje** a věc **se vrací** soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

### Odůvodnění:

- Okresní soud v Českých Budějovicích (dále jen „soud prvního stupně“) napadeným rozsudkem (výrok I.) zamítl žalobu, kterou se žalobce na žalovaném domáhal náhrady škody, a to uvedením objektu Novohradská č. 18 do předchozího stavu, tj. stavu k dubnu 2017, tedy zabezpečit trhliny vzniklé v roce 2017 a 2019, opravit do trvalého stabilního konstrukčního stavu porušenou klenbu odstraněním provedené výdřevy a nahrazením nespálnou konstrukcí při zachování provozu nad ní a obnovení funkce místnosti pod ní - vše podle statického vyhodnocení nezávislým statikem. Dále (výrok II.) žalobci uložil zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 102 487 Kč.
- Soud prvního stupně rozhodoval o žalobě (ve znění doplňků a změn), kterou se žalobce (nejprve) domáhal náhrady škody uvedením (výše uvedeného) objektu do přechodného stavu (č. l. 24). V průběhu řízení nárok vymezil tak, jak o něm rozhodl soud prvního stupně v napadeném rozsudku. Soud prvního stupně takto vymezený nárok uplatněný žalobou akceptoval, a proto žalobu (věcně) projednal.
- V právní rovině soud prvního stupně odkázal na § 2925 zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen „o. z.“), § 609 a násl. o. z. Došel k závěru, že námitka promlčení vznesená žalovaným je důvodná. Dále s ohledem na výsledky dokazování (znalecký posudek, odborná vyjádření) konstatoval, že dominantní příčinou vzniku žalobcem tvrzených trhlin nebyly stavební práce prováděné na objednávku žalovaného (výstavba cyklostezky a oprava komunikace v roce 2017 a rekonstrukce vozovky v roce 2019). Z těchto důvodů došel k závěru, že žaloba je nedůvodná.
- O náhradě nákladů řízení soud prvního stupně rozhodl podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. (dále jen „o. s. ř.“). Ve věci plně úspěšnému žalovanému přiznal na náhradě nákladů řízení výše uvedenou částku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdenka Boušková.

5. Proti tomuto rozsudku se odvolal žalobce. Zpochybňuje správnost skutkových závěrů soudu prvního stupně. Nesouhlasí ani s jeho právními závěry. V průběhu odvolacího řízení nejprve navrhl, aby žalobě bylo vyhověno. Následně navrhl zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně (po seznámení se s níže uvedenými úvahami odvolacího soudu).
6. Žalovaný s odvoláním nesouhlasil, navrhl potvrzení napadeného rozsudku.
7. Odvolání bylo podáno osobou oprávněnou (§ 201 o. s. ř.), je přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.) a bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 věta první o. s. ř.). Odvolací soud odvolání projednal a napadený rozsudek přezkoumal s přihlédnutím k § 212 o. s. ř. a § 212a o. s. ř.
8. Odvolání je důvodné.
9. Odvolací soud považuje (pro rozhodnutí o odvolání) za zásadní posouzení určitosti žaloby.
10. Podle § 79 odst. 1 věta druhá o. s. ř. návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označených důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.
11. Citované ustanovení zakotvuje náležitosti žaloby. Patří mezi ně (mimo jiné) uvedení, čeho se navrhovatel (zde žalobce) domáhá. Jinými slovy řečeno jde o vymezení žalobou uplatněného nároku. Vymezením nároku v žalobě je (zpravidla) soud vázán. Řízení v této věci nepředstavuje výjimku z uvedeného pravidla. Není tedy na soudu, aby sám (za žalobce) zformuloval (vymezil) nárok, který žalobce žalobou v řízení uplatnil (chce uplatnit). Bez vymezení nároku, který je předmětem řízení, není žaloba určitá. Nemá základní (nezbytnou, nepostradatelnou) náležitost. Tato skutečnost má vést soud (zde soud prvního stupně) k postupu podle § 43 odst. 1 o. s. ř. Účastník (zde žalobce) má být vyzván k odstranění zjištěné vady podání (neúplné žaloby), poučen o její povaze (podstatě) i o způsobu jejího odstranění. Také mu má být poskytnuta přiměřená lhůta k jejímu odstranění. Pokud popsany postup soudu nevede k odstranění vady podání, tak má soud postupovat podle § 43 odst. 2 věta první o. s. ř. (podání odmítne). Žaloba, která nemá základní (nezbytné) náležitosti stanovené § 79 odst. 1 věta druhá o.s.ř. (zde určité vymezení nároku) totiž není věcně projednatelná.
12. Pro úplnost odvolací soud dodává, že řádné vymezení nároku v žalobě je zásadní pro následnou formulaci výroku v rozhodnutí soudu. Převzetí v žalobě neurčitě (nesrozumitelně, nejasně) vymezeného nároku do rozhodnutí soudu vede k vážné (podstatné, zásadní) vadě řízení (rozhodnutí soudu). Podle § 261a odst. 1 o. s. ř. výkon rozhodnutí lze totiž nařídit (mimo jiné) jen tehdy, obsahuje-li rozhodnutí soudu vymezení rozsahu a obsahu povinností, k jejichž splnění byl výkon rozhodnutí navržen. Jinak řečeno platí, že rozhodnutí soudu musí být materiálně vykonatelné. Jinak nelze výkon rozhodnutí nařídit (provést). Pokud vymezení rozsahu a obsahu povinností, které mají být předmětem výkonu rozhodnutí, není v rozhodnutí soudu určité (srozumitelné), tak se nejedná o (materiálně) vykonatelný exekuční titul. Napravit popsanou vadu rozhodnutí soudu (jeho materiální nevykonatelnost) není jednoduché (i s přihlédnutím k překážce věci rozhodnuté - § 159a odst. 4 o. s. ř.). Je třeba postupovat v souladu s § 229 odst. 2 písm. c) o. s. ř. (pravomocné zamítnutí návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí nebo pravomocné zastavení výkonu rozhodnutí odvolacím soudem a následně podání žaloby pro zmatečnost). Pro úplnost je třeba uvést, že výše uvedené závěry platí i pro exekuční řízení (zákon č. 120/2001 Sb. – exekuční řád).
13. V poměrech této věci platí, že žalobce v podání (neúplné žalobě) nárok, které převzal soud prvního stupně do napadeného rozsudku (výrok I.), nevymezil určité (řádné). Žalobcem vymezený nárok by (zřejmě) měl být v rámci výkonu rozhodnutí (v případě úspěchu žalobce ve věci) vymáhán postupem podle § 350 o. s. ř. (provedení prací a výkonu). Pro (uvedený) výkon rozhodnutí by však

popsané vymezení nároku (převzaté do výroku rozhodnutí soudu) nebylo dostatečným (materiálně vykonatelným) podkladem (titulem). Skutečnost, že soud prvního stupně žalobu zamítl, není pro rozhodnutí odvolacího soudu zásadní. Popsané (podstatné, zásadní) vady podání žalobce brání jeho věcnému projednání (včetně zamítavého výroku). V průběhu odvolacího řízení odvolací soud seznámil účastníky se svými výše uvedenými úvahami. Účastníci s (tehdy) předběžnými závěry soudu prvního stupně vyjádřili (v zásadě) souhlas. Žalobce popsané vady podání k okamžiku rozhodnutí odvolacího soudu neodstranil.

14. S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolací soud postupoval podle § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř. Napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně podle § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. k dalšímu řízení.
15. V dalším řízení tedy na soudu prvního stupně bude, aby se pokusil výše popsáním způsobem odstranit uvedenou vadu podání (neúplné žaloby). Pokud žalobce vadu odstraní, budou vytvořeny předpoklady pro její (opětovné) projednání. V opačném případě následuje postup podle § 43 odst. 2 věta první o. s. ř.
16. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodne soud prvního stupně v dalším rozhodnutí o věci (§ 224 odst. 3 o. s. ř.). Na soudu prvního stupně bude, aby se vyrovnal i s (odvolacími) námitkami žalobce, který zpochybňoval nárok žalovaného na náhradu nákladů řízení.
17. S ohledem na absenci projednatelné žaloby (důvody, které vedly odvolací soud ke zrušení napadeného rozsudku) se odvolací soud dále nezabývá argumentací účastníků v průběhu odvolacího řízení (zejména správnost skutkových zjištění soudu prvního stupně, důvodnost námitky promlčení, legitimace účastníků). Před řádným vymezením nároku v žalobě by závěry odvolacího soudu byly (mohly být) předčasné.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 17. ledna 2024

Mgr. Tomáš Lis v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Boušková.

**Zdeňka**  
**Boušková**

Digitálně podepsal  
Zdeňka Boušková  
Datum: 2024.01.24  
07:13:29 +01'00'