

## **Informace týkající se oblasti parkovacích zón na Pražském předměstí, dopravní situace u ZŠ Nerudova / Čěčova a u MŠ Čěčova, jízda a parkování na chodníku**

*„Žádost o poskytnutí následujících informací:*

*1a) „Jestliže město vyznačí (nechá vyznačit), slovy Magistrátu řečeno, „určitý úsek“, na němž povolí parkování po obou stranách jednosměrné komunikace a mezi takto stojícími vozidly zůstane průjezd či místo (řekněme tomu jakkoliv, sami uvádíte výraz „zúžené profily“) užší než 3 metry, pak je dle dosavadního sdělení Magistrátu vše v pořádku?*

*1b) V souvislosti s výše uvedených znovu žádám sdělení dle bodu 2f).*

*2a) [...] Žádám odůvodnění, jak je možné, že město nezjistilo nedostatky již v průběhu realizace značení či v průběhu zpracování projektové dokumentace.*

*2b) Byla určena konkrétní osoba, která měla provádět průběžnou kontrolu?*

*2c) Pokud ano, žádám sdělení jména a funkce konkrétní osoby, případně osob, které měly provádět tuto průběžnou kontrolu realizace dopravního značení nebo projektu.*

*2d) Pokud ne, žádám sdělení, jak je možné, že investice ve výši 20,25 mil. neměla stanovený dozor ze strany investora (Magistrát města).*

*2e) Na jakém základě je užíváno dopravní značení, které cituji: „nevyhovuje příslušným právním předpisům“? Dle mého názoru, pokud značení nevyhovuje platným právním předpisům, nelze toto značení veřejností užívat.*

*2f) Magistrát města České Budějovice sdělení ze dne 27. 4. 2018 jednoznačně přiznal, že dopravní značení v oblasti parkovacích zón, cituji: „nevyhovuje příslušným právním předpisům“. Žádám sdělení, zda dopravní značení v oblasti parkovacích zón nevyhovuje právním předpisům z důvodu chyby projektu nebo z důvodu chyby provedení (realizace), popřípadě z jiného důvodu (v tomto případě prosím specifikaci tohoto důvodu).*

*2g) Žádám sdělení, z jakého důvodu se Magistrát brání jednoznačné odpovědi na jednoduchou otázku uvedenou v bodě 2f) – zda došlo k chybě v projektu parkovacích zón nebo k chybě v realizaci. [...]*

*3a) Jak Magistrát města vysvětlí skutečnost, že parkovací zóny, tj. místo přímo městem určené k parkování, je vyznačeno tam, kde je stání či zastavení jinak zakázáno?*

*3b) Jakým způsobem se má řidič zachovat při parkování ve, cituji: „zúžených profilech“?*

*4a) Jakým způsobem bude zabráněno tomu, aby byly chodníky a trávniky okolo školy (ZŠ Nerudova/Čěčova a MŠ Čěčova vč. jeslí) trvale používány jako silnice a parkoviště?*

*4b) Žádám ze strany města návrh řešení, které zajistí, že mezi 7. a 8. hodinou ranní v pracovních dnech nebude řidiči trvale najížděno před ZŠ Čěčova na chodník a nebudou ohrožováni chodci a zejména děti jdoucí do školy.*

4c) *Žádám sdělení, zda zástupcům Magistrátu a Městské policie připadá stav, kdy po chodníku před základní školou projede během 20 minut 30 vozidel v pořádku, zcela normální a odpovídající dopravním předpisům a zákonům.*

5a) *Žádám o sdělení následující informace – zda zástupci města a Městské policie souhlasí s navrhovanou společnou schůzkou před ZŠ Čěčova v pracovní den mezi 7. a 8. hodinou ranní [...].*

5b) *V případě, že zástupci města nebo Městské policie s navrhovanou schůzkou nesouhlasí, pak žádám sdělení důvodu nesouhlasu.*

6a) *Jestliže si hlídky nejsou vědomy „dlouhodobého“ parkování, znamená to tedy, že krátkodobě parkování na chodníku povoleno je (nebo povoleno není, avšak je hlídkou Městské policie tolerováno)?*

6b) *Jak dlouhý je tento „krátkodobý“ úsek a dle jakého předpisu (zákona, vyhlášky aj.) je stanovena doba trvání tohoto „krátkodobého“ časového úseku?*

6c) *Dle jakého zákona je povoleno i krátkodobé stání na chodníku a s tím spojená nutná jízda po chodníku, byť v minimálním rozsahu?*

6d) *Jak Městské policie vysvětlí rozpor mezi tím, že cituji: „hlídky si nejsou vědomy nedovoleného parkování vozidel na chodníku“ a dodanou fotodokumentací přiloženou k žádosti ze dne 4. 4. 2018?*

7a) *Jakým způsobem je stanovena „aktivní kontrolní činnost“ a jakým způsobem je stanovena „preventivní přítomnost“ u hlídky Městské policie?*

7b) *Kdo konkrétně stanovuje, zda se bude hlídka v terénu věnovat „aktivní kontrolní činnosti“ nebo bude pouze „preventivně přítomna“?*

8) *Žádám sdělení, jak je možné, že Magistrát města používá na svých oficiálních tiskovinách 14 let neplatné DIČ a neprovede nápravu ani po písemném upozornění.*

K Vámi požadovanému, na základě podkladů investičního odboru, odboru dopravy a silničního hospodářství, správy veřejných statků a Městské policie České Budějovice Vám povinný subjekt sděluje následující:

**ad 1a)**

Vyznačení parkovacích zón bylo prováděno s ohledem na zadání zachovat stávající počet parkovacích míst v oblasti, jaký byl fyzicky před zavedením parkovacího systému. V současnosti se řeší případná úprava značení v zúžených profilech.

**ad 1b)**

Viz odpověď k bodu 2f).

**ad 2a)**

Nedostatky byly zjištěny v průběhu realizace dopravního značení, jelikož realizace dopravního značení není prozatím dokončena.

**ad 2b)**

Konkrétní osoba určena nebyla.

**ad 2c) a 2d)**

Kontrola je, vzhledem k rozsáhlému území, prováděna po etapách pochůzkou za účasti zástupců investičního odboru, správy veřejných statků a odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice a Dopravního podniku města České Budějovice, a.s.

**ad 2e)**

Viz odpověď k bodům 3a) a 3b).

**ad 2f)**

Chyba nevznikla ani v projektu, ani při realizaci, jelikož stejným způsobem jsou provedeny parkovací zóny napříč celou republikou a dále viz odpověď k bodu ad 3a) a 3b).

**ad 2g)**

Na veškeré otázky týkající se parkovacích zón na území statutárního města České Budějovice bylo povinným objektem ve všech Vašich žádostech odpovězeno.

**ad 3a) a 3b)**

Jedná se o místní úpravu dopravního značení, která je nadřazena obecné úpravě. Zákon toto umožňuje, jelikož zákon nemůže postihovat veškeré situace, které se na komunikacích a v životě mohou vyskytnout. Proto nadřazuje místní úpravu úpravě obecné.

Šířky průjezdných a parkovacích pruhů jsou označeny z tohoto pohledu správně a tak, aby se maximálně využila kapacita komunikace k parkování místních rezidentů a abonentů. V případě parkování v Pražském předměstí není nikde povoleno parkování před vjezdem či v křižovatce.

**ad 4a), 4b) a 4c)**

Při vyloučení fyzických zábran, které by bránily vjezdu vozidel na chodníky a veřejnou zeleň existuje podle názoru povinného subjektu pouze jediný způsob jak tomuto porušování předpisů zabránit. Jedná se dohledovou činnost strážníků městské policie resp. Policie ČR, která bude prováděna v delším časovém úseku a s tím, že neukáznění řidiči budou sankcionováni. Viz též dále.

**ad 5a) a 5b)**

Zjednosměrnění ulice Čechova bylo provedeno s úmyslem zvýšení bezpečnosti provozu v tomto úseku. Samo o sobě však nemůže zamezit vjíždění vozidel na chodník. K Vaší žádosti o schůzku si povinný subjekt dovoluje podotknout, že institut žádosti o poskytnutí informace dle InfZ není prostředkem ke sjednávání schůzek se zástupci povinného subjektu. Zástupce správce místní komunikace je však ochoten zúčastnit se setkání na místě samém mezi 7. a 8. hodinou ranní prakticky kdykoliv.

**ad 6a), 6b), 6c) a 6d)**

V souvislosti s parkováním na chodníku, na které ve své žádosti poukazujete, povinný subjekt sděluje, že parkování na chodníku je zakázáno, a to bez ohledu na jeho délku. Ve dnech 20. 3. 2018 a 21. 3. 2018 prováděla hlídka preventivní kontrolu u nově osazeného dopravního značení, tj. úkolem hlídky byl stálý dohled u dopravního značení za účelem zamezení vjezdu vozidel.



**ad 7a) a 7b)**

Aktivní kontrolní činnost lze definovat jako činnost, kdy strážník aktivně vyhledává přestupkové jednání za účelem napravení stavu, případně vyřešení přestupku. Preventivní činnost lze definovat jako činnost, kdy je hlídka vyslána na/do konkrétní zájmové místo/lokality, kde pouhá její přítomnost zamezí případné škodlivé jednání. V takovém případě hlídka zpravidla neprovádí aktivní kontrolní činnost, kdy je zapotřebí se plně soustředit na jednotlivé individuální případy a smysl preventivní činnosti by zanikl. Městská policie kombinuje obě dvě formy v rámci kontrolní a hlídkové činnosti zcela standardně a pravidelně.

**ad 8)**

Povinný subjekt Vámi uváděnou chybu již opravil a tímto děkuje za Vaše upozornění.

Vzhledem ke skutečnosti, že některé z Vašich dotazů, na které vyžadujete odpověď dle InfZ, je možné posoudit též jako stížnost, si Vás povinný subjekt dovoluje upozornit, že institut žádosti o poskytnutí informace dle InfZ není prostředkem k podávání stížností na povinný subjekt. Institut stížnosti je upraven v příslušných ustanoveních zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.