

Z Á P I S

z 1. jednání sociální komise rady města konaného dne 8. 1. 2020

Přítomni: PaedDr. František Batysta, Mgr. Miroslav Bína, MBA, Mgr. Markéta Elich, Ph.D.,
Mgr. Josef Hes, Mgr. Jana Kilbergerová, Mgr. Tereza Koutská, Pavel Navrátil, Tomáš
Novotný, Ing. Jan Pikous

Omluveni: Mgr. Drahomíra Ambrožová, Ing. David Kříž

Hosté: Ing. Viktor Vojtko, Ph.D., Bc. Marie Voštová

Dr. Elich – Představila program a zahájila jednání.

Schválený program:

1. Pravidla dotačního programu – dopracování

Předsdkyně otevřela projednávání varianty 2 předem rozeslaného návrhu Pravidel... jako vhodnější vzhledem k aktuálním informacím z magistrátu:

- Z varianty č. 2 bylo vypuštěno opatření 5, jak doplnil Dr. Vojtko – V rozpočtu jsou odděleny investiční a provozní výdaje. Kdybychom zachovali opatření 5, muselo by být schváleno rozpočtové opatření. Místo opatření 5 tedy mohou být žádosti řešeny přes mimořádné dotace. V RM obvykle nebývá problém. Dr. Elich – Vysvětlila, že částka do opatření 5 by byla fixní a nebylo by možné ji realokovat na jiná nebo z jiných opatření.
- Podpora dobrovolnictví přešla do op. 2 a z op. 1 byly osamostatněny adiktologické služby s alokací 15 % celkového rozpočtu, tzn. 1350 tis. Kč.

Při návrhu procentuálního rozdělení alokací předsdkyně vycházela z alokovaných částek pro sociální oblast v minulých 4 letech, výše rozpočtu organizací poskytujících SS na území města ČB a z minulých hodnocení komise.

Dr. Vojtko – O podpoře seniorů diskutoval na seniorském senátu. V sumě se ve službách pro seniory pohybujeme na 60-70 Mil. Kč plus částka cca 7 Mil. Kč na slevy pro seniory. Občanům je potřeba téma vysvětlovat.

Dr. Elich – U hodnotících kritérií je v návrhu vyškrtáno vícezdrojové financování, poněvadž praxe je taková, že organizace mají různé donátory a dostávají finance v různém čase. Pro žadatele by bylo mnohdy obtížné vyjádřit pro každou službu organizace přesné finanční vyčíslení. Dr. Batysta reagoval – Má zcela jinou zkušenost. Lze to učinit. Stejně musí opatření vyúčtovat donátorům stejně jako městu. Je to jen o kopírování z jedněch podkladů do druhých. - Dr. Elich – Navíc není připravena metodika hodnocení tohoto kritéria, jinak bude vypadat fundraising u malé a velké organizace...

Dr. Batysta – Organizace žádají stejné projekty. Upozornil, že již v minulosti navrhoval, aby žadatel musel zveřejnit obsah a cíl projektu na webu. Pak by navrhoval, aby inovativnost hodnotila Mgr. Kovárnová a komise hodnotila rozpočet. Mgr. Kovárnová navrhla přenést body z kritéria indikátory na potřebnost. Pak by administrátor měl méně bodů. Z praxe může říci, že pokud organizace postupují v souladu s metodikou, tak indikátory plní. Minule byly 5. Potřebnost by byla navýšena na 45 bodů.

Dr. Elich – Přešla ke složení hodnotících komisí. Uvedla, že hodnotící komise nerovná se sociální komise a je možné mít různé komise na jednotlivá opatření. Mgr. Kilbergerová – Nesouhlasí s paní předsedkyní. Přečetla pasáž ze Zákona o obcích. Dr. Elich – Vzala vyjádření na vědomí a upozornila, že se jedná o návrh. Ing. Pikous – Připomněl své vyjádření zaslané emailem. S původními pravidly souhlasil, a tedy nedal písemné připomínky. Obsah návrhu a odhlasovaného znění nových pravidel ho překvapil, protože na říjnovém jednání nebyly vznášeny zásadní připomínky, měl dojem, že panovala shoda (až na výjimku), že stávající systém vyhovuje. Pokud vejdou nová pravidla v platnost, žádá o vyškrtnutí ze všech hodnotících komisí vzhledem k novému požadavku na vzdělání v sociální oblasti. Je technicky vzdělán a technikou se živí. Vzhledem k odhlasovanému znění návrhu pravidel po devíti letech v zastupitelstvu města a pěti letech v sociální komisi Rady města není hoden být jejím plnohodnotným členem.

Dr. Vojtko – Hlavní je vyvarovat se střetu zájmů hodnotících komisí a připomněl nutnost postupovat podle směrnice. Dotázal se přítomných, zda někdo v tuto chvíli ví, že by byl ve střetu zájmů.

Mgr. Bína – Byl by pro zachování stávajících pravidel s opatřeními 1,2,4,7,8,9.

Dr. Elich – Popsala, jak došla k návrhu a vyzvala přítomné k hlasování.

Dr. Batysta – Znovu požádal o to, zda bychom mohli doplnit do směrnice nutnost uvedení specifikace projektu na webu. Mgr. Kovárnová – Požadavek by bylo možné vložit do smlouvy. Ty jsou už ale hotovy. Dr. Elich – Požádala Dr. Batystu, aby si myšlenku zapamatoval na příští rok.

Mgr. Kilbergerová – Dotázala se Mgr. Kovárnové, zda je tento návrh pravidel pro administrátora realizovatelný. Mgr. Kovárnová – Potvrdila.

Dr. Vojtko – Podle něj je tento návrh zadministrovatelný a doporučuje jej schválit. Hlasování o návrhu: 4 Pro / 1 Proti / 4 Zdržel se

Navrátil – Prohlásil, že ti, kdo nehlasovali pro, by se měli vyjádřit, proč nehlasovali. Mgr. Bína – Navrhl hlasovat o původních pravidlech s opatřeními 1,2,4,7,8,9.

Mgr. Hes – Vyslovil se proti návrhu Mgr. Bíny.

Ing. Pikous – Zopakoval důvody, proč materiál nepodpořil.

Dr. Elich – Konstatovala, že v současnosti nemá jinou možnost, než Radě předložit materiál odhlasovaný na minulém jednání.

Dr. Batysta – Postrádá specifické potřeby pro seniory mimo registrované sociální služby. Mgr. Bína – Navrhuje hlasovat o protinávru. Dr. Batysta – K protinávru uvedl, že by jej podpořil, kdyby bylo zahrnuto seniorské opatření. Tento návrh je pro něho nepřijatelný. Hlasování o protinávru:

Pro 4 / Proti 1 / Zdržel se 4

Dr. Elich – Navrhla k dnes řešeným opatřením zahrnout samostatné opatření pro seniory. Hlasování o návrhu:

Pro 3 / Proti 5 / Zdržel se 1

Mgr. Bína – Podal protinávrh nechat stará pravidla z roku 2019 a přidat opatření pro seniory. Dotázal se, zda podle Dr. Batysty 200 tis. Kč stačí.

Hlasování o protinávru:

Pro 5 / Proti 4 / Zdržel se 0

Mgr.Hes – Navrhuje svolat další jednání, kdy bychom měli materiál fyzicky v ruce. V dnešních návrzích se už ztrácíme.

Proběhla diskuze o možném termínu dalšího jednání sociální komise, na kterém by se pravidla dopracovala a odhlasovala.

Dr. Vojtko – Na Radě nepodpoří schválený návrh z prosince, který je v tuto chvíli jediný přijatý. Může předložit jiný návrh. Asi předloží návrh blízký se dnes projednávaným pravidlům.

2. **Diskuze a různé**

Dr. Batysta – plán návštěv otevřených dnů v organizacích, který navrhla Mgr.Kilbergerová;

Mgr.Kilbergerová – podpora vzniku pobytové sociální služby domov pro seniory (Dr. Vojtko – Téma je otevřené. Město má alokovány prostředky na domov pro seniory.);

Novotný – téma sociálního inkubátoru;

Dr. Batysta – seznámení se s analýzou seniorských klubů, další komunitní centrum;

Mgr. Bína – podpora vzniku pobytové služby pro nepřizpůsobivé seniory;

Dr. Elich – podpora vzniku pobytové formy krizové pomoci, vznik azylového domu pro rodiny, zvýšení spolupráce s Jihočeskou univerzitou, podpora PR u organizací poskytujících sociální služby, podpora síťování, stanovení páteřní sítě sociálních služeb, koncepce bezdomovectví.

Další termín jednání SK je stanoven na 19.2.2020 od 16:30 hod., program bude upřesněn.

V Českých Budějovicích dne 15. 1. 2020

Zapsal: Ing. Jan Pikous, člen komise

Ověřila: Mgr. Tereza Koutská

Mgr. Markéta Elich, Ph.D.
předsedkyně komise