

Z Á P I S

z 2. jednání výboru pro veřejnou správu a informační technologie konaného dne 4. 3. 2020

Přítomni: Ing. Daniel Beták, Ing. Tomáš Fedur, Vladimíra Hrušková, Ing. Ivan Jirsa, Štěpán Malík, Jan Michl, Josef Špak, Ludmila Váchová

Omluveni: Jaroslav Havlíček, Mgr. Ivan Nadberežný, Bc. Tomáš Šustek

Nepřítomni:

Hosté: Ing. Dagmar Baumruková, MPA, Jan Gazda, Ing. arch. Martin Malec, Hana Meškanová, Josef Šikýř, Ing. Petr Vodrážka

Schválený program:

1. Úvod, schválení programu
Přijato usnesení č. 2/2020 (8 - 8,0,0)
Předseda výboru p. Špak všechny přivítal, přítomní členové výboru poté schválili všechny body programu v předloženém znění.
2. Informace o připravovaných materiálech
Pan Špak představil Ing. Baumrukovou, MPA, vedoucí odboru rozvoje a veřejných zakázek. Požádal jí, aby informovala přítomné o věcech týkajících se participativního rozpočtu. Dle Ing. Baumrukové, MPA, nyní v dubnu proběhne výzva na předkládání projektů, které mohou předkládat nejen občané Českých Budějovic, ale také Ti, kteří zde bydlí a zajímají se o dění ve městě. Projekty se poté budou vyhodnocovat také z pohledu majetkoprávních vztahů, musí být v majetku města. Jsou rozděleny na malé projekty do 500 tis. Kč a velké projekty od 500 tis. Kč do 1,5 mil. Kč. Příjem návrhů bude probíhat elektronicky, bude spuštěna marketinková kampaň. Návrhy budou vystaveny na webových stránkách a každý zletilý občan s pobytem v Českých Budějovicích, bude mít dva hlasy. Jeden hlas pro malý projekt, druhý hlas pro velký projekt. Projekt, který získá minimálně 50 hlasovacích bodů, bude postupovat do dalšího stupně hodnocení, dle pravidel. Ten, který nakonec získá nejvíce bodů, bude realizován. Investorem projektů bude město, prostředky budou alokované na rok 2021. V letošním roce bude probíhat výzva, sběr žádostí, vyhodnocení a na podzim hlasování. Do rozpočtu na r. 2021 již budou zařazeny investiční náklady na tyto konkrétní projekty. Jejich realizace bude až po schválení rozpočtu. V rámci marketingových kampaní a formou schůzek, by chtěli informovat přímo občany a vše jim vysvětlit. Na magistrátu v zasedací místnosti zastupitelstva budou asi 3 informativní workshopy, další chtějí mít přímo v lokalitách, blíže k lidem.
Diskuze:

Ing. Jirsa se tázal, zda mohou přihlašovat návrhy do participativního rozpočtu jen fyzické osoby, nebo zda může i sdružení, nebo právnické osoby. Dle Ing. Baumrukové, MPA, návrhy mohou podávat jen fyzické osoby, s trvalým pobytem ve městě i bez pobytu. Řešení je možnost vybrat si mluvčího, který návrh předloží. Musí to být realizovatelné a spíše drobnější projekty, které vylepší prostředí. Nesmí překročit limit do 1,5 mil Kč. Paní Váchová se zajímala, jak má vypadat projekt. Dle Ing. Baumrukové, MPA, je vytvořená šablona v elektronické podobě, která může být doplněná obrázkem. Nyní je to pilotní projekt, je proto možné, že v dalším roce se vše upraví. Navrhovatel musí uvést přibližnou cenu, bude to odhad daného občana. Na toto reagoval p. Michl, kterého zajímalo, jak může občan odhadnout cenu. Bylo odpovězeno, že uvažují o tom, že budou na přiložené kartě uvedené orientační částky za určité výkony, aby se výsledná cena dala přibližně poskládat. Hlavním cílem participace jsou náměty a zpětná vazba od občanů. V zahraničí je to běžná věc. Bohužel mají nyní alokovanou částku jen 5 mil. Kč, což je málo. Realizovaných námětů bude jen pár. Uvidí se, jak se tento pilot osvědčí, zda bude zpětně zájem od občanů. Když bude mít návrh překračující cenový limit, bude projekt vyloučen. Budou se ale snažit domluvit se s navrhovatelem o případné úpravě tohoto návrhu tak, aby byly náklady nižší. Ing. arch Malec konstatoval, že vzhledem k současným cenám, je to opravdu velice nízká částka, měla by být navýšena. Ing. Baumruková, MPA, souhlasí, je to ale pilotní projekt.

Na dotaz p. Váchové, zda opravdu bude limit 50 bodů na zařazení projektu do hlasování, odpověděla Ing. Baumruková, MPA, že ano. Doplnila, že elektronické hlasování bude pak provázané na registr obyvatel, protože mohou hlasovat již jen občané Českých Budějovic. Je to poměrně komplikovaná záležitost, bude zde ověření rodného čísla. Posuzování námětů se bude řídit uvedenými pravidly.

Dle Ing. Jirsy zmínila využití územních skupin. Budou mít tedy tyto skupiny více informací? Dle Ing. Baumrukové, MPA, budou zváni na workshopy, předpokládá se, že budou informovat další občany, mají kontakty. Vše bude teď vázáno na dokončení webových stránek, což by mělo být každou chvíli. Slogan pro participaci je již vybrán, nyní v pátek bude hotové i logo. Od 1. dubna bude možnost vkládat návrhy.

Pan Gazda se tázal, zda bude možné hlasovat i jinou formou, než elektronicky. Domnívá se, že ne všichni občané mají přístup k počítači. Hlavně starší občané budou vyřazeni z hlasování. Dle Ing. Baumrukové, MPA, bude hlasování pouze elektronické. Tyto osoby musí někoho požádat o pomoc. Bude také určitě možnost požádat její kolegyně o pomoc. Poslední krok musí ale udělat občan sám, systém bude provázán na osobní údaje. Na to reagoval Ing. Jirsa, kterého zajímalo, jakým způsobem je ošetřena možnost zneužití. Bylo odpovězeno, že vše je vázáno rodným číslem občana, je zde GDPR.

Ing. Fedura zajímalo, zda se může stát, že vybrané projekty budou třeba jen z jedné městské části, nebo zda bude ještě nějaké územní rozdělení. Dle Ing. Baumrukové, MPA, bude vše provázáno jen na výsledky hlasování. Jak dodal p. Špak, je to pilotní projekt, náměty a návrhy na jeho případnou úpravu budou pak možné na konci roku.

- odchod Ing. Baumrukové, MPA

Pan Špak informoval přítomné, že se snaží připravovat všechny materiály, ať se jedná o rozklikávací rozpočet, nebo o videopřenosy se záznamem ze zastupitelstva tak, aby byly hned použitelné jak v zastupitelstvu, tak v radě města. Ohledně videopřenosů bude možná změna jednacího řádu. Příště se pokusí materiály poslat s předstihem, aby se o nich mohlo diskutovat.

3. Návrh na zadání územního plánu

Jak předseda výboru p. Špak sdělil, v pondělí byl zveřejněn návrh na zadání územního plánu. Je umístěn na webových stránkách města a je vyvěšen na úřední desce. Nyní je

možné uplatňovat připomínky do 1. dubna 2020. V rámci připomínek se mohou obrátit buď přímo na Ing. Jirkovskou, nebo na p. Špaka. Nyní se schvaluje zadání, v září bude pak na zastupitelstvu schváleno, poté bude předáno zpracovatelské firmě.

Diskuze:

Paní Váchovou zajímalo, zda případné rozdělení města do městských částí, by mělo být v územním plánu zohledněno. Pan Špak se domnívá, že nikoli. Rozdělení města do městských částí je v rámci samosprávy obce, toto tam nepatří. Dle Ing. Jirsy, který jak se zmínil, byl také na prezentaci, bylo apelováno, ať se podávají i nepatřičné připomínky. Pokud to půjde, budou zařazeny, případně se na ně nebude brát zřetel. Ing. arch. Malec podotkl, že přihlídnutí k námitkám a nápadům je vždy o zájmech dotčených. Rozhodují lidé, kteří řeší jen své zájmy. Někdy je ten kdo podává námitky perzekuovaný. Na toto téma se rozpoutala diskuze. Reagoval Ing. Vodrážka, který podával 3 připomínky, nikdy nebyla ani jedna zohledněna. Nedostali žádné vyrozumění, ani jak s nimi bylo naloženo. Některé návrhy podával za skupinu, či sdružení. Dle p. Špaka by bylo vhodné tyto připomínky zopakovat. Se zpracovatelskou firmou nyní spolupracuje Mgr. Thoma. Dle jeho informací, některé návrhy, možná z jiných skupin, byly zohledněny.

Dle p. Šikýře město po nich chce náměty, ale za 3/4 roku zpětná vazba není. Mají zadarmo získávat náměty pro město, pak ale není reakce. Lidé už nemají chuť spolupracovat. Paní Váchová souhlasí, v jejich skupině je to podobné. Pan Michl navrhl, aby tyto připomínky přednesli na zastupitelstvu. Na toto téma pak byla opět diskuze. V rámci územních skupin je nespokojenost. Pan Šikýř se ptal, zda někdo z územních skupin má pozitivní zkušenost, kdy se podnět vyřešil. Ing. Jirsa se domnívá, že územní skupina Čtyři Dvory řešila dopravu Na Sádkách, nyní se tím, již na městě zabývají. Paní Meškanová doplnila, že na tento problém ale začala upozorňovat již před 4 lety. Pan Šikýř dodal, že na problém s „krčkem“ na Vltavě upozorňují již roky, zpětná vazba nepřichází. Paní Váchová dodala, že pokud mají docházet samostatně na zastupitelstvo, proč se nyní tedy schází ve výboru, když to nemá smysl. Dle p. Michla by se měl předložit problém na zastupitelstvu.

4. Návrhy na základě podnětů územních skupin

Předseda výboru rovnou otevřel diskuzi.

Diskuze:

Dle p. Malíka, pokud jsou vyzváni městem, aby předkládali své návrhy a podněty, měl by být systém nastaven tak, aby byla reakce a odpověď. Měla by být také dána odpovídající lhůta. Pan Špak konstatoval, že na radě města není přítomen, jeho přítomnost není schválena. Ing. arch. Malec poté přednesl kritiku stávajícího systému. Předseda výboru vnesl dotaz na přítomné, jaká je jejich představa o délce této lhůty. Dle p. Šikýře by byl ideální stav 30 dnů, případně 60 dnů. Pokud je podnět neřešitelný, či nerealizovatelný, chtějí být informováni. Není důležité, jaká je politická situace, komunikace územních skupin s městem je dobrovolná a zadarmo. Na toto téma se rozproudila diskuze, jednalo se o tabulce podnětů a námětů z územních skupin, vytvořená MUDr. Marešem, nyní upravovaná p. Špakem. V loňském roce byl apel na vytvoření této tabulky a přehledu, je zde přehledně viditelné, které problémy jsou v řešení, vyřešené, či bez reakce. Drtivá většina problémů je stále neřešená. Dle Ing. Vodrážky podávali asi 30 připomínek, někdy obdrželi krátkou zprávu, že toto nejde realizovat, není v jejich kompetenci, nebo že se bude řešit komplexně. Na to reagoval pan Gazda, že v rámci rekonstrukce rybníku mezi Zavadilkou a Májem, měli spoustu slibů, žádný se nerealizuje. V rámci čištění chodníků párou prý úklid proběhl, není ale vidět. Pan Michl proto navrhuje pozvat na příští jednání tajemníka Ing. Řežábka a řešit s ním tyto stížnosti a problémy s prací odborů. Ing. Vodrážka se pokoušel komunikovat přímo s primátorem, bylo ale vysvětleno, aby jednal přímo s úředníky. Má ale pocit, že má vyšší váhu jeho slovo občana, než předsedy

územní skupiny. Je to ubíjející, není nastavena cesta. Nebylo by možné mít pro menší podněty přiděleného úředníka, který je bude vyřizovat? Dle p. Michla má přiděleného předsedu výboru a domnívá se, že vyřizující by měl být on. Ing. arch. Malec konstatoval, že jednání s náměstkou je komplikované, když nechtějí odpovědět, tak neodpoví. Přítomní používají často aplikaci „Dej tip.“ Proběhla diskuze na téma kompetencí tajemníka, náměstků a na téma již vytvořené tabulky podnětů. V této tabulce by měly být zahrnuty všechny podněty a problémy z územních skupin. Je zde možnost vyhledávání a filtrů. Paní Váchová navrhovala, aby se tato tabulka vždy před jednáním výboru aktualizovala, byla jim rozeslána a pak jí na jednání prodiskutovali. Ing. Vodrážka navrhoval jednání jednotlivých územních skupin s městskou policií, případně se zástupcem odboru SVS. Pozitivně hodnotil podobná jednání s FCC a SVS, kdy se spousta problémů vyřešila a byla reakce. Po proběhlé diskuzi se přítomní shodli na tom, že by bylo vhodné připravit konkrétní dotazy a problémy územních skupin, o odpovědi pak bude na jednání požádán Ing. Řežábek. Po dohodě přítomných budou za každou skupinu vybrány 3 nejpálčivější problémy. Tyto náměty budou předsedou výboru s předstihem předány Ing. Řežábkovi, který bude pozván na další jednání, kdy budou požadovat odpovědi. Dle p. Váchové by bylo vhodné zařadit jako pravidelný bod každého jednání výboru, řešení těchto námětů. Program jednání byl vyčerpán, proto jednání předsedající ukončil. Příští jednání výboru bude ve středu dne 8. 4. 2020 od 16.00 hod.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

2. jednání výboru pro veřejnou správu a informační technologie bylo ukončeno v 17:30 hod.

Soubor usnesení:

K bodu: Úvod, schválení programu

výbor pro veřejnou správu a informační technologie přijal **u s n e s e n í č. 2/2020:**

výbor pro veřejnou správu a informační technologie

s c h v a l u j e

body programu v předloženém znění.

V Českých Budějovicích dne 4. 3. 2020

Zapsal(a): Kamila Průdková, tajemnice výboru

Josef Špak
předseda výboru