

Z Á P I S

ze 7. jednání výboru ZM pro veřejnou správu a informační technologie konaného dne 4. 9. 2019

Přítomni: Ing. Daniel Beták, Ing. Tomáš Fedur, Jaroslav Havlíček, Vladimíra Hrušková,
Ing. Ivan Jirsa, MUDr. Lukáš Mareš, Jan Michl, Mgr. Ivan Nadberežný,
Bc. Tomáš Šustek, Ludmila Váchová

Omluveni: Štěpán Malík

Nepřítomni:

Hosté: Ing. Luboš Lacina, Josef Špak

Schválený program:

1. Úvod

Přijato usnesení č. 14/2019 (9 - 9,0,0)

Předseda výboru všechny přítomné hosty a členy výboru přivítal, poté je vyzval k případným připomínkám a návrhům na doplnění programu. Přítomní jednomyslně souhlasili s plánovaným programem výboru.

2. Proces vzniku územního plánu a informování občanů

Přijato usnesení č. 14/2019 (8 - 8,0,0)

MUDr. Mareš představil Ing. Lacinu, vedoucího odboru územního plánování, kterého požádal o shrnutí procesu, který předchází vzniku územního plánu. Současný územní plán byl schválen v březnu r. 2000, zpracovatelem byla firma Atelier Brno s.r.o.. Předchozí územní plán byl schválen v r. 1985, ten předchází byl z r. 1967. Územní plány mají cca 15-20 letý cyklus. Dalším důvodem proč se nyní přistoupilo k novému územnímu plánu je, že dle stavebního zákona k 31. 12. 2022 pozbyde platnosti, pokud se neudělá nový, nebo se ten stávající neupraví. Jsou zde 3 kroky, které schvaluje zastupitelstvo: záměr pořízení, zadání a vlastní návrh. Návrh na pořízení se schvaloval 19. 3. 2018, poté následovalo protáhlé výběrové řízení na zpracovatele, kterým je opět firma z Brna. Smlouva byla podepsána 25. 6. 2019. Smlouva je rozdělena na 2 činnosti, na výkony základní, ty směřují ke tvorbě územního plánu a na výkony vedlejší, které se již začaly částečně čerpat. Zastupitelstvo chce např. znát ke všem změnám územního plánu názor zpracovatele, takže je asi 26 podnětů, které byly předány ke zpracování. Stanovisko zpracovatele je nezávazné. Nyní od konce června 2019 jsme tedy asi v polovině I. etapy, což jsou nyní průzkumy, doplňující průzkumy a rozbory, které dělá zpracovatel, objemově je to asi 32GB. Poté se odevzdají, obecně se tomu říká „problémový výkres.“ Je to výkres, kde zpracovatel vnímá různé oblasti v rámci jejich důležitostí, např. problémové oblasti, či oblasti dobře řešené

jsou nyní vzorové. Na základě tohoto výkresu se pak dělá zadání. To by mělo být na konci I. čtvrtletí, či na počátku II. čtvrtletí příštího roku. Bude pak schvalováno zastupitelstvem. Následuje od zpracovatele fáze návrhu, kdy se již začne vytvářet dokumentace, má na to 5 měsíců. Pak následuje fáze projednávání. Zadání se dle zákona sice projednává veřejně, ale jen vyvěšením na úřední desce a předpokládá se doručení veřejnou vyhláškou. Vlastní návrh územního plánu se projednává již složitěji. Nejdříve je tzv. společné projednání, kdy se jedná s dotčenými orgány, se sousedními obcemi, nadřízeným orgánem a s oprávněnými investory např. EON, Teplárna... Pokud je s těmito složkami dohodnut, teprve následuje veřejné projednání s občany, kdy se organizují projednání. Zpracovatel je přítomen, musí osvětlit svoji koncepci, musí zde být pořizovatelem zrekapitulován celý proces a vyhotovuje se zápis, který je pak součástí spisu. Zákon upravuje, do kdy se mohou podat jednotlivé připomínky, námitky či stanoviska. Stanovisko dává dotčený orgán, tj. orgán veřejné správy, námitku dává vždy vlastník pozemku, připomínku dávám např. já, jako občan ze sousední obce, nebo někdo kdo nemá k lokalitě vztah. U každé z těchto kategorií se rozhoduje jinak, žádné stanovisko k územnímu plánu nesmí být záporné, každé vyjádření dotčeného orgánu se musí dohodnout. Tzn., že jakmile bude územní plán předkládán zastupitelstvu ke schválení, musí být vyjádření dotčených orgánů již kladné. O námitkách rozhoduje zastupitelstvo, připomínky se zastupitelstvu dávají hromadně. Zastupitelstvo na počátku svého funkčního období vždy určuje svého zastupitele určeného pro pořizování, nyní je to Mgr. Thoma. Tento zastupitel určený pro pořizování, pracovník odboru určený pro pořizování územního plánu a zpracovatel územního plánu vytvoří návrh jak vyhovět, či nevyhovět jednotlivým námitkám. Tento materiál jde pak do zastupitelstva, které hlasováním rozhodne.

Diskuze:

Ing. Fedura zajímalo, kdo je tedy určeným zapisovatelem z odboru. Ing. Lacina odpověděl, že je to Ing. Jirkovská. Dle MUDr. Mareše je tedy celý proces pořizování územního plánu v rámci přenesené působnosti, není to činnost samosprávy. Ing. Lacina doplnil, že ano, ale proces se zahajuje, schvaluje zadání a také ukončuje samosprávným usnesením. Kroky mezitím jsou výkon státní správy, jsou obsaženy ve stavebním zákonu. MUDr. Mareše zajímalo, zda v případě, že je otevřeno připomínkový řízení, jak pro námitky, tak pro připomínky, bude k dispozici veřejný návrh, nebo i celý materiál ze kterého se vychází. Ing. Lacina odvětil, že k dispozici je vše, včetně výsledného textu po upomínkách. MUDr. Mareše zajímalo, zda jsou k dispozici i např. průzkumy. Dle Ing. Laciny, jsou k dispozici, ale není si jistý, zda naprosto všechny podklady budou přístupné, jedná se o opravdu ohromné množství dat 32GB. MUDr. Mareš podotkl, že se domluví s Mgr. Křížem, jakým způsobem by se toto dalo řešit.

Paní Váchovou zajímalo, zda zpracovatel vychází z původního návrhu, či se k problematice staví „z čistého listu.“. Ing. Lacina odpověděl, že např. komunikace, která by propojila ulici M. Horákové se Stromovkou, již byla v územním plánu v r. 1967, poté i v r. 1985. Některé návrhy se opakují již dlouhou dobu. V územním plánu z r. 2000 se objevily nové věci, které dříve nebyly. Na otázku neumí odpovědět, ale doufá, že některé lokality se budou hodnotit novým způsobem a vnesou novou invenci. Rada města jmenovala pracovní skupinu, která pomáhá tento nový územní plán řešit. Nyní je v původním plánu systém, např. teď je matematický, zda se nyní zpracovatel bude držet tohoto zavedeného modelu, nebo bude zvolen jiný, např. jako je zvolen v Ústí nad Labem, kde regulace v každé lokalitě je odlišná, autonomní.

MUDr. Mareš požádal, zda by mohl osvětlit roli nezávislého konzultanta, kterého také rada města najala. Dle Ing. Laciny již dříve v roce 2000 spolupracovali s Ing. arch. Grassem, který byl hlavním architektem v Českém Krumlově, kde pomáhal s tvorbou územního plánu. Není městský architekt na plný úvazek, ale oni jsou úředníci, proto potřebují

architektonickou pomoc, má oprávnění k vytváření územních plánů. Měl by být pomocníkem a odborným partnerem zastupitelům, oponentem zpracovateli. Dříve nám hodně pomohl.

Pan Havlíček se zajímal, v jaké fázi se to nyní nachází. Na základě průzkumu již navrhovali změny územního plánu, ale když ještě není systém, jakým bude nahlíženo a hodnoceno, zda již může veřejnost vstupovat se změnami. Dle Ing. Laciny neočekávejme převratná řešení. Z jedné skupiny např. přišel požadavek, zda by byl zastavitelný pozemek za hasičárnou. Tento podnět se dá zpracovateli do zadání, aby byl prověřen. Ten kdo připomínku podal, si může při projednání návrhu zkontrolovat, zda mu bylo či nebylo vyhověno. MUDr. Mareš podotkl, že to co bylo dosud podáno, tedy není ani námitka, ani připomínka. Ty vznikají až při vlastním projednání. Ing. Lacina souhlasil, nyní je to jen vyjádření či podnět, ale určitě nezapadnou. Když zpracovatel zpracuje či vyhoví těmto prvotním podnětům, vyhne se tak případným dalším námitkám či připomínkám. Když vlastníkoví na námitku ani opakovaně nevyhoví, zpracovatel odůvodní, z jakého důvodu nevyhověl. Připomínky mají nižší váhu a řeší se souhrnným materiálem.

MUDr. Mareše dále zajímalo, zda opravdu platí, že když se pod připomínku zástupce veřejnosti podepíše 200 osob třeba z Liberce, tak se s touto připomínkou nakládá jako s námitkou. Ing. Lacina souhlasil, ale doplnil, že tyto osoby musí být občané Č. Budějovic. MUDr. Mareš se dále tázal, zda na další připomínku tohoto zástupce veřejnosti musí být dalších 200 podpisů, nebo jestli má tento zástupce mandát již stabilní. Dle Ing. Laciny by mělo platit původních 200 podpisů, zástupce veřejnosti je jen obecně. Na toto reagovala paní Váchová s dotazem, zda má stejné postavení i spolek, který hájí občany, nebo zda je zde také nutné mít 200 podpisů. Dle Ing. Laciny se se zákonnými skupinami založenými dle zák. 114 např. na ochranu přírody a krajiny, jedná jako s vlastníky, protože mají vlastnická práva. U ostatních skupin se jedná jako s připomínkou.

Dle p. Michla, by se připomínky měli „přefiltrovat“, přišel mu seznam z Máje, co chtějí zahrnout do územního plánu a je zde např. požadavek na propojení cyklostezky s okolními obcemi, parkovací domy, odpadové koše, lavičky, kanalizace apod.. Některé věci nespádají do územního plánu, jsou spíše věci investic. Územním skupinám by se mělo vysvětlit, čím se územní plán zabývá a co do něj patří. Dle Ing. Laciny je tento problém, jak moc má být podrobná regulace územního plánu, věčná otázka. Jako vlastník by chtěl, aby byla regulace co nejmenší a mohl si se svým majetkem bez omezení nakládat, ale současně by chtěl, až bude chtít stavět soused, aby byla regulace co nejpřísnější. Dříve z důvodu podpory menšího podnikání byly v obytných čtvrtích povoleny autodílny a menší provozovny. To se ovšem neosvědčilo, je to velmi rušivé. Současný územní plán bude stanovovat čtvrti, které budou klidné a k bydlení. S parkovacími domy je problém, bylo jich původně zakresleno a naplánováno několik. Nepostavil se ani jediný, město ani soukromí investoři neinvestují. Výkres hromadné dopravy je např. hodně svazující, protože kdyby se měl kvůli nové trase měnit územní plán, bude to trvat rok. I ohledně cyklistické dopravy je jednodušší, když se v územním plánu neobjeví, při vzniku nových cyklostezek se naráží na soukromé vlastnictví a případné změny se mohou projevit až opět za rok. Byli by rádi, aby územní plán více zobrazoval koncepci, méně šel do detailu. Stavební úřad požaduje naprostý opak, pro dobré regulování staveb naopak požaduje, aby byla regulace pokud možno velmi přesná. Ing. Fedur se poté zajímal o regulační plán, který jak se dozvěděl, není součástí územního plánu. Územní plán vytyčuje území, regulační plán omezuje např. velikost stavby na tomto území. Zajímalo ho, zda součástí územního plánu od zpracovatele budou také podrobné studie nových ploch. Dle Ing. Laciny budou jejich součástí, stavební zákon je připouští, vznik těchto nových ploch či území v územním plánu, je podmíněn vypracováním této dokumentace např. území za Mountfieldem, nebo na jiném nezastavěném území. Všechny nově zastavitelná území by měla být řešena touto podrobnou dokumentací.

Stavební zákon stanoví, do jaké doby má být tato studie pořízena. Na dotaz Ing. Fedura zda tato studie bude přímo součástí územního plánu, nebo na ní bude jen nějaký odkaz, odpověděl, že je jen podmíněna jejím zpracováním, pro regulační plán je to, že se schvaluje s územním plánem, zadáním regulačního plánu. Územní studie nemá zadání, tam se stanovuje pouze obsah, rozsah, cíl a účel. Rozsah musí být definován.

Mgr. Nadberežný vznesl dotaz, zda byla pracovní skupina zveřejněná unesením rady.

Ing. Lacina toto potvrdil. Mgr. Nadberežný konstatoval, že byl u územního plánu v r. 2000, kde se od regulací ustoupilo, nyní má pocit, že se k nim zase budeme vracet. Byl schválen záměr pořízení, zadání by ale mělo sdělit, jaké jsou tu zásadní záměry např. s využitím Kaliště a Třebotovic. Dle Ing. Laciny se zadání bude schvalovat na zastupitelstvu. Ohledně Kaliště a Třebotovic, které zmínil, očekává, zda bude počítáno s jejich budoucím rozvojem. V Kališti jsou od tamních obyvatel požadavky na tento rozvoj, je ovšem nutné popsat v jakých lokalitách to bude umožněno. Dle Mgr. Nadberežného je z důvodu našeho stísněného katastru, třeba Kaliště jedna z mála oblastí kam může směřovat rozvoj osídlení. Dle Ing. Laciny mají Č. Budějovice druhou největší hustotu obyvatel, hned po Praze, máme katastr velký jen 55 km². I město Lišov má větší katastr než my. Některé oblasti např. Haklovy Dvory, jsou zase omezeny přírodou, proto je tato lokalita Kaliště zajímavá, je ale podmíněna výstavbou čistírny odpadních vod. Ta se nyní ale nepředpokládá. Na dotaz Mgr. Nadberežného kdy bude zadání, odpověděl Ing. Lacina, že na přelomu I. a II. čtvrtletí příštího roku.

MUDr. Mareš se tázal, zda se počítá s možností schůzky územních skupin se zpracovatelem. Při předchozím rozhovoru s Ing. Lacinou bylo dohodnuto, že jakmile bude vyhotoven „problémový výkres“ je možné se sejít na úrovni územních skupin. Proběhla poté diskuze ohledně vhodnosti této schůzky se všemi členy skupin. Přítomní se poté dohodli, že požadavky budou v jednotlivých územních skupinách prodiskutované a poté budou určeni zástupci z každé skupiny. Tito zástupci se pak zúčastní schůzky se zpracovatelem.

MUDr. Mareš se opět vrátil k otázce nezávislého konzultanta Ing. arch. Grasse, kdy se pozastavil nad tím, že je z Olomouce. Ptal se, jak často je v Č. Budějovicích a zda je možné s ním něco konzultovat. Smlouva s ním je, dle jeho názoru, velmi obecně napsaná, neví proto, jaké otázky je možno s ním konzultovat. Dle Ing. Laciny i Ing. arch. Grasse čeká nyní na „problémový výkres.“ Mgr. Nadberežný se ptal jeho vztah ke zpracovateli. Dle Ing. Laciny má ke vztahu ke zpracovateli spíše kontrolní funkci, ke vztahu k městu poradní funkci. Termín první schůzky pracovní skupiny ještě není přesně stanoven.

Paní Váňová sdělila, že je z Nemanic a jejich dlouhodobým cílem je, aby Pražská tř. byla městskou komunikací, nyní je silnicí I. třídy. Patří toto do územního plánu? Dle Ing. Laciny rozhodně ano, dříve se ale osobně zúčastnil jednání, při kterém se rozhodovalo, aby Pražská tř. nebyla čtyřproudová, podařilo se domluvit dokonce s vlastníkem komunikace, ale postavil se proti tomu dopravní úřad. Jejich argumentem bylo, když už tam ta komunikace je, nebudou ji zužovat. Existovala studie, která navrhovala využití těchto pruhů pro cyklostezku, hromadnou dopravu a parkování. Teď je situace již trochu jiná, více se tam jezdí, ale domnívá se, že až se zprovozní dálnice, budou úpravy. Poté se rozproudila diskuze na téma chybějícího městského architekta. Pan Michl se domnívá, že v Českých Budějovicích chybí architekt, ale měl by to být někdo místní, aby znal naši problematiku a měl k městu vazbu. Mgr. Nadberežný konstatoval, že nejdřív nikoho nechtěli, pak zase nemohli nikoho najít. Pana Havlíčka by zajímalo, když o tomto problému všichni ví, proč se nedaří najít nikoho vhodného. Dle p. Michla by možná bylo vhodné oslovit mladé architekty, kteří mají nové nápady. Ing. Jirsa dodal, že architekt by měl řešit koncepci, rozvoj a nadčasovost, neměl by se zabývat detaily, jako jsou třeba fasády na domech. Nemusí mít lokální znalosti, ale měla by se značně posílit role tohoto městského architekta,

je to jedna z jejich priorit pro volební období.

Mgr. Nadberežný se tázal Ing. Laciny, zda nyní tedy vstupují do stavebního řízení.

Ing. Lacina sdělil, že od 1. ledna 2018 byly v platnosti změny v zákoně, do této doby územní plán posuzoval stavební úřad. Dle zákona úřad územního plánování vydával závazné stanovisko, ve kterém se vyjadřoval, zda stavba je, či není v souladu s územním plánem. Tato změna ale způsobila naprosté zahlcení úřadů, proto asi po 9 měsících byla provedena změna v zákoně, některé stavby posuzují dotčené orgány a úřady, které vydávají rozhodnutí sami, třeba dopravní a stavební úřad. Ing. Jirsa konstatoval, že všechny změny provedené ve stavebním zákonu byly k horšímu.

MUDr. Mareš doplnil, že v pracovní skupině je přítomen Mgr. Thoma, Ing. Lacina, Ing. Jirkovská, Ing. arch. Dolejšek, Ing. Baumruková, Ing. arch. Vodák, a zástupce architektonické kanceláře IRI Brno Ing. arch. Hadač.

3. Plán činnosti výboru na další období

MUDr. Mareš informoval přítomné, že má v plánu se na příštím zastupitelstvu vzdát své uvolněné funkce a vrátit se do nemocnice. Tímto vysvětlil i přítomnost pana Špaka. Na to reagoval Bc. Šustek s obavou, zda nebude tento výbor zrušen. Dle MUDr. Mareše územní skupiny zrušeny určitě nebudou. Dále MUDr. Mareš informoval, že se významně snížily stížnosti obyvatel na přeplněné odpadkové koše, takže jejich snahy měly význam. Dle pana Havlíčka nyní nemá smysl dělat plán výboru, když není jasné, zda bude zachován.

Ing. Fedur se zajímal o to, jakým způsobem pokračují práce na webových stránkách města. Dle MUDr. Mareše pokračují, nyní se dělá analýza.

Dle pana Michla by se měli zajímat o změnách ve vyhlášce města. Informoval přítomné, že od nového roku musí být dle zákona všichni psi čipováni. Nyní jsou vyhláškou města všichni očipováni psi osvobozeni od poplatku. Vyhláška by měla být funkční. Dle MUDr. Mareše je toto téma zajímavé, na příští jednání bude pozvána Ing. Irová, vedoucí oddělení poplatků, přítomné zajímá i problematika ohledně jiných poplatků, třeba za odpad. Přítomní se ale shodli na tom, že není zájem poplatků za komunální odpad zvyšovat.

Mgr. Nadberežný se vrátil tématu městského časopisu. MUDr. Mareš sdělil, že na jarním zastupitelstvu měl pocit, že je proto tuto tiskovinu příznivá situace. Dalším zajímavým tématem na jednom z příštích jednání by měl být úklid. Ing. Jirsu by zajímaly i problémy městské policie, měl by zájem o větší spolupráci městské policie s územními skupinami. MUDr. Mareš sdělil, že mají seznam problematických míst, které jsou pak hlídkou pravidelně a opakovaně kontrolovány. Na to reagoval pan Havlíček, který podotkl, že činnosti a priority městské policie se mění pravidelně s každým primátorem. Ing. Fedur navrhl, že dalším tématem, by mohly být případné nespokojenosti občanů s nějakým odborem, či činností na magistrátu. Proběhla debata o personálním auditu.

4. Diskuze - řešení dopravy v době adventu na nám. Přemysla Otakara II. 2

Přijato usnesení č. 15/2019

Pana Havlíčka zajímalo, jak dopadl advent a úpravy dopravy na náměstí. Pan Michl informoval, že toto téma naprosto zapadlo. Poté se rozproutila poměrně rozsáhlá diskuze na téma zklidnění dopravy na náměstí v době adventu a na téma motorkářského vánočního srazu. Ing. Beták se zajímal, zda tato doprava je opravdu problémem, kterým by se měli zabývat. Bylo vysvětleno, že tyto stížnosti jsou opravdu z více stran. Dle Ing. Fedura by zklidnění v době adventu mělo být obecné, netýká se jen motorek. Dle MUDr. Mareše to každý rozumný motorkář musí chápat. Přítomní se shodli na požadavku zklidnění dopravy na náměstí v době Vánoc.

Přítomní se také zajímali o přítomného hosta. MUDr. Mareš představil svého stranického kolegu Josefa Špaka, který je předsedou Místního sdružení Pirátů v Č. Budějovicích. Jedna z pirátských zastupitelek bude skládat mandát a on by se měl poté stát členem

zastupitelstva.

Usnesení:

Výbor pro veřejnou správu a informační technologie požaduje předložení informační zprávy o postupu zklidnění dopravy na náměstí Přemysla Otakara II. v době adventu, a to do termínu dalšího řádného zasedání zastupitelstva.

Hlasování: 9/0/0/9 – usnesení bylo přijato

Usnesení:

Výbor pro veřejnou správu a informační technologie doporučuje zastupitelstvu města přeložení srazu motorkářů, konaného na Štědrý den, na jiné vhodné místo mimo náměstí Přemysla Otakara II.

Hlasování: 9/0/0/9 – usnesení bylo přijato

Program jednání byl vyčerpán, proto jednání předsedající ukončil. Příští jednání výboru bude ve středu dne 23. 10. 2019 od 16.00 hod.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

7. jednání výboru ZM pro veřejnou správu a informační technologie bylo ukončeno v 17:56 hod.

Soubor usnesení:

K bodu: Úvod

výbor ZM pro veřejnou správu a informační technologie přijal **u s n e s e n í č. 14/2019:**

výbor ZM pro veřejnou správu a informační technologie

s c h v a l u j e

program výboru.

K bodu: Proces vzniku územního plánu a informování občanů

výbor ZM pro veřejnou správu a informační technologie přijal **u s n e s e n í č. 14/2019:**

výbor ZM pro veřejnou správu a informační technologie

b e r e n a v ě d o m í

zprávu Ing. Laciny vedoucího odboru územního plánování, k procesu tvorby nového územního plánu České Budějovice.

K bodu: Diskuze - řešení dopravy v době adventu na nám. Přemysla Otakara II. 2

výbor ZM pro veřejnou správu a informační technologie přijal **u s n e s e n í č. 15/2019:**

výbor ZM pro veřejnou správu a informační technologie

I. p o ž a d u j e

předložení informační zprávy o postupu zklidnění dopravy na náměstí Přemysla Otakara II. v době adventu, a to do termínu dalšího řádného zasedání zastupitelstva.

II. d o p o r u č u j e

přeložení srazu motorkářů, konaného na Štědrý den, na jiné vhodné místo mimo náměstí Přemysla Otakara II.

V Českých Budějovicích dne 4. 9. 2019

Zapsal(a): Kamila Průdková, tajemnice výboru

MUDr. Lukáš Mareš
předseda výboru