

Z Á P I S

z 1. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj konaného dne 23. 1. 2018

Přítomni: Ing. arch. Jiří Brůha, Ing. Jaroslav Mach, Bc. Vladislav Nadberežný, Petr Tichý, Jan Tomeček, Ing. Tomáš Trantina, Ing. arch. Miroslav Vodák

Omluveni: Vlastimil Hoch, Libuše Oulehlová, Vladimír Petráš, diplomovaný technik, Ing. arch. Marie Petrmanová

Nepřítomni:

Hosté: Ing. František Konečný, Ph.D., Ing. arch. Jan Němec

Schválený program:

1. Úvod
Jednání bylo zahájeno v 16:00 hod v místnosti 203. Jednání řídil Miroslav Vodák. Program byl schválen a jednotlivé body budou projednány podle časových možností. Ing. František Konečný Ph.D. se z jednání omluvil.
2. Informace o KD Vltava (Ing. arch. Němec)
 - Arch. Němec informoval o záměru Správy domů opravit fasádu objektu s cílem snížit energetickou náročnost objektu. Jde o poměrně kvalitní architekturu, která tvoří přirozené centrum sídliště Vltava. Stavebně-technické řešení odpovídá době vzniku a případná oprava by měla respektovat kompozici domu. Potenciálem může být například zelená střecha, která je viditelná z okolních domů. Veřejný prostor kolem je částečně opravený, ale jeho architektonická kvalita i technické provedení je v některých částech problematické (mlátový povrch, fontána). Další otázkou je celkový dlouhodobý záměr města na využití a funkci objektu.
 - Přítomní členové komise se v diskusi shodli na výhodách komplexního přístupu k rekonstrukci a doporučili postupovat s ohledem na tyto body: zpracovat energetický audit objektu a definovat požadovanou cílovou hodnotu (určí rozsah tepelně technického řešení), provést radonový a stavebně-technický průzkum (určí nutný rozsah rekonstrukce), vést diskusi o funkci objektu a jeho kulturním i komerčním provozu (určí smysluplnost krátkodobé nutné opravy nebo komplexní dlouhodobé investice), dále spolupracovat s místní územní skupinou (možnost veřejné diskuse, participace), dalšími odbory magistrátu (investice, kultura) a komisemi (architektura, kultura) na tvorbě zadání pro zpracování projektové dokumentace.

3. Komunikace s územní skupinou (Ing. arch. Němec)
- Arch. Němec informoval o schůzce s územní komisí Vltava a Suché Vrbné. Občané se obecně zajímají také o stav města a jejich čtvrti. Tématem k řešení mohou být veřejná prostranství (náměstí, řeky, parky, mobiliář).
 - Tuto problematiku měly řešit územní studie veřejných prostranství, jejichž zpracování bylo před rokem zrušeno s ohledem na komplikace kolem platnosti územního plánu. Žádná konkrétní studie tak zatím zpracována nebyla.
 - Téma veřejných prostranství se aktuálně zpracovává na SPŠ Stavební. Výsledky studentských prací mohou vést k diskusi, ale neměly by nahrazovat odbornou práci architekta, dopravního inženýra, krajináře a také studii zadanou ve výběrovém řízení.
4. Diskuze
- Komise dále diskutovala o kvalitě architektury českobudějovických veřejných staveb a celém procesu, který vede k jejich vzniku. Dlouhodobým problémem se ukazuje jak způsob zadávání veřejných zakázek, tak prezentace záměrů směrem k odborné i laické veřejnosti a to nejenom městských, ale také krajských a státních investic.
 - V této souvislosti došlo na téma připravované rekonstrukce KD Slávie a současný stav Domu umění. Město investuje do kulturních staveb pouze v nezbytně nutné míře, bez celkové koncepce nebo etapizace. Město také nemá zpracovanou strategii kultury a s ní propojený dlouhodobý plán investic. Není tak jasné, jaké investice a v jakém čase budou probíhat (týká se nejenom staveb, ale i uměleckých děl).
 - Ke koncesnímu řízení na Slávii nemá komise dostatek relevantních informací, ale v diskusi zazněly pochyby (Vodák, Trantina, Brůha), zda je tento způsob zadání veřejné zakázky vhodný. Obsahuje řadu rizik, protože zájem soukromého investora může být výrazně jiný, než zájem města. Nastavení podmínek by mělo reflektovat historickou hodnotu objektu, kulturní obsah, současné technické a normové požadavky a celkovou finanční bilanci v daném časovém horizontu (např. podíl splátek města). Komise ani ÚHA například neznají kvalitativní kritéria pro výběr projektanta a neví se v jaké fázi a jak se budou definovat. Otázkou také je, zda lze podobnou nabídku vůbec seriózně zpracovat a podat. ÚHA zmínil, že má vypracováno několik analýz a volumetrických studií.
 - Velmi podobná situace je s objektem Domu umění, což je jediná kulturní instituce tohoto typu v majetku města. Jejím evropskému renomé rozhodně neodpovídá stav objektu na hlavním budějovickém náměstí a dílčí investice tento problém neřeší, pouze odsouvají. Také zde je zpracována studie a koncepce.
 - Dále došlo k prezentaci projektu (výkres pohledů) Snížení energetické náročnosti objektu Konzervatoře v majetku Jihočeského kraje. Jde o dotační program a je vydané stavebné povolení. Komise nehodnotila technické provedení, ani další hlediska (nedostatek informací), ale architekti Vodák i Brůha jsou překvapeni z velmi nízké architektonické úrovně projektu, která neodpovídá významu takové kulturní instituce, ani jejímu umístění v historickém centru města. ÚHA nepovažuje projekt za kvalitní. Jaké bylo stanovisko OPP a NPÚ není známé.
 - Komise také zmínila současnou situaci kolem územního plánu. Pokud dojde ke zrušení územního plánu jako celku, pak je otázkou, jak chce město dále postupovat a zda by

nebylo lepší zpracovat územní plán nový (do roku 2022). Komise předpokládá další diskusi s vedoucím OÚP.

5. Závěr

- Další termíny zasedání komise budou upřesněny podle časových možností. Témata pro jednání budou upřesněna podle připomínek členů komise a RM.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

1. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj bylo ukončeno v 18:30 hod.

Soubor usnesení:

V Českých Budějovicích dne 23. 2. 2018

Zapsal(a): Ing. arch. Miroslav Vodák, člen komise

Ověřil(a): Ing. Tomáš Trantina

Vlastimil Hoch
předseda komise