

## Z Á P I S

### **z 6. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj konaného dne 11. 6. 2019**

**Přítomni:** Ing. arch. Jiří Brůha, Ing. Tomáš Fedur, Ing. Ivan Jirsa, Ing. arch. Jan Klein, Ing. arch. Filip Landa, Mgr. Petr Stehlík, Petr Štěpánek, Ing. Ivan Tekel, MBA, Ing. arch. Miroslav Vodák, Mgr. A. Luboš Zemen

**Omluveni:** Jan Tomeček

**Nepřítomni:**

**Hosté:** Mgr. Juraj Thoma, Ing. arch. Jan Němec

#### **Schválený program:**

1. Úvod  
Jednání bylo zahájeno v 16:00 hod. Jednání řídil předseda komise Miroslav Vodák. Program byl schválen bez připomínek.
2. Prohlídka centra města a diskuse o kvalitách veřejných prostranství
  - Náměstí Přemysla Otakara II.
  - Zátkovo nábřeží
  - KD Slávie a okolí
  - Park Dukelská
  - Senovážné náměstí

Náměstí Přemysla Otakara II.  
Členové komise shrnuli poznatky z minulého zasedání a na konkrétních příkladech poukázali na další témata k řešení: průjezdná doprava, parkování, zeleň na náměstí, mobiliář, restaurační zahrádky, umění ve veřejném prostoru. Téma bude dále projednáváno v jednotlivých komisích a na pracovních skupinách strategického plánu. Konkrétní kroky ovšem záleží na usnesení RM a jednotlivých odborů (například zřízení pracovní skupiny, zadání analýz, zpracování podkladů nebo příprava ideové soutěže).

Slepé rameno  
Slepé rameno, soutok Vltavy a Malše, Sokolský ostrov a park Háječek patří již v současnosti mezi nejoblíbenější místa v Budějovicích. Otázkou je celková kvalita těchto krajiných prvků a zároveň veřejných prostranství: zpevněné a nezpevněné povrchy, sadové a krajinářské úpravy, mobiliář, možnost přístupu k vodě (odstranění zábradlí, prodloužení schodů jako platformy k sezení). Důležitá je spolupráce a koordinace s PVL a ŘVC.  
V příštím roce by mohlo dojít k vypsání zakázky na revitalizaci některých míst, případně celkovou koncepci, tak aby se postupovalo systematicky.

### Zátkovo nábřeží

Jde o jedno z nevýznamnějších veřejných prostranství Budějovic, které zde má charakter velkoměstského nábřeží. Jeho současný vzhled a využití jako parkoviště tomu neodpovídá. Problematické je umístění kontejnerů i celkové členění prostoru a jeho povrchy. Město má možnost ovlivnit vzhled a funkci domů, které mu zde patří, například bývalá kavárna Savoy. Další otázkou může být budova divadla, což bude aktuální téma po dokončení studie na nový objekt na Mariánském náměstí, které ověřuje i možnost využití současné stavby.

### KD Slávie a okolí

Na bývalý spolkový a kulturní dům se připravuje tzv. soutěžní dialog, který by měl ověřit funkční, prostorové a technické požadavky a navrhnout architektonické a provozní řešení. V současnosti se připravuje zadání a sestavení poroty, dialog by se měl zahájit v průběhu září a výsledky budou po novém roce. Předpokládá se otevřené řízení a výběr pěti účastníků podle portfolia referencí a složení realizačního týmu. Náklady na rekonstrukci a dostavbu by neměly přesáhnout 400 milionů korun, včetně přilehlého prostranství. Komplikovanou otázkou bude řešení parkování.

Po tomto bodu se z jednání omluvili P. Štěpánek, J. Thoma a J. Němec.

### Park Dukelská

Bývalá zahrada Německého domu je v současnosti veřejným parkem. Je vypsaná zakázka malého rozsahu na celkovou revitalizaci parku, která bude řešit sadové a krajinářské úpravy, vedení stezek a chodníků, přístup k vodě a úpravu nábřeží a využití volných ploch. Jsou osloveny tři ateliéry k vypracování studií a podkladem budou i výsledky participace s občany. Výsledky by měly být na konci září a prvním krokem bude dopracování studie na základě dalších připomínek ke konkrétnímu návrhu.

### Senovážné náměstí

Senovážné náměstí v současnosti tuto svou funkci příliš neplní, protože nemá velkou zpevněnou plochu, která by klasické využití náměstí umožňovala. Urbanisticky jde o příliš velký neuzavřený prostor, na kterém je povrchové parkoviště a vzrostlé stromy, které zakrývají nejhodnotnější fasádu a kompoziční osu muzea. Dlouhodobě se vede diskuse o otevření Mlýnské stoky, podzemním parkingem nebo redukcí zeleně. V posledních desetiletích ovšem nevznikl žádná koncepční studie, pouze několik studentských projektů. Pokud by mělo dojít k výraznějším zásahům, pak by měla proběhnout ideová nebo projektová architektonická soutěž, která by zohlednila všechny limity a požadavky na toto území.

Po tomto bodu se z jednání omluvili T. Fedur, I. Jirsa, P. Stehlík a I. Tekel.

## 3. Diskuse

Zbývající členové komise dále řešili současnou situaci kolem územního plánu města (ÚOHS vyhověl námitce vítězného účastníka a město by s ním tedy mělo podepsat smlouvu) a požádali o prezentaci a diskusi se zástupci IRI Brno a spol. na některé z dalších komisí a průběžnou informovanost o vývoji zpracování ÚP.

Komise dále diskutovala současný rozsah působení hlavního architekta města a možnou formu fungování ÚHA jako příspěvkové organizace, jako je tomu v Praze, Brně nebo Ostravě.

## 4. Závěr

Další termíny zasedání budou upřesněny. Témata pro jednání mohou být upravena podle připomínek členů komise, rady města, zastupitelstva a občanů.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

6. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj bylo ukončeno v 18:30 hod.

**Soubor usnesení:**

V Českých Budějovicích dne 11. 6. 2019

Zapsal(a): Ing. arch. Miroslav Vodák, předseda komise

Ověřil(a): Ing. arch. Jan Klein

Ing. arch. Miroslav Vodák  
předseda komise