

## Z Á P I S

### **z 6. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj konaného dne 8. 6. 2021**

**Přítomni:** Ing. arch. Jiří Brůha, Ing. Tomáš Fedur, Ing. Ivan Jirsa, Ing. arch. Jan Klein, Ing. arch. Filip Landa, Mgr. Petr Stehlík, Petr Štěpánek, Ing. Ivan Tekel, MBA, Ing. arch. Miroslav Vodák, Mgr. A. Luboš Zemen

**Omluveni:** Jan Tomeček

**Nepřítomni:**

**Hosté:** Ing. Petr Holický

#### **Schválený program:**

- 1. Úvod**

Jednání bylo zahájeno v 16:00 hod v zasedací místnosti 203. Jednání řídil předseda komise Miroslav Vodák. Program byl schválen bez připomínek.
- 2. Prezentace 3D skenu - krátké představení technologie**

Pan Mírek Chocholáček ze společnosti TIGMONT představil technologii 3D skenování objektů, která se používá pro zaměření objektů. Členové komise vzali prezentaci na vědomí, s tím, že ji lze využít při zaměření současného stavu při plánovaných projektových záměrech města.
- 3. Koncepce ÚHA - hlasování mezi variantou ÚHA (Útvar hlavního architekta) a KAM (Kancelář architekta města)**

**Přijato usnesení č. 1/2021 (10 - 7,1,2)**  
Ing. arch. Miroslav Vodák shrnul dvě možnosti, které aktuálně fungují v krajských městech ČR. Komise toto téma již několikrát probírala a vzhledem k tomu, že od dubna není obsazena pozice externího městského architekta, rada města by měla učinit rozhodnutí, které povede k výběru jedné nebo druhé varianty.  
V příloze zápisu je analýza problematiky s popisem výhod a nevýhod obou variant zpracovaná pro město Ústí nad Labem, kterou by ÚHA mohl aktualizovat pro potřeby města České Budějovice.  
Ing. Petr Holický požádal členy komise o jejich názor a zmínil, že rada města bude pravděpodobně potřebovat další podklady nebo SWOT analýzu obou variant. Mgr. Petr Stehlík by před hlasováním rád znal názor vedoucího odboru ÚHA, který nebyl přítomný. Členové komise po další vzájemné diskusi a argumentaci přijali usnesení, které většinou hlasů doporučuje zřídit příspěvkovou organizaci Kanceláře architekta města. Usnesení

a výsledek hlasování je v závěru tohoto zápisu. Vzhledem ke složitosti problematiky se domluvili, že dále mohou uvést důvody ke svému hlasování. Ty jsou shrnuty níže:

Ing. Ivan Jirsa

Na základě diskuze a argumentů některých kolegů v komisi, prezentace (webové) k organizaci a fungování obdobného útvaru magistrátu u přiměřeně srovnatelných měst v ČR a zvážení kladů a nedostatků se přikláním a hlasuji za variantu KAM!

Ing. arch. Filip Landa

Na základě poměrně dobré znalosti fungování KAM v jiných (statutárních) městech doporučuji i pro České Budějovice zřízení příspěvkové organizace. Tyto instituce zpravidla poskytují magistrátu výraznou podporu při projednávání záměrů rozvoje území a nenahraditelný servis v široké škále činností – od tvorby územně plánovací dokumentace a ÚAP, zpracovávání změn územního plánu, přes organizaci architektonických soutěží až po tvorbu strategií, koncepčních dokumentů a různých metodik. Transformace stávajících útvarů na příspěvkovou organizaci sice vždy znamenala zásah do struktury magistrátu, ale všechna města, která se vydala touto cestou, to zvládla – a výsledky práce nových institucí jsou po pár letech jednoznačně vidět. Příklady dobré praxe tedy existují. Doporučuji se podívat např.

na <https://www.mappaostrava.cz>, <https://kambrno.cz>, <https://www.kamkv.cz/> a potom sem: <https://www.c-budejovice.cz/aktuality-utvar-hlavniho-architekta> a porovnat rozdíl. Forma příspěvkové organizace samozřejmě není všespásná – například Liberec před dvěma lety transformoval útvar hlavního architekta na KAM, která ale zůstala ve struktuře magistrátu jako jeden z odborů, nicméně má v čele renomovaného architekta na plný úvazek a výsledky jsou zde také vidět (viz např. facebooková stránka @kamliberec). Lze souhlasit s otřepanou frází, že „vše je o lidech“. Pokud však chce město do čela organizace získat skutečně renomovanou osobnost, ideálně s autorizací v oboru, může jí jakožto řediteli příspěvkové organizace nabídnout ve všech směrech lepší podmínky než jako vedoucímu odboru. Ředitel KAM si poté může postupně sestavit funkční tým architektů, krajinářů, dopravních inženýrů, odborníků na GIS, grafiku, PR a komunikaci apod. Stávající zaměstnanci ÚHA mohou do nové organizace bez problému přejít. Ve výsledku příspěvková organizace i přes vyšší vstupní náklady městu peníze ušetří, protože spousta činností již nebude potřeba zadávat externě. V podstatě si na sebe dokáže i vydělat, protože může přinést desítky milionů investic do veřejného prostoru a infrastruktury – jen proto, že soukromí či státní investoři (např. Správa železnic) budou moci jednat se seriózním a respektovaným partnerem zastupujícím zájmy města.

Mgr. Petr Stehlík

Domnívám se, že Útvar hlavního architekta odvádí kvalitní práci a není vhodné jej nahrazovat externí příspěvkovou organizací, naopak považuji z hlediska spolupráce za efektivnější a transparentnější, aby daný útvar spadl přímo pod magistrát města. Přikláním se k variantě zachovat ÚHA s tím, že proběhne výběrové řízení na pozici již odvolaného pana architekta Němce. Přes nesporné odborné kvality pana architekta Němce bylo nutné odvolání, nikoliv z důvodu nefunkčnosti nastaveného konceptu, nýbrž z důvodu nedostatečné přítomnosti pana architekta Němce na magistrátu města. Považuji za neopodstatněné měnit deset let fungující koncept a jsem přesvědčen, že optimálním řešením je obsazení volné pozice městského architekta uchazečem, který bude svou funkci vykonávat minimálně 2 pracovní dny v týdnu.

Petr Štěpánek

Obě varianty mají své výhody a nevýhody. Hlasoval jsem zdržením, protože nejsem v této fázi plně přesvědčen, že bez finální koncepce příspěvkové organizace je možné toto plně doporučit radě města. Rozhodně jak jsem i přednesl si nemyslím, že to špatná nebo nefunkční verze. Jen pro mou plnou podporu je zapotřebí před doporučením, tuto

problematiku dotáhnout do finále. Jak jsem nabídl i na komisi, rád se budu plně podílet na vytvoření plné strategie a konceptu. Dále bych rád podotknul, že dle mého názoru by měl stát ve vedení ať již odboru či organizace schopný manažer, kterému by měl po odborné stránce plně sekundovat kvalitní architekt na plný úvazek. Další nechám na budoucím zvážení

Ing. arch. Miroslav Vodák

Obě varianty mají své výhody a nevýhody. Z odborného a dlouhodobého pohledu považuji za vhodnější řešení zřízení příspěvkové organizace, která se mi na základě osobních zkušeností z jiných měst jeví jako efektivnější a flexibilnější, s možností vytvořit lepší podmínky pro zapojení celé řady odborníků z různých profesí a to při srovnatelných nákladech, které má současný odbor. Pro komplexní servis v oblasti urbanismu, architektury, dopravy, ekologie, ekonomie, ekologie a naprosto zásadní strategie rozvoje města, který by taková organizace měla poskytovat pro vedení města ve všech ohledech, je multioborová spolupráce v rámci jedné organizace, s jedním rozpočtem, pod jedním vedením a spadající pod jednoho náměstka výhodnější. To vše pouze za předpokladu, že na tomto modelu bude panovat politická shoda a nastaví se fungující model spolupráce s magistrátem, s oboustrannou důvěrou a respektem.

Ing. arch. Luboš Zemen

Přikláním se o něco více k variantě ÚHA jako autonomní příspěvkové organizace, nezávislé na stávající struktuře magistrátu. Domnívám se, že se zde nabízí šance a potenciál na to, aby mohlo v rámci ÚHA vzniknout odborně, veřejně i politicky respektované myšlenkové centrum rozvoje města. Příspěvkovou organizaci vnímám jako atraktivnější a dynamičtější formát pro přilákání odborníků a spolupracovníků, pro flexibilní reagování na aktuální potřeby města i pro navázání lepšího a širšího kontaktu s veřejností. Větší nezávislost a s tím i spojená větší odpovědnost by snad mohla přinést i snadnější realizaci dlouhodobých záměrů a koncepcí napříč volebními obdobími. V rámci příspěvkové organizace by existovala i možnost generování vlastních, od města nezávislých příjmů.

#### 4. **Prezentace Juvel - výsledky soutěže**

V soutěži na úpravu prostranství kolem centra Juvel byly hodnoceny celkem 4 návrhy a porota složená ze zástupců rady města a komise pro architekturu vybral jako vítězný projekt od ateliéru Gogolák Grasse. Arch. Luboš Zemen a Ing. Jana Novotná ho stručně představili. První fází by mělo být dopracování návrhu do podoby studie stavby s ohledem na složité majetkové vztahy v území. Komise neměla další připomínky.

#### 5. **Diskuze - např. zadání pro Senovážné náměstí, metodika kontribuce developerů**

#### 6. **Závěr**

Komise ukončila jednání v 18:00.

Další komise se předběžně plánuje na 14.9.2021. Termíny zasedání jsou stanoveny na druhé úterý v měsíci, což bude včas upřesněno. Témata pro jednání mohou být upravena podle připomínek členů komise, rady města, zastupitelstva a občanů.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

6. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj bylo ukončeno v 18:00 hod.

**Soubor usnesení:**

**K bodu: Koncepce ÚHA - hlasování mezi variantou ÚHA (Útvar hlavního architekta) a KAM  
(Kancelář architekta města)**

---

komise rady města pro architekturu a územní rozvoj přijala **u s n e s e n í č. 1/2021:**

komise rady města pro architekturu a územní rozvoj

**d o p o r u č u j e**

I. radě města zřídit příspěvkovou organizaci Kanceláře architekta města.

V Českých Budějovicích dne 8. 6. 2021

Zapsal(a): Ing. arch. Miroslav Vodák, předseda komise

Ověřil(a): Ing. arch. Jan Klein

Ing. arch. Miroslav Vodák  
předseda komise