Vážení členové zastupitelstva, přítomní občané, dobrý den.

Jmenuji se [redacted] id bych využil možnost vystoupení občanů a jako jeden z autorů stížnosti a 2 petic proti zřízení lanového parku v nejbližší klidové zóně vedle sídliště Máj bych chtěl za všechny podepsané občany opětovně vyjádřit zásadní nesouhlas s umístěním lanového parku a položit Vám několik otázek. Pevně věřím, že se mi od Vás dostane pravdivých a relevantních odpovědí a ne pouze úhybných manévrů jako od paní náměstkyně Popelové.

Neprojednání tohoto záměru s občany a ani v rámci jednání územní komise č.2 považujeme za promyšlený a úmyslný krok ze strany Rady města Českých Budějovic, která se tak chtěla vyhnout případným námitkám ze strany občanů, které se daly předpokládat a které by mohly tento projekt zastavit a zviditelnit vazby mezi investorem a magistrátem. Z tohoto důvodu byli občané informováni až na poslední chvíli (19.3.2012), protože zastavení stavby lanového parku ze strany občanů je již v tuto chvíli velmi komplikované. Dnes se potvrzuje, že občané o tuto nejbližší a hojně využívanou lokalitu přijít nechtějí a že v tomto projektu rozhodně nejde pouze o vytvoření nové volnočasové aktivity pro lidi, ale především o business pro bývalého spolupracovníka paní náměstkyně Popelové a to na 10 let.

Včasným projednáním ze strany Rady města (jakožto rozhodujícího orgánu v této záležitosti) s veřejností, a tedy korektním přístupem vůči občanům, se dalo předejít všem negativním reakcím. Bohužel na základě této zkušenosti mohu pouze konstatovat to, že město se k občanům férově nechová.

V projektu lanového parku spatřujeme celou řadu nedostatků, o kterých jsme již paní náměstkyni i vedení společnosti Progresiv informovali. Až na základě těchto našich podnětů se investoři ve spolupráci s paní náměstkyní začali zajímat o zmíněné nedostatky projektu a začali komunikovat směrem k občanům. Bohužel ani tato komunikace žádné řešení zatím nepřinesla. Paní náměstkyně neustále hájí podnikatelský záměr svého stranického kolegy a jejího bývalého poradce pana Hintnause, bohužel ne na základě věcných argumentů ale pouze domněnek. Jeden příklad za všechny: porovnávat statistickou návštěvnost ostatních lanových parků umístěných v přírodě (25 osob denně) s budoucí návštěvností lanového parku v těsné blízkosti krajského města je zavádějící ze strany paní náměstkyně alibistické. Na stránkách Magistrátu je k dotazu ohledně zvýšeného hluku odpovězeno takto: „...Lanový park disponuje maximální kapacitou kolem třiceti lidí a většinou jej za celý den navštíví sotva 25 osob. ...". Toto tvrzení bylo zopakováno také ve článku MF DNES dne 23.4.2012, ale neodpovídá skutečnosti uvedené v technickém popisu lanového parku, kde se píše, že maximální kapacita parku je 30 osob. Jedná se o ale kapacitu v jeden okamžik, nikoliv denní.

Je také zřejmé, že vstupní investice a následné provozní náklady (s ohledem na úklid v celé lokalitě, apod.) nelze financovat při návštěvnosti 25 osob denně. I proto tyto argumenty nepovažujeme za relevantní.

Žádám Vás, zastupitele města České Budějovice, o písemné zodpovězení níže uvedených otázek:

- Jakým způsobem byla vybrána společnost Progresiv, s.r.o. pro účely zřízení a provozování lanového parku? Proběhlo výběrové řízení?
- Na základě jakých skutečností ve výběrovém řízení vyhrála právě tato společnost?
- Jednatel společnosti Progresiv, s.r.o. (Ing. Viktor Hintnaus) je bývalým poradcem paní náměstkyně Popelové a zároveň v roce 2010 kandidoval za stejnou politickou stranu do zastupitelstva města ČB, což považujeme za jasný střet zájmů. Jak se k tomuto faktu staví pan primátor, Rada města a zastupitelstvo? Je to podle Vás v pořádku?
- Jak je možné, že tento projekt nebyl projednán s občany a ani v příslušné územní komisi? (vzhledem k dlouhodobému charakteru záměru považujeme toto za hrubé pochybení, které zasluhuje nápravu místo "pouhé" omluvy)
- Jak je možné schválit záměr, který neobsahuje celou řadu aspektů spojených s provozováním (tzn. parkování návštěvníků, zázemí pro obsluhu, splnění příslušným hygienickým norem, provozní řád, apod.)
- Z jakých prostředků bude město platit zvýšené náklady Městské policie plynoucích z případné častější potřeby jejich dohledu (přílišná hlučnost, výtržnosti, nedovolené parkování v obytné zóně, v křižovatce nebo na trávě) v blízkosti této lokality? Peníze utržené za nájemné tyto zvýšené náklady rozhodně nepokryjí.
- Jakým způsobem je řešeno parkování návštěvníků v již tak problémové lokalitě sídliště Máj (ulice K. Chocholy, A. Barcala a další).
- Kdo a jakým způsobem stanovil výši nájemného za pronájem části pozemku 2061/620 na dobu 10-ti let, které je v tomto případě za zcela netržní cenu?
- Kdo byl předkladatelem materiálů ve věci dlouhodobého pronájmu pozemku 2061/620 na 2., 3. a 7. schůzi Rady města v roce 2011?

Prosím o připojení tohoto dokumentu k zápisu ze zasedání zastupitelstva dne 26.4.2012 a žádám o písemnou odpověď k výše uvedeným bodům.

Děkuji Vám za pozornost!