STATUTÁRNÍ MĚSTO ČESKÉ BUDĚJOVICE
Ing. Ivo Moravec
náměstek primátora

České Budějovice 22. října 2020
Č. j.: NP-IMo/262/2020

Vážená paní,

na základě Vašeho vystoupení při jednání Zastupitelstva města České Budějovice (dále jen „ZM“) ve spojení s Vaším následným dopisem zastupitelům města si Vám dovoluji sdělit následující:

Ve svých písemných podáních citujete dva Nálezy Ústavního soudu, které se zabývaly obecně závaznými vyhláškami (dále jen „OZV“) obce Chuchelna a města Mariánské Lázně. V prvním případě Ústavní soud zjistil, že obec Chuchelna překročila meze své pravomoci, neboť předmětem napadené vyhlášky učinila vztahy, které spadají do oblasti upravené zákony, a dodržování povinností z těchto vztahů vyplývajících je pod dozorem orgánů státní správy. Ve druhém případě OZV města Mariánské Lázně mimo jiné zakazuje chov domácího zvířectva ve vnitřním lázeňském území. Ústavní soud i přes posun právního hodnocení problematiky regulace chovu zvířat stále uplatňuje při přezkumu napadených vyhlášek požadavek regulace chovu zvířat poměřovat povahou zákazu, rozsahem a místem, kde je uplatňován. Není obhajitelná OZV, v níž by se zakazoval chov domácího zvířectva v části Kaliště, když právě tato část města je svým charakterem zcela odlišná od vnitřního lázeňského území kteréhokoliv lázeňského města. Naopak se jedná o lokalitu venkovskou, kde je zcela běžné chovat domácí zvířata.

Dále uvádím, že ve svých podáních opakovaně tvrdíte, že vyhláškou nechcete řešit tzv. „sousedské právo“, konkrétně problematiku sousedů chovajících hlučnou a zapáchající drůbež apod. Přitom v každém svém podání o této problematice píšete, většinou na několika místech, viz

1. podnět ze 16. 3. 2020 – odpověď projednána RM dne 6. 4. 2020;

2. podnět z 19. 4. 2020 – odpověď projednání RM dne 4. 5. 2020;

3. podnět z 29. 6. 2020 – na tento podnět odpovídal pan primátor bez projednání v RM, neboť ve svém opakovaném podání neuvádíte nové připomínky a dle stanoviska MV ČR takové vyřízení věci možné je – bez opakovaného projednání v RM, pokud nejsou uváděny nové skutečnosti;

4. otevřený dopis zastupitelům – opět jsou uváděny příklady sousedských vztahů – kohoutí kokrhání, hluční papoušci, nepovolená stavba chlívku.

   Tyto záležitosti skutečně může vyřešit výhradně soud, jakkoliv toto stále odmítáte, neboť je to spojeno s aktivitou toho, kdo se cítí být poškozen na svých právech – tzn. podat žalobu, prokázat svá tvrzení a uhradit soudní poplatek (v případě neúspěchu i náklady řízení protistrany).

Závěrem uvádím, že stále platí (§ 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích), že obec sama rozhodne, zda na svém území potřebuje regulovat chov zvířat. Statutární město České Budějovice rozhodlo, že nebude vydávat OZV k regulaci a chovu zvířat, a to z důvodu dostatečné úpravy této problematiky v obecně závazných právních předpisech.

S pozdravem

Na vědomí:
odbor kancelář primátora

Zasíláno elektronicky na adresu: