KVZM/14/2012/Z/1

Volební období 6 (2010 - 2014)

Z Á P I S
z 6. jednání kontrolního výboru zastupitelstva města konaného dne 3. 10. 2012

Přítomni: Václav Fál, Mgr. Ondřej Flaška, Ing. Petr Maroš, Mgr. Jana Menzelová, Mgr. Ivan Nadberežný, Mgr. Tomáš Paulík, Ing. Veronika Přibylová, Bc. David Sláma

Omluveni: Ivan Dobeš, Ing. Jana Mrázová, JUDr. Stanislav Vachta, L.L.M.

Nepřítomni:

Hosté: Bc. Ondřej Kašpárek

Program:
1. Schválení programu jednání.
2. Schválení zápisu KV ze dne 3. 9. 2012.
3. Projednání úkolu: Plnění smlouvy č. 2011001307 „Podklad pro projektový záměr přípravy Strategického plánu rozvoje kultury v Českých Budějovicích“.
4. Projednání dalších kontrolních úkolů stanovených zastupitelstvem města.
5. Diskuse.

Předseda výboru Mgr. Nadberežný přivítal přítomné členy KV a oznámil jim, že s okamžitou platností odstupuje z funkce člena KV pan Ivan Dobeš. Následně přivítal i hosta KV Bc. Odnřeje Kašpárka - prezidenta Spolku studentů ATS Management, o. s..

Schválený program:

1. Schválení programu jednání.
   Přijato usnesení č. 23 (7 - 7,0,0)
   Mgr. Nadberežný podal návrh na schválení programu jednání KV.

2. Schválení zápisu ze dne 3. 9. 2012.
   Přijato usnesení č. 24 (7 - 6,0,1)
   Mgr. Nadberežný podal návrh na odsouhlasení zápisu KV ze dne 3. 9. 2012.

3. Projednání úkolu: Plnění smlouvy č. 2011001307 „Podklad pro projektový záměr přípravy Strategického plánu rozvoje kultury v Českých Budějovicích“.
   Na jednání KV dne 3. 9. 2012 kontrolní skupina předložila návrh závěrečné zprávy o kontrole plnění smlouvy č. 20110010307. Vzhledem k tomu, že z vyúčtování a z písemného vyjádření Bc. Ondřeje Kašpárka vznikly pochybnosti o některých skutečnostech, byl pan Kašpárek pozván na jednání KV konané dne 3. 10. 2012.

Přítomnému Bc. Kašpárkovi byly předloženy k zodpovězení následující otázky:

1. Kolik Vám bylo skutečně vyplaceno od MM?
Bc. Kašpárek předložil členům KV výpis z účtu, na kterém je uvedeno, že od MM obdržel dne 3. 6. 2011 částku 140 000 Kč a dne 12. 9. 2011 částku 65 000 Kč, celkem 205 000 Kč.
2. Vracel jste něco zpět?
Bc. Kašpárek uvedl, že se nejednalo o grant, či příspěvek, takže nebylo nutné vyzývat dodavatele práce o vrácení peněz zpět.
3. Co znamená vrácená daň Mgr. Rudolfa Vodičky?
Bc. Kašpárek uvedl, že Mgr. Vodička měl se Spolkem studentů uzavřenou dohodu o provedení práce, ve které neměl uvedeno, že musí příjem danit. Spolek studentů mu vyplatil celou hrubou mzdu. Bc. Kašpárek požádal Mgr. Vodičku o vrácení daně. Z výpisu z účtu Bc. Kašpárka vyplývá, že od Mgr. Vodičky obdržel dne 21. 7. 2011 částku 1 685 Kč.
4. Proč Vám byl prodloužen termín na zpracování díla?
Bc. Kašpárek uvedl, že nashromáždili více datových materiálů, než čekali – udělali více aktivit, než měli udělat a tím vykonali více práce. Spolek studentů neustále spolupracoval s VO kultury MM a po konzultaci s ní, byl na jejich návrh čas na zpracování díla prodloužen.
Nebyl termín prodloužen vzhledem k chybám v díle?
Bc. Kašpárek - kvůli tomu termín zhotovení díla prodloužen nebyl.
5. Proč byla v dodatku navýšena odměna za dílo o částku 30 000 Kč?
V navýšení odměny se projevila prodloužená doba zpracování díla.
Čím jste podložili navýšení částky?
Bc. Kašpárek - klasickým chodem kanceláře, honorářem externího konzultanta, honorářem za supervizi a dalšími věcmi.
Můžete dokumentovat v jaké výši a na jaké konkrétní práce byly tyto náklady čerpány?
Bc. Kašpárek - momentálně nemohu na tuto otázku přesně odpovědět, ale ve finální fázi jsem spolupracoval se supervizorkou denně.
Následně byl Bc. Kašpárek vyzván, aby zaslal e-mailem Bc. Slámovi rozpis konkrétních nákladových položek, které vedly k navýšení odměny.
Jak pracovali korektoři, když v předmětu díla bylo mnoho chyb?
Na tuto otázku Bc. Kašpárek neodpověděl.
6. Proč vykazujete práci za 4 měsíce, jestliže smlouva byla uzavřena jen na 3 měsíce?
Bc. Kašpárek – příprava smlouvy ze strany Města trvala měsíc, tudíž Spolek studentů začal pracovat na předmětu díla již cca od 1. 5. 2011 a po celou dobu se snažil transparentně prokazovat celou práci.
Má Spolek studentů nějaké reference, že zpracovávali i v jiných městech kulturní koncepce?
Bc. Kašpárek odpověděl, že žádné reference nemají.
Od koho vzešel zájem nebo podnět, aby Spolek studentů vypracoval předmět díla?
Bc. Kašpárek uvedl, že v Č. Budějovicích dělal konferenci na téma kulturní politika ve městě, a tam že se provedly zásadní kroky k tomu, že je nutné udělat strategii rozvoje kultury v Č. Budějovicích. Na konferenci byla přítomna i náměstkyně primátora Ing. Ivana Popelová a na základě výsledků konference se začala propracovávat strategie kultury města Č. Budějovice.
Byl Spolek studentů vybrán na základě výběrového řízení?
Bc. Kašpárek uvedl, že výběrové řízení na předmět díla zadáno nebylo.
Na základě čeho pracuje nová skupina, která také zpracovává strategii rozvoje kultury v Č.B.?
Bc. Kašpárek uvedl, že neví, na jakém základě pracuje nová skupina při zpracování

strategického plánu kultury, ale jeho doposud nikdo z nové skupiny nekontaktoval. Předmět díla, které předal Městu, nikde nepoužil vzhledem k tomu, že předmět díla je majetkem Města. Jejich úkolem bylo vytvořit expertízu a analýzu současného stavu kultury v Č. Budějovicích, sběr dat apod. Spolek studentů neměl ambice oslovovat veřejnost. Svoje poznatky konfrontovali s jinými městy a díky vytvoření dokumentu „Strategie plánu rozvoje Č.B.“ vznikl spolek Budějovice kulturní, který zajišťuje kulturní akce v Č. Budějovicích.

Kdo Vás kontaktoval, abyste provedl konferenci v Č. B. a kdy se konala?

Bc. Kašpárek – konference se konala na základě požadavku KÚ cca před 4. dubnem 2011. V té době jsem Městu předložil záměr o zpracování díla, přesný datum nevím.

Kdy jste oficiálně zjistil, že budete dělat pro Město práci na smlouvu o dílo?

Bc. Kašpárek uvedl, že koncem dubna, kdy svůj záměr konzultoval se svými kolegy. Že by o zpracování díla mělo Město zájem, se neoficiálně dozvěděl 23. dubna 2011. Zájem Města o zpracování strategie rozvoje kultury v Č. B. mu sdělila VO kultury Bc. Sedláková a náměstkyně primátora Ing. Popelová.

Je vyhotovený elaborát životaschopný a existuje nějaká zpětná vazba, nebo kontrola - jak je koncepce kultury zajišťována?

Bc. Kašpárek – koncepce kultury je již naplňována, ale v předmětu díla není zakotvena její kontrola.

Byla veškerá šetření původní, nebo byla šetření už někde zpracovaná?

Bc. Kašpárek – při zpracování díla jsme vycházeli z dokumentů již zpracovaných, např. z KÚ, Města apod..

Na základě výše uvedené diskuse s Bc. Kašpárkem požadují členové KV doplnit závěrečnou zprávu o tyto údaje:

1. Do zprávy uvést, že dle sdělení Bc. Kašpárka zahájil Spolek studentů práce na díle nejpozději 1. 5. 2011, neboť mu zadání díla bylo přislíbeno ústně a to náměstkyní primátora Ing. Popelovou a VO kultury Bc. Sedlákovou.
2. Doplnit datum, kdy byl uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo.
3. V tabulce na str. 2 návrhu zprávy doplnit, že požadavek objednatele: *analýza současného stavu kultury v ČB, **zkušenosti z obdobných měst**,* zhotovitel nedoložil.
4. Vypustit odstavec pod tabulkou.
5. Doplnit, zdali byl postup při zadání díla v souladu se směrnicí města o VZ.
6. Uvést, že členové KV nevidí důvod, proč byl dodatek ke smlouvě uzavírán, neboť zadání práce v dodatku nemělo vliv na zpracování díla.
7. Vypustit poslední odstavec ve zprávě.

Kontrolní výbor bere na vědomí informace Bc. Kašpárka.
K tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.

4. Projednání dalších kontrolních úkolů stanovených zastupitelstvem města.

Přijato usnesení č. 25 (8 - 8,0,0)

Předseda KV dal návrh na ukončení následujících kontrolních zpráv: vymáhání pohledávek, činnost likvidační komise, kontrola výběrového řízení na odstranění azbestové zátěže v ZŠ Máj I. a ZŠ Máj II.

Dále předseda KV požádal kontrolní skupinu zabývající se kontrolou „Vyúčtování dotace JD na akci pouličního divadla Bash Street Company“ o vyhotovení a zaslání stanoviska všem členům KV e-mailem. Ostatní členy KV požádal o zaslání připomínek k tomuto

úkolu. K tomu člen kontrolní skupiny Mgr. Flaška uvedl, že vyúčtování ze strany Města bylo provedeno správně, administrátorka OKU pracovala velice dobře a výsledek její práce podpořila i VO kultury Bc. Sedláková.

5. Diskuse.
Další jednání KV se koná dne 31. října 2012 v zasedačce č. 203 v 16,30 hodin.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

6. jednání kontrolního výboru zastupitelstva města bylo ukončeno v 19:30 hod.

Soubor usnesení:

K bodu: Schválení programu jednání.

kontrolní výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 23:**

kontrolní výbor zastupitelstva města

s c h v a l u j e
navržený program jednání kontrolního výboru.

K bodu: Schválení zápisu ze dne 3. 9. 2012.

kontrolní výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 24:**

kontrolní výbor zastupitelstva města

s c h v a l u j e
zápis KV ze dne 3. 9. 2012.

K bodu: Projednání dalších kontrolních úkolů stanovených zastupitelstvem města.

kontrolní výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 25:**

kontrolní výbor zastupitelstva města

s c h v a l u j e
návrh na ukončení kontrolních zpráv "vymáhání pohledávek, činnost likvidační komise, výběrové řízení na odstranění azbestové zátěže" a vyhotovení a zaslání stanoviska kontrolní skupiny k vyúčtování dotace JD na akci pouličního divadla Basch Street Company ostatním členům KV, včetně zaslání připomínek členů KV k tomuto úkolu.

V Českých Budějovicích dne 3. 10. 2012

Zapsal(a): Libuše Mičánová, tajemnice výboru

Mgr. Ivan Nadberežný
předseda výboru