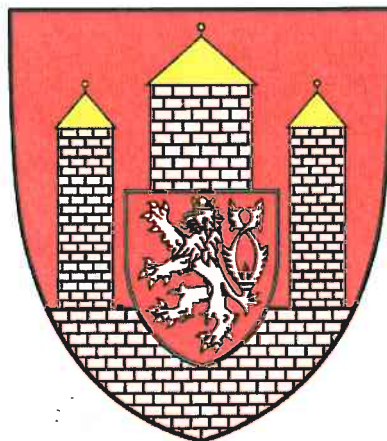


ČESKÉ BUDĚJOVICE



KONCESNÍ PROJEKT

zpracovaný ve smyslu zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení
(koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Název koncesního projektu:

**PROVOZOVÁNÍ VODOHOSPODÁŘSKÉ INFRASTRUKTURY
MĚSTA ČESKÉ BUDĚJOVICE**

Vlastník vodohospodářské infrastruktury: Statutární město České Budějovice

Sídlo: Nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice

OBSAH:

1.	Úvod	5
1.1.	Vlastník vodohospodářské infrastruktury	5
1.2.	Zpracovatel a konzultant Vlastníka	5
1.3.	Účel zpracování koncesního projektu	6
1.4.	Vymezení obsahu Koncesního projektu	6
2.	Popis současného stavu	7
2.1.	Popis provozované vodohospodářské infrastruktury	7
2.2.	Způsob současného zajištění provozu	9
2.3.	Statistické ukazatele provozu	9
2.4.	Ekonomické údaje o provozu – vývoj a porovnání cen v rámci ČR	11
2.4.1.	Vývoj cen pro vodné a vývoj nákladů v cenách pro vodné v letech 2011-2015... ..	11
2.4.2.	Vývoj cen pro stočné a vývoj nákladů v cenách pro stočné v letech 2011-2015 .	12
2.4.3.	Vývoj součtu cen pro vodné + stočné a vývoj nákladů v cenách pro vodné a stočné v letech 2011-2015	14
2.5.	Údaje o rozvoji vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice	15
2.5.1.	Plánované investice na obnovu a rozvoj VHI v letech 2016 - 2020	15
2.5.2.	Plán financování obnovy	16
3.	Popis objektivních potřeb Vlastníka včetně vymezení požadovaných cílů k jejich uspokojení	16
3.1.	Popis objektivních potřeb Vlastníka	16
3.2.	Vymezení požadovaných cílů opatření k uspokojení potřeb Vlastníka	17
4.	Popis možných způsobů zajištění potřeb Vlastníka včetně jejich právního, časového a technicko - ekonomického posouzení	18
4.1.	Variety způsobu zajištění provozu	18
4.2.	Stručné právní, časové a provozně – ekonomické posouzení proveditelnosti variant řešení správy a provozování VHI	21
4.2.1	Stručné posouzení varianty „samoprovazování“	22
4.2.2	Stručné posouzení varianty „smíšeného modelu“	22
4.2.3	Stručné posouzení varianty „oddílného modelu“ na základě koncesní smlouvy .	23
4.2.4	Stručné posouzení varianty „servisní model“	23
4.2.5	Stručné posouzení varianty „vlastnického modelu“	25
4.2.6	Výběr proveditelných variant k dalšímu posouzení a hodnocení	26
5.	Posouzení a hodnocení proveditelných variant	26
5.1	Popis a posouzení způsobů realizace proveditelných variant podle pravidel veřejného zadávání	26

5.1.1	Podmínky pro „in-house zadání“ pro realizaci „vlastnického modelu“	27
5.1.2	Postup podle zákona o VZ pro výběr provozovatele v „servisním modelu“	27
5.1.3	Postup podle koncesního zákona pro výběr provozovatele v „oddílném modelu na základě koncesní smlouvy“	28
5.2.	Vazba cen pro vodné a stočné k finanční udržitelnosti Vodohospodářského majetku u jednotlivých proveditelných variant.....	30
5.3.	Způsob pořízování nové výstavby a obnovy VHI v jednotlivých proveditelných variantách	30
5.4.	Posouzení výhod (přínosů) a nevýhod proveditelných variant	30
5.5.	SWOT analýza a multikriteriální hodnocení	34
5.5.1	SWOT analýza	34
5.5.2	Multikriteriální hodnocení na základě SWOT analýzy	35
5.6.	Závěrečné shrnutí a doporučení nejvýhodnější varianty k realizaci.....	37
5.7.	Posouzení důsledků pro Vlastníka v případě, že by doporučená varianta nebyla realizována	37
6.	Specifikace služeb poskytovaných provozovatelem a rozdělení činností mezi Vlastníka a provozovatele.....	38
6.1.	Právní východiska k definování vztahů Vlastníka, provozovatele a odběratelů při poskytování provozních služeb provozovatelem na základě koncesní smlouvy	38
6.2.	Práva a povinnosti Vlastníka a provozovatele a dále odběratelů při poskytování provozních služeb na základě koncesní smlouvy.....	38
6.3.	Popis služby poskytované provozovatelem podle ZVaK a související součinnost a povinnosti Vlastníka	39
7.	Předpokládané finanční zdroje nezbytné pro realizaci předmětu koncesní smlouvy, včetně popisu předpokládaných finančních toků v průběhu realizace předmětu koncesní smlouvy	40
7.1.	Předpokládané finanční prostředky nezbytné pro realizaci předmětu koncesní smlouvy	40
7.2.	Náklady projektu.....	41
7.2.1	Předpokládané výdaje na nové investice a obnovu Vodohospodářského majetku Vlastníka	41
7.2.2	Předpokládané provozní náklady projektu.....	41
7.3.	Popis předpokládaných finančních toků v průběhu realizace předmětu koncesní smlouvy	42
8.	Stanovení předpokládané hodnoty předmětu koncesní smlouvy a předpokládaného příjmu koncesionáře v jednotlivých letech po dobu předpokládané platnosti koncesní smlouvy	43
8.1.	Předpokládaná hodnota předmětu koncesní smlouvy	43
8.2.	Předpokládaný příjem provozovatele (koncesionáře).....	43
9.	Popis způsobu nakládání s vodohospodářským majetkem Vlastníka, který je určen k realizaci předmětu koncesní smlouvy.....	43
10.	Předpokládaný časový harmonogram realizace předmětu koncesní smlouvy	44

11.	Popis předpokládaných platebních podmínek s ohledem na plnění závazků provozovatele	44
11.1.	Platební podmínky	44
11.2.	Platba za koncesi	45
11.3.	Požadavky na kvalitu poskytovaných služeb a smluvní pokuty	45
12.	Zhodnocení případných ekonomických a právních dopadů na smluvní strany při ukončení platnosti koncesní smlouvy	46
12.1.	Právní dopady ukončení platnosti koncesní smlouvy	46
12.1.1	Uplynutí doby trvání koncesní smlouvy	46
12.1.2	Odstoupení od smlouvy pro porušení povinností provozovatele	46
12.1.3	Odstoupení od smlouvy pro porušení povinností Vlastníka	47
12.1.4	Vyšší moc	47
12.2.	Vypořádání závazků při ukončení koncesní smlouvy a předání Vodohospodářského majetku	47
12.3	Ekonomické dopady ukončení platnosti koncesní smlouvy	48
13.	Předpokládaný časový harmonogram přípravy a průběhu koncesního řízení	48
14.	Závěry a doporučení	49
15.	Seznam příloh	50

1. Úvod

1.1. Vlastník vodohospodářské infrastruktury

Název:	Statutární město České Budějovice
Sídlo:	Nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 02 České Budějovice
Zastoupené:	Ing. Jiřím Svobodou, primátorem
IČ:	00244732
DIČ:	CZ244732
Kontaktní osoba ve věcech technických:	Ing. Eduard Nejd Odbor Správy veřejných statků
Telefon:	+420 386 802 507
E-mail:	nejdle@c-budejovice.cz

1.2. Zpracovatel a konzultant Vlastníka

Název:	Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.
Sídlo:	Nábřeží 4, 150 56 Praha 5
Statutární zástupce:	Ing. Šárka Balšánková, místopředseda představenstva Ing. Jiří Frýba, člen představenstva
Odpovědný technický zástupce	Ing. František Smrčka Ing. Lukáš Drbola
IČ:	47116901
DIČ:	CZ47116901
Telefon:	+420 257 110 111
Fax:	+420 257 322 121
<u>Kontaktní osoba:</u>	Ing. Eva Frýbová, Telefon: 257 110 212, 603 321 119 E-mail: frybova@vrv.cz

(dále jen „Konzultant“)

1.3. Účel zpracování koncesního projektu

Stávající vodohospodářská infrastruktura vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu ve vlastnictví Statutárního města České Budějovice (dále „Vlastník“ nebo „Město“, příp. „město České Budějovice“, dle kontextu) je provozována na základě smlouvy pod názvem „Smlouva o nájmu veřejného vodovodu a kanalizace a jiného vodohospodářského majetku ve vlastnictví města České Budějovice“ ve znění dodatků č. 1 – č. 7 (dále též „Provozní smlouva“) mezi městem České Budějovice a společností 1. JVS, resp. její nástupnickou společností ČEVAK a.s. Vzhledem k tomu, že účinnost této Provozní smlouvy končí 31.12.2018, je třeba, aby Město v předstihu připravilo veškeré nezbytné kroky k tomu, aby od 1.1.2019 zajistilo plynulé a bezpečné provozování vlastněné vodohospodářské infrastruktury v souladu s § 8 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVaK“).

Zpracování koncesního projektu „Provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice“ (dále jen „Koncesní projekt“) navazuje na I. Fázi plnění smlouvy č. 2016000698 uzavřené dne 1. dubna 2016 (dále „Smlouva“) mezi objednatelem – Městem a společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. (dále jen „Konzultant“), která zahrnovala Analýzu možností provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice (dále též „VHI“ nebo „Vodohospodářský majetek“).

Účelem zpracování Koncesního projektu je poskytnout Vlastníkovi komplexní podklad pro rozhodnutí o dalším způsobu zajištění provozu VHI a doporučit potřebné kroky k výběru nejvýhodnější varianty obstarání této služby. Koncesní projekt ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, bude po jeho schválení Vlastníkem podkladem pro vypracování koncesní dokumentace pro zajištění koncesního řízení. Vymezuje tedy činnosti, které mají být předmětem koncesní smlouvy, včetně vyhodnocení ekonomických podmínek a právních vztahů vyplývajících z realizace koncesní smlouvy.

Koncesní projekt je zpracován v souladu s požadavky koncesního zákona a jeho prováděcí vyhlášky č. 217/2006 Sb., v platném znění a též s využitím „Metodiky vypracování studie proveditelnosti, resp. koncesního projektu v případě postupu dle koncesního zákona“, vydané Ministerstvem financí v červnu 2008, aktualizované v prosinci 2012.

1.4. Vymezení obsahu Koncesního projektu

Vymezení obsahu Koncesního projektu vychází z požadavku Města tak, jak je uvedeno v čl. 7 odst. 3 Smlouvy, při respektování minimálních požadavků na obsah koncesního projektu podle ustanovení § 3 vyhlášky č. 217/2006 Sb., kterou se provádí koncesní zákon.

Koncesní obsahuje:

- Stanovení objektivních potřeb, cílů a opatření, prostřednictvím nichž dojde ke splnění stanovených cílů;
- Analýzu a podrobný popis možných způsobů zajištění provozu vodohospodářské infrastruktury, jejich posouzení a stanovení proveditelných variant;
- Posouzení proveditelných variant;
- Podrobný popis ekonomických a jiných důsledků pro případ, že by daná varianta nebyla realizována;
- Porovnání způsobů realizace všech proveditelných variant, a to včetně právního a procesního srovnání realizace prostřednictvím veřejné zakázky dle zákona o veřejných zakázkách s realizací prostřednictvím koncesního řízení dle koncesního zákona, a rovněž včetně analýzy obsahující doporučení pro volbu metody výběru

v rámci daného řízení (koncesní dialog, jednání o nabídkách, otevřené řízení, užší řízení apod.);

- Doporučení evaluace proveditelných variant na základě provedené analýzy a doporučení optimálního způsobu realizace u vybrané, resp. doporučené varianty provozování.

Pokud na základě předchozí analýzy způsobu realizace doporučené varianty vychází jako optimální řešení výběr provozovatele postupem podle koncesního zákona, má Koncesní projekt tyto další povinné části:

- Podrobný popis služby poskytované koncesionářem (provozovatelem) a předpokládaný způsob jejího poskytování;
- Stanovení předpokládaných finančních prostředků nezbytných pro realizaci předmětu koncesní smlouvy; včetně popisu předpokládaných finančních toků v průběhu realizace předmětu koncesní smlouvy,
- Stanovení předpokládané hodnoty předmětu koncesní smlouvy a předpokládaného příjmu koncesionáře v jednotlivých letech po dobu předpokládané platnosti koncesní smlouvy;
- Vymezení způsobu nakládání s vodohospodářským majetkem zadavatele, který je určen k realizaci předmětu koncesní smlouvy;
- Předpokládaný časový harmonogram realizace předmětu koncesní smlouvy;
- Předpokládané platební podmínky, zejména s ohledem na plnění závazků koncesionáře (provozovatele);
- Zhodnocení případných ekonomických a právních dopadů na smluvní strany při ukončení platnosti koncesní smlouvy;
- Předpokládaný časový harmonogram koncesního řízení.

2. Popis současného stavu

2.1. Popis provozované vodohospodářské infrastruktury

Město České Budějovice (378,00 – 422,00 m n.m.) se nachází ve středu Jihočeského kraje na soutoku řek Vltavy a Malše. Město tvoří 7 územních obvodů s celkovým počtem přes 93 tisíc obyvatel.

Vodovod pro veřejnou potřebu

Město České Budějovice je zásobováno pitnou vodou převážně z vodovodu napojeného na Vodárenskou soustavu Jižní Čechy. Hlavním zdrojem vody pro tuto soustavu, a tedy i pro město České Budějovice, je úpravna vody Plav (1 400 l/s) v majetku Jihočeského vodárenského svazu (dále jen „JVS“), která odebírá povrchovou vodu z vodárenské nádrže Římov. Z Vodárenské soustavy Jižní Čechy je v několika předávacích místech dodávána voda do vodovodní sítě města České Budějovice.

V severní, severozápadní a severovýchodní části vodovodní sítě je naopak voda dodávána z městského vodovodu do vodárenské soustavy Jižní Čechy a okolních obcí.

Systém městského vodovodu města České Budějovice je založen zejména na gravitačním rozvodu z předávacích míst a z městských vodojemů. Vodovodní řady městské sítě tvoří páteřní řady v dimenzích DN 400 až DN 1000 a uliční řady nižších dimenzí.

Vodovod ve vlastnictví města České Budějovice tvoří:

- a) Vodní zdroje:

- vrty PB-3 a PB-4 v k.ú. Hrdějovice
 - vrty HV7 a HV8 v k.ú. Nová Ves u Českých Budějovic
- b) Stavby pro úpravu vody:
- Úpravna vody České Budějovice (50 l/s), v k.ú. Hrdějovice
 - Úpravna vody Hůrka – odkyselení (5 l/s), v k.ú. Nová Ves u Českých Budějovic
- c) Přívodní řady: Nová Ves u Českých Budějovic
- České Budějovice – výtlač surové vody na ÚV, délka 4,110 km
 - Nedabyle – přívodní řad z vrtů do ÚV Hůrka, délka 2,085 km
 - České Budějovice – přívodní řad VDJ Srubec – VDJ Třebotovice, délka 1,850 km
- d) Rozvodná vodovodní síť:
- České Budějovice – vodovodní síť, celková délka 325,196 km
 - Nové Třebotovice – vodovodní síť, celková délka 1,330 km
 - Rozvodná vodovodní síť Třebotovice, celková délka 1,142 km

Na vodovodní síti je umístěno celkem 5 vodojemů v majetku Města o celkovém zásobním objemu 14 050 m³:

- VDJ Hosín I (2 x 2000 m³), napájený z ÚV České Budějovice
- VDJ Staré Hodějovice (2 x 2000 m³), napájený z ÚV Hůrka a zdroje JVS
- VDJ Dubičné (2 x 2500 m³), nákup vody od JVS a zpětné předání do VDJ Rudolfovo III
- VDJ Švábův Hrádek (1 000 m³), nákup vody od JVS
- VDJ Třebotovice (50 m³), nákup vody od JVS z VDJ Srubec.

Kanalizace pro veřejnou potřebu

Město České Budějovice je odkanalizováno stokovou sítí převážně jednotné kanalizace v celkové délce 311,4 km. Na kanalizační síť je napojeno celkem 93 330 obyvatel prostřednictvím 12 023 kanalizačních přípojek. Kanalizační síť odvádí odpadní vody na čistírnu odpadních vod České Budějovice, umístěnou v k.ú. Hrdějovice (dále též „ČOV“).

Stoková síť:

Stávající páteřní síť tvoří dosud funkční systém klenutých stok v historickém jádru Města, který se datuje do období po roce 1872. Postupně budovaná kanalizační síť zachovává jednotný systém kanalizace, pouze s výjimkou stokové sítě Nové Třebotovice, která je vybudována jako splašková.

Stoková síť je rozdělena na několik samostatných oblastí v povodí sběračů A, B, C, D, H.

Na kanalizační síti je umístěno celkem 46 odlehčovacích komor, kterými jsou odlehčovány dešťové vody do řeky Vltavy a jejích přítoků (vyjma úseku řeky Malše, který slouží k rekreaci).

Čistírna odpadních vod:

ČOV České Budějovice (o kapacitě 375 000 ekvivalentních obyvatel a 90 000 m³/den) zajišťuje čištění odpadních vod od producentů odpadních vod z města České Budějovice a jeho městských částí a dále přebírá odpadní vody prostřednictvím předávacích míst na kanalizaci z okolních obcí (Hosín, Hrdějovice, Borek, Úsilné, Rudolfovo, Adamov, Hůry, Hlinsko, Hlincová Hora, Dubičné, Dobrá Voda u Českých Budějovic, Srubec, Staré Hodějovice, Doubravice, Roudné, Včelná a Litvínovice) a od dalších právnických a fyzických osob na základě dohod mezi vlastníky provozně souvisejících kanalizací.

ČOV pracuje na mechanicko – biologickém principu s aktivací, částečnou nitrifikací a s termofilní anaerobní stabilizací kalu. Technologii ČOV doplňují 2 kogenerační jednotky

pro spalování bioplynu, které pokrývají výrobou elektrické energie pro cca 2/3 spotřeby ČOV (alternativně zásobují i blízkou úpravnu vody České Budějovice).

Výstavba ČOV byla zahájena v roce 1986 (v první etapě byly vybudovány objekty mechanického čištění a část objektů kalového hospodářství) a dokončena byla druhou etapou v roce 1996.

Následovala intenzifikace ČOV v letech 1998 – 2000 z důvodu zpřísněných legislativních požadavků na odstraňování sloučenin dusíku a fosforu. V souvislosti s odstraněním škod způsobených povodní v roce 2002 proběhla v letech 2002-2003 celková obnova ČOV.

Vybrané údaje z majtkové evidence za rok 2015 jsou součástí Přílohy č. 7 tohoto Koncesního projektu.

2.2. Způsob současného zajištění provozu

Stávající Provozní smlouva byla uzavřena dne 10.10.1996 mezi městem České Budějovice a společností 1. JVS, a.s. V roce 2010 přešly závazky z Provozní smlouvy z 1. JVS na nástupnickou společnost ČEVAK a.s. se sídlem Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice.

Provozní smlouva byla uzavřena na dobu určitou na 12 let s tím, že na základě dodatku č. 6 byla platnost Provozní smlouvy prodloužena do **31.12.2018**.

V průběhu platnosti Provozní smlouvy byly postupně uzavřeny dodatky č. 1 – č. 3, které podstatným způsobem nemění obsah základní Provozní smlouvy a týkají se převážně úpravy výše nájemného ve vazbě na investice do vodohospodářského majetku Vlastníka hrazených provozovatelem (nájemcem).

Dodatek č. 4 nově vymezuje pojmy „Vodohospodářský infrastrukturní majetek“, který tvoří vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu ve smyslu ZVaK a „Ostatní vodohospodářský majetek“, jehož správa a provozování nepodléhá ZVaK, ale provozovatel (nájemce) je povinen tento majetek provozovat, udržovat a zajišťovat opravy poruch a havárií na vlastní náklady, které nejsou zahrnovány do ceny vodného a stočného. Přílohou dodatku č. 4 je specifikace „Ostatního vodohospodářského majetku“ a podmínek pro vedení jeho majtkové evidence.

Dne 19.4.2000 smluvní strany uzavřely dodatek č. 6, který stanovuje závazek provozovatele na investice do technického zhodnocení vodohospodářského infrastrukturního majetku, stanovuje výši investic, podmínky pro jejich odepisování a podmínky pro převod majetku vzniklého technickým zhodnocením do majetku města České Budějovice. Současně s tím se prodloužila platnost Provozní smlouvy do 31.12.2018.

Dne 7.2.2006 smluvní strany uzavřely dodatek č. 7, který potvrdil skutečnou výši investic provozovatele do vodohospodářského infrastrukturního majetku Města a potvrdil prodloužení platnosti Provozní smlouvy do 31.12.2018. Tento dodatek Provozní smlouvy je zatím poslední úpravou smluvních vztahů.

2.3. Statistické ukazatele provozu

Vybrané údaje z provozní evidence (dále jen „VÚPE“) za rok 2015 jsou součástí Přílohy č. 7 tohoto Koncesního projektu.

Ukazatele provozu – vodovodní řady České Budějovice, Třebotovice a Nové Třebotovice

Parametr	jednotka	rok 2015
Počet osob s trvalým pobytem v připojených obcích dle VÚPE	os	93 541
Počet zásobených osob	os	93 477

Výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury v majetku města České Budějovice
Koncesní projekt

Voda vyrobená určená k realizaci	tis.m ³ /rok	6 419,860
Z toho převzatá	tis.m ³ /rok	4 829,320
předaná	tis.m ³ /rok	0
Voda fakturovaná pitná celkem	tis.m ³ /rok	4 702,310
z toho domácnosti	tis.m ³ /rok	2 866,005
ostatní	tis.m ³ /rok	1 836,305
Voda nefakturovaná	tis.m ³ /rok	1 717,550
z toho ztráty vody v trubní síti	tis.m ³ /rok	1 706,236
vlastní potřeba vody	tis.m ³ /rok	11,314
ostatní nefakturovaná	tis.m ³ /rok	0
Ztráty vody na 1 km přepočtené délky vodovodního řadu	l/km/den	11 005 ¹

Zdroj: VÚPE r. 2015

Ukazatele provozu – ÚV České Budějovice a ÚV Hůrka

Parametr	jednotka	rok 2015		
		Č. Budějovice	Hůrka	Celkem
Voda vyrobená celkem	tis.m ³ /rok	1 424,970	285,100	1 710,080
Ze zdrojů podzemní vody	tis.m ³ /rok	1 424,970	285,100	1 710,080
Voda technologická	tis.m ³ /rok	19,530	0	19,530
Kaly z úpravny vody	t suš./rok	0	0	0

Zdroj: VÚPE r. 2015

Ukazatele provozu – kanalizační stoky České Budějovice a Nové Třebotovice

Parametr	jednotka	rok 2015
Počet osob s trvalým pobytem v odkanalizovaných obcích podle VÚPE	Os.	93 541
Počet osob připojených stokovou sítí k ČOV	Os.	93 330
Počet osob připojených stokovou sítí na volné výusti	Os.	0
Vypouštěné odp. vody fakturované do stokové sítě celkem	tis.m ³ /rok	7 328,454
z toho domácnosti (splaškové odpadní vody)	tis.m ³ /rok	2 861,498
průmysl a ostatní	tis.m ³ /rok	2 464,104
srážková voda fakturovaná	tis.m ³ /rok	2 002,852
Odpadní vody vypouštěné stokovou sítí přímo do recipientu	tis.m ³ /rok	0
Odpadní vody odvedené na ČOV	tis.m ³ /rok	7 328,454
Vypouštěné znečištění ze všech volných výustí	tis.m ³ /rok	0

Zdroj: VÚPE r. 2015

Ukazatele provozu – čistírna odpadních vod České Budějovice

Parametr	jednotka	rok 2015
Počet osob s trvalým pobytem v obcích odkanalizovaných na ČOV podle VÚPE	Os.	112 411
Počet osob připojených na ČOV	Os.	110 984
Počet EO připojených na ČOV	Os.	145 729
Množství čištěných odpadních vod celkem (vč. srážkových)	tis.m ³ /rok	12 053,220
z toho domácnosti (splaškové)	tis.m ³ /rok	2 861,498
srážkové	tis.m ³ /rok	2 002,852
průmysl a ostatní	tis.m ³ /rok	2 464,104

¹ Celková přepočtená délka vodovodních řadů je dle VÚMPE 2015 – 424,774 km

Výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury v majetku města České Budějovice
Koncesní projekt

z toho mechanicky	tis.m ³ /rok	0,000
biologicky	tis.m ³ /rok	12 053,220
Množství vypouštěných odpadních vod z ČOV do recipientu	tis.m ³ /rok	12 053,220
Množství čištěných vod srážkových, balastních, jiných (výpočet)	tis.m ³ /rok	6 727,618
Využití a zneškodnění kalu – přímá aplikace	t suš./rok	0,000
Využití a zneškodnění kalu – kompostování	t suš./rok	1 925,150
Využití a zneškodnění kalu – spalování	t suš./rok	0,000
Využití a zneškodnění kalu – rekultivace	t suš./rok	646,860
Počet analyzovaných vzorků za rok	-	54
Počet vzorků nevyhovujících za rok	-	0
Procento vzorků nevyhovujících za rok	-	0

Zdroj: VÚPE r. 2015

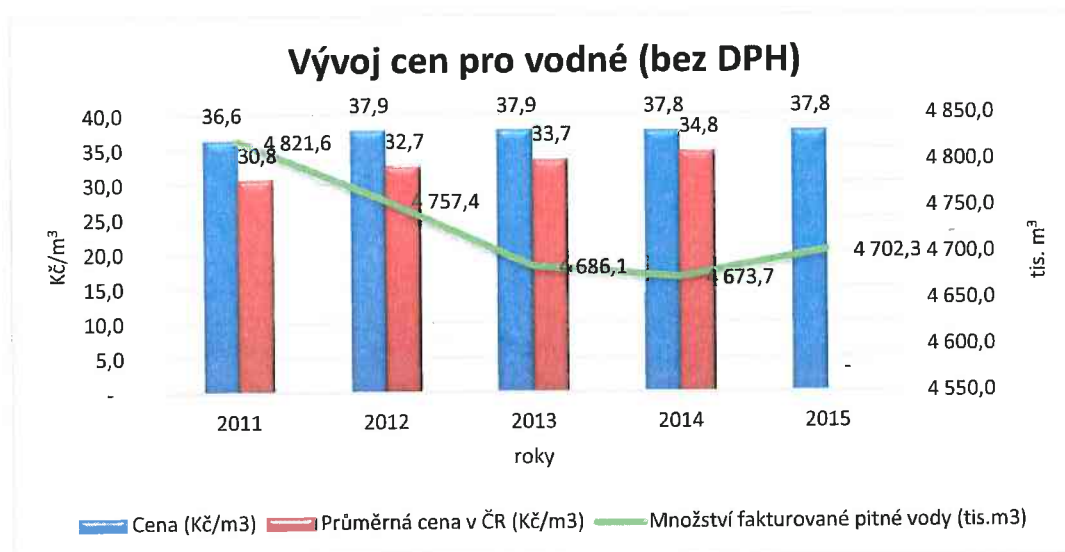
2.4. Ekonomické údaje o provozu – vývoj a porovnání cen v rámci ČR

2.4.1. Vývoj cen pro vodné a vývoj nákladů v cenách pro vodné v letech 2011-2015

Vývoj ceny pro vodné (bez DPH):

Rok	2011	2012	2013	2014	2015
Cena (Kč/m ³)	36,57	37,90	37,86	37,78	37,76
Množství fakturované pitné vody (tis.m ³)	4 821,599	4 757,396	4 686,052	4 673,725	4 702,310
Průměrná cena v ČR	30,80	32,70	33,70	34,80	-
Rozdíl vůči průměru	+5,77	+5,20	+4,16	+2,98	-

Zdroj: ČEVAK a.s. „Celkové vyúčtování všech položek výpočtu cen pro vodné a stočné“ 2011-2015,
Publikace MZe - VODOVODY KANALIZACE ČR, Ekonomika Ceny Informace (r. 2011-2014),



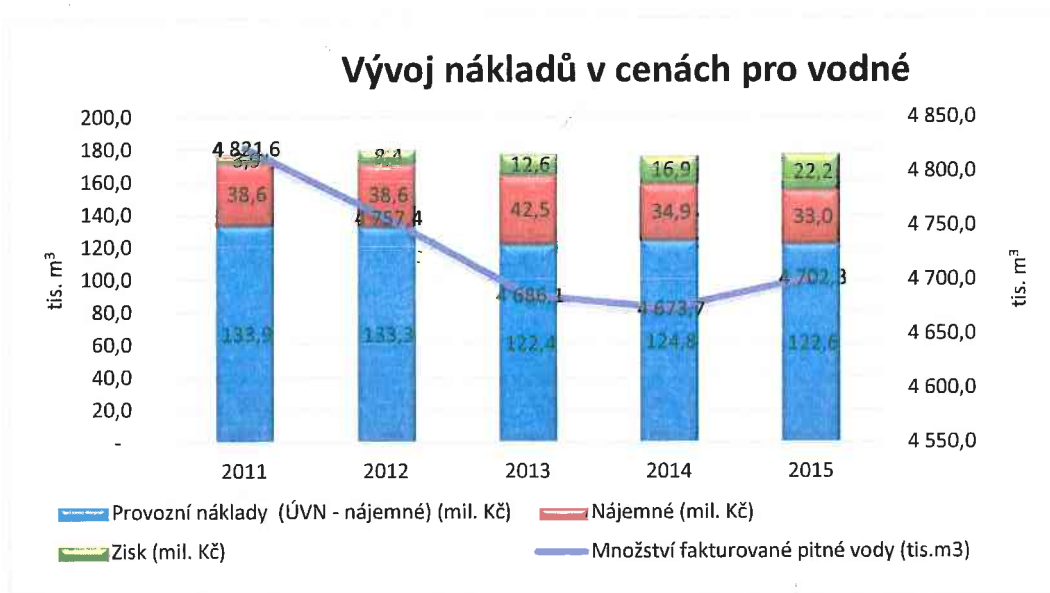
Výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury v majetku města České Budějovice
Koncesní projekt

Vývoj nákladů v cenách pro vodné:

Hodnoty v mil. Kč

Rok	2011	2012	2013	2014	2015
Provozní náklady	133,871	133,315	122,353	124,820	122,623
Nájemné	38,585	38,585	42,479	34,869	33,015
Zisk	3,879	8,403	12,603	16,888	22,169
Celkem ÚVN + zisk	176,335	180,304	177,434	176,577	177,806

Zdroj: ČEVAK a.s. „Celkové vyúčtování všech položek výpočtu cen pro vodné a stočné“ 2011-2015.



2.4.2. Vývoj cen pro stočné a vývoj nákladů v cenách pro stočné v letech 2011-2015

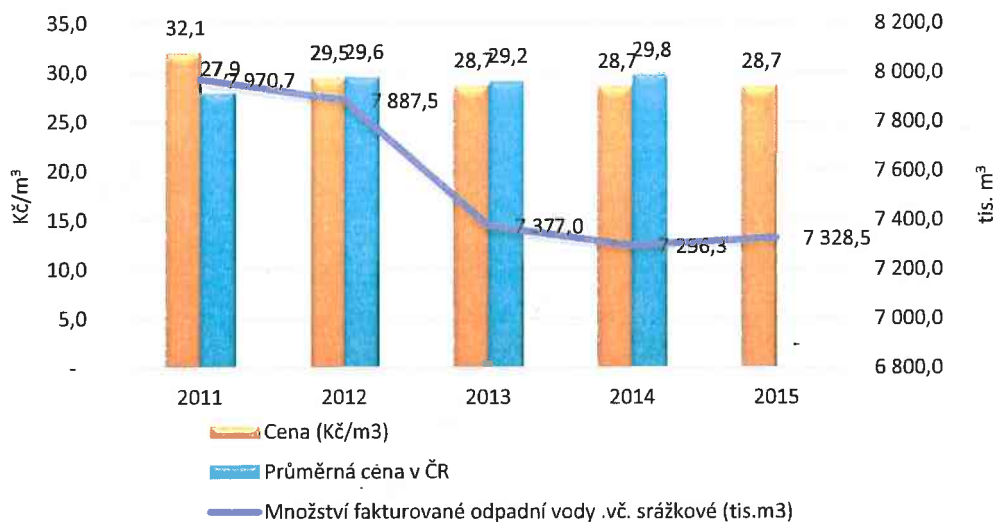
Vývoj ceny pro stočné (bez DPH):

Rok	2011	2012	2013	2014	2015
Cena (Kč/m³)	32,07	29,51	28,72	28,66	28,66
Množství fakturované OV + srážkové (tis. m³)	7 970,705	7 887,546	7 377,002	7 296,253	7 328,454
Průměrná cena v ČR	27,90	29,60	29,20	29,80	-
Rozdíl vůči průměru	+4,17	-0,09	-0,48	-1,14	-

Zdroj: ČEVAK a.s. „Celkové vyúčtování všech položek výpočtu cen pro vodné a stočné“ 2011-2015,
Publikace MZe - VODOVODY KANALIZACE ČR - Ekonomika Ceny Informace (r. 2011-2014)

Výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury v majetku města České Budějovice
Koncesní projekt

Vývoj cen pro stočné (bez DPH)



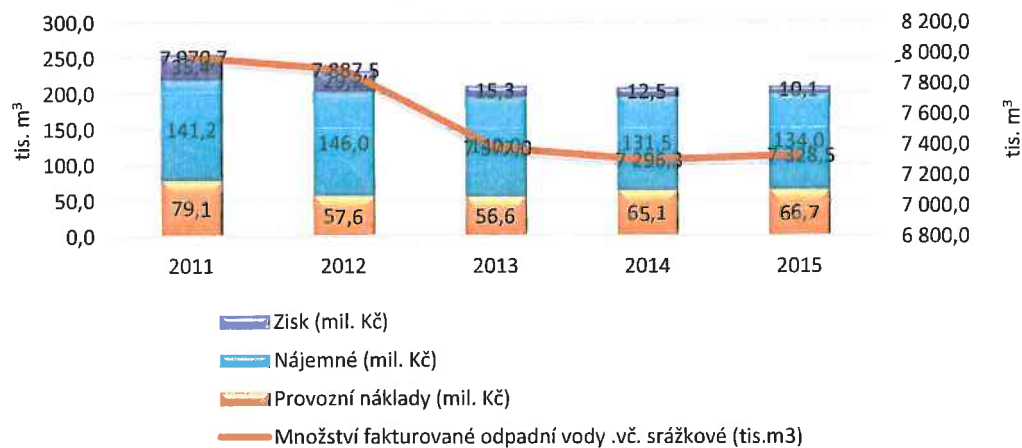
Vývoj nákladů v cenách pro stočné:

Hodnoty v mil. Kč

Rok	2011	2012	2013	2014	2015
Provozní náklady	79,057	57,601	56,555	65,102	66,684
Nájemné	141,180	146,044	140,018	131,492	134,016
Zisk	35,390	29,151	15,305	12,544	10,124
Celkem ÚVN + zisk	255,628	232,796	211,878	209,139	110,825

Zdroj: ČEVAK a.s. „Celkové vyúčtování všech položek výpočtu cen pro vodné a stočné“ 2011-2015

Vývoj nákladů v cenách pro stočné



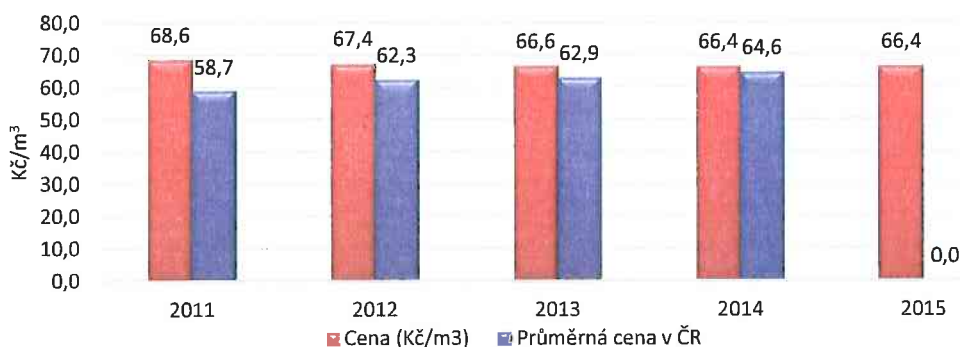
2.4.3. Vývoj součtu cen pro vodné + stočné a vývoj nákladů v cenách pro vodné a stočné v letech 2011-2015

Vývoj ceny pro vodné + stočné (bez DPH):

Rok	2011	2012	2013	2014	2015
Cena (Kč/m ³)	68,64	67,41	66,58	66,44	66,42
Průměrná cena v ČR	58,70	62,30	62,90	64,60	-
Rozdíl vůči průměru	+9,94	+5,11	+3,68	+1,84	-

Zdroj: ČEVAK a.s. „Celkové vyúčtování všech položek výpočtu cen pro vodné a stočné“ 2011-2015,
Publikace MZe VODOVODY KANALIZACE ČR Ekonomika Ceny Informace (r. 2011-2014)

Vývoj součtu cen pro vodné a stočné (bez DPH)



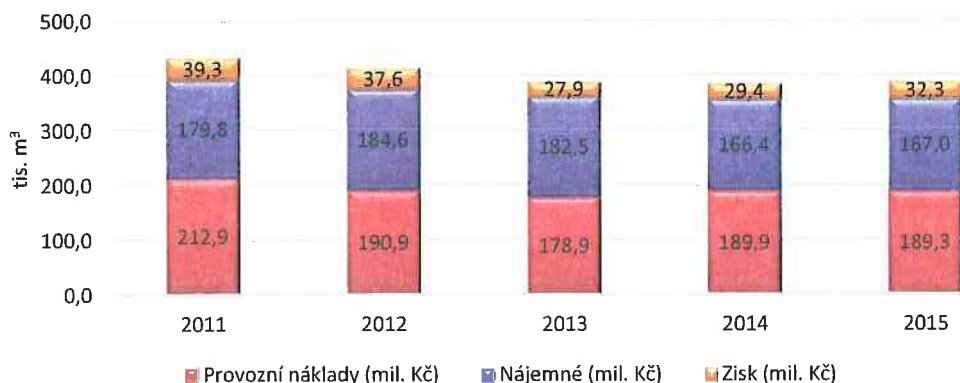
Vývoj nákladů v cenách pro vodné + stočné:

Hodnoty v mil. Kč

Rok	2011	2012	2013	2014	2015
Provozní náklady	212,928	190,916	178,908	189,922	189,307
Nájemné	179,765	184,629	182,497	166,361	167,031
Zisk	39,269	37,554	27,908	29,432	32,293
Celkem ÚVN + zisk	431,962	413,099	389,313	385,715	388,631

Zdroj: ČEVAK a.s. „Celkové vyúčtování všech položek výpočtu cen pro vodné a stočné“ 2011-2015

Vývoj nákladů v cenách pro vodné a stočné (součtově)



2.5. Údaje o rozvoji vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice

2.5.1. Plánované investice na obnovu a rozvoj VHI v letech 2016 - 2020

Údaje o plánovaných investicích do VHI v majetku města České Budějovice (vč. „vyvolaných investic“) vychází z údajů Plánu investic (aktualizace pro r. 2016).

Údaje v mil. Kč

ř.		2016	2017	2018	2019	2020	Celkem 2016-2020
1.	Obnova a výstavba vodovodů a kanalizací vč. rekonstrukce komunikací (vyvolané investice) *pozn.	188,600	224,300	330,700	325,700	242,100	1 311,400
2.	Vodovod	12,000	10,650	2,600	1,800	2,300	29,350
3.	Kanalizace	5,000	4,000	12,100	0,000	4,770	25,800
4.	ČOV	12,800	21,800	7,700	13,500	10,000	65,800
5.	Vodohospodářské objekty	0,700	0,950	0,700	0,200	0,700	3,250
6.	Strojní zařízení (V/K) *pozn.	1,160	1,168	0,580	0,620	0,200	3,728
7.	Celkem	220,260	262,868	354,380	341,820	260,070	1 439,398

Zdroj: Plán investic – aktualizace pro r. 2016

Pozn.:

- ř.1. obsahuje souhrnné náklady na obnovu vodovodů a kanalizací při souběžné rekonstrukci městských komunikací (vodovod, kanalizace, přípojky V+K, veřejné osvětlení, komunikace)
- ř.6 – náklady na strojní zařízení nejsou členěny na vodovod a kanalizaci.

Komentář:

V přehledu připravovaných investičních akcí střednědobého plánu týkajících se VHI tvoří hlavní podíl akce, které zahrnují souběžnou realizaci obnovy (částečně i rozvoje) vodovodů a kanalizací spolu s rekonstrukcí městských komunikací. Náklady na související rekonstrukce ostatních inženýrských sítí (např. veřejné osvětlení) a kompletní rekonstrukce komunikací jsou vyvolanými investicemi v rámci celkových investičních nákladů jednotlivých akcí (v řadě případů je stěžejní akcí rekonstrukce komunikací a obnova vodovodu a kanalizace je akcí vyvolanou).

V rámci rozvoje vodovodů a kanalizací v letech 2016 – 2020 jsou aktuálně připravovány tyto jmenovité akce:

- „ZTV Třebotovice“ – dostavba vodovodu a kanalizace navržena etapově do r. 2020 (každoročně cca 5,0 mil.Kč)
- „ZTV Kaliště + ČOV“ – vybudování ČOV pro 100 EO, nový vodovod v délce 1 218 m, splaškové kanalizace v délce 1 396 (IN: 15,0 mil. Kč)
- „Nové Roudné, Na Děkanských polích a Na Hraničkách“ – v rámci rekonstrukce komunikací bude provedena dostavba vodovodu v celkové délce 615 m a nová splašková kanalizace v délce 604 m (IN: 19,0 mil. Kč vč. souvisejících vyvolaných investic)
- „Haklovy Dvory – kanalizace“ – výstavba kanalizace v etapizaci (celkové IN vč. vyvolaných investic: 60,0 mil. Kč)
- „Ke Studánce, (2. a 3.etapa)“ – v rámci rekonstrukce komunikace bude provedena nová splašková kanalizace v délce 306 m (celkové IN vč. vyvolaných investic: 27,0 mil. Kč)

Plán investic je zpracován ve vazbě na níže uvedený Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací.

2.5.2. Plán financování obnovy

Zpracování a realizace Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací (dále též „PFO“) na období 10 let je zákonnou povinností Vlastníka VHI dle § 8 odst. 11 ZVaK. Podrobnosti upravující tuto povinnost jsou stanoveny vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., kterou se provádí ZVaK, v platném znění (§ 13a).

Město má zpracován a schválen PFO na období 2014 – 2023, který je zařazen jako příloha č. 8 Koncesního projektu. Z vyhodnocení předchozího pětiletého období (2008-2013) vyplývá, že výše nájemného pokrývala potřebu finančních zdrojů na obnovu VHI ve výši cca 1 miliardy Kč.

Město bude v období 2014 - 2023 realizovat investiční akce zahrnující obnovu a rozvoj VHI dle aktuálních rozpočtových a technických priorit ve vazbě na schválený rozpočet Města s tím, že přehled prioritních akcí určených k realizaci bude pravidelně aktualizován.

Orientační střednědobý přehled investičních akcí týkajících se obnovy a rozvoje VHI je uveden v příloze č. 3 PFO; je však třeba zdůraznit, že převážná část investic se týká akcí souvisejících s rekonstrukcí inženýrských sítí prováděných souběžně s kompletní rekonstrukcí komunikací, z nichž investice na obnovu vodovodu a kanalizace tvoří pouze část celkových investičních nákladů.

3. Popis objektivních potřeb Vlastníka včetně vymezení požadovaných cílů k jejich uspokojení

3.1. Popis objektivních potřeb Vlastníka

Strategickou objektivní potřebou Vlastníka je zajistit od **1.1.2019** plynulý a bezpečný provoz VHI v jeho vlastnictví a to v souladu s požadavky příslušných zákonů a jejich prováděcích předpisů:

- zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (dále jen „ZVaK“), ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí vyhlášky,
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.
- zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VZ“),
- zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška č. 217/2006 Sb., kterou se provádí koncesní zákon, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů.

Vedle objektivní potřeby zajištění provozu v souladu s národní legislativou sleduje Vlastník zabezpečení provozu podle příslušných rozhodnutí správních úřadů, zvláště provozních a kanalizačních řádů.

Objektivní potřebou Vlastníka je dále trvalá udržitelnost VHI generováním potřebného objemu finančních zdrojů na její obnovu.

3.2. Vymezení požadovaných cílů, opatření k uspokojení potřeb Vlastníka

Strategickým cílem Vlastníka je dosažení nejlepší hodnoty za peníze, tj. nalezení efektivního způsobu provozování, případně nalezení profesně zdatného partnera s příslušnou kvalifikací a zkušeností pro zajištění řádné správy a provozování VHI v souladu s relevantními právními předpisy a nejlepší mezinárodní provozní praxí.

K dílčím cílům náleží zejména:

- Zajištění plynulé dodávky pitné vody v dostatečném množství a kvalitě odpovídající právním předpisům, plynulého odvádění odpadních vod z území městské aglomerace a jejich čištění před jejich vypouštěním do vod povrchových v předepsané kvalitě

Tohoto dílčího cíle dosáhne Vlastník tím, že především zajistí profesně zdatného provozovatele, který bude schopen dodržováním technických předpisů a technologických postupů, v souladu s nejlepší provozní praxí, poskytovat vodohospodářské služby odběratelům v žádoucí kvalitě; Město přitom musí zabezpečit takové odborné zázemí, aby byl odpovídajícím partnerem osobě provozovatele a prováděl důslednou kontrolu kvality provozování.

- Zkvalitnění poskytovaných vodohospodářských služeb ve směru k odběratelům

Tohoto dílčího cíle dosáhne Vlastník tím, že vytvoří systém průběžného sledování kvality provozování vhodným návrhem provozních parametrů, zejména výběrem výkonových ukazatelů provozu a jejich pravidelným sledováním a vyhodnocováním. Nastavení těchto parametrů by mělo odpovídat rámcovým požadavkům doporučení regulačního úřadu MZE nebo požadavkům kladeným na projekty podporované z OPŽP.

- Dosažení ceny vodohospodářské služby (vodné a stočné) přijatelné pro odběratele, alespoň na úrovni sociální únosnosti ceny s tím, že bude současně zajištěna kvalitní vodohospodářská služba správy a provozování a požadovaná udržitelnost VHI

Tohoto dílčího cíle dosáhne Vlastník tím, že bude dbát o vysokou efektivnost provozování optimalizací provozních nákladů.

Dlouhodobé udržitelnosti VHI může Vlastník dosáhnout generováním potřebného objemu finančních zdrojů na jeho obnovu, a to nejen v položce „oprav“, ale zejména tvorbou „nájemného“, resp. položky „zdrojů na obnovu“, pro možnost zhodnocení Vodohospodářského majetku (potřebné rekonstrukce, modernizace).

Město přitom musí zabezpečit takové odborné zázemí, aby bylo schopno kontrolovat cenotvorbu v souladu s právními předpisy.

4. Popis možných způsobů zajištění potřeb Vlastníka včetně jejich právního, časového a technicko - ekonomického posouzení

4.1. Varianty způsobu zajištění provozu

Strategickou potřebou Vlastníka je zabezpečit od **1.1.2019** plynulý a bezpečný provoz Vodohospodářského majetku v jeho vlastnictví, který lze zajistit v těchto modelech provozování obvyklých v České republice:

- Model samostatného provozování - „samoprovozování“
- Servisní model provozování
- Vlastnický model provozování
- Smíšený model provozování
- Oddílný model provozování.

Níže uvedený popis modelů lze charakterizovat takto:

Model samostatného provozování - „samoprovozování“

Vlastník VHI – Město provozuje vlastněné vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu samo, vlastním jménem a na vlastní odpovědnost s tím, že některé specializované činnosti nebo odborný dozor si zadává (podle zákona o veřejných zakázkách) u externích dodavatelů služeb.

Základní charakteristiky modelu „samoprovozování“:

- Provozovatelem ve smyslu ustanovení § 8 odst.2 ZVaK je Město, které je současně držitelem povolení k provozování dle § 6 ZVaK;
- Odpovědnost za bezpečný, spolehlivý a plynulý provoz, včetně zajištění všech povinností vlastníka a provozovatele (viz soupis v přílohách č. 1-6) i řízení a koordinaci služeb externích dodavatelů je v působnosti Města (Město může delegovat tyto činnosti na svůj odborný útvar, který buď prostřednictvím svého zaměstnance nebo smluvně, zajišťuje pozici „odborného zástupce“ podle § 6 odst. 11 ZVaK (klíčoví pracovníci správy a provozu VHI by však měli být zaměstnanci Města);
- Služby externích dodavatelů (nutnost uzavření obvykle více smluv na zajištění dílčích činností provozování) je třeba zajistit v souladu se zákonem o veřejných zakázkách;
- Výběr vodného a stočného zajišťuje Město svým jménem a na svůj účet – Město má uzavřeny smlouvy s odběrateli (vlastní kalkulace vodného a stočného, tisk a distribuce faktur vč. vymáhání plateb může být rovněž sjednáno jako služba externího dodavatele).

Servisní model provozování

Model provozování na základě „servisní smlouvy“ je založen na smluvním vztahu vlastníka infrastruktury - Města s dodavatelem služeb, který poskytuje rozhodující objem služeb provozování.

V rámci smluvní úpravy konkrétní servisní smlouvy je možno sjednat řadu dílčích odlišností, ale vždy je základním charakteristickým prvkem modelu ta skutečnost, že Město realizuje výběr vodného, resp. stočného a nese rizika s tím spojená.

Základní charakteristiky modelu „servisní smlouva“:

- Město zajišťuje výběr vodného a stočného svým jménem a na svůj účet a má uzavřeny smlouvy s odběrateli s tím, že vlastní výpočet vodného a stočného, tisk a distribuce faktur vč. vymáhání plateb může být sjednáno jako externí služba v rámci „servisní smlouvy“;
- Odpovědnost za bezpečný, spolehlivý a plynulý provoz, včetně zajištění všech povinností Vlastníka a provozovatele (viz soupis v příloze č. 1-6) i dohled nad dodavatelem servisních služeb, stejně jako v modelu „samoprovázování“, může Město delegovat na svůj odborný útvar (vystupuje i v pozici „zadavatele“ servisních služeb);
- Město platí vybrané externí firmě – provozovateli - úplatu, tj. odměnu za provádění konkrétních činností, které zadávací dokumentace vymezí. Výše této úplaty je přitom výsledkem veřejné soutěže podle zákona o VZ s tím, že finanční model, který je podkladem pro veřejnou soutěž na poskytnutí této služby, obsahuje mechanismy jak meziročně kompenzovat dopady inflace, poptávky, indexu spotřebitelských cen apod.; provozovatel je financován Městem z účtu, na který jsou disponovány platby od odběratelů na základě smluv o dodávce pitné vody nebo odvádění odpadních vod, které sjednává obec s odběrateli;
- Dle konkrétní smluvní úpravy Město může (anebo nemusí) být provozovatelem ve smyslu ustanovení ZVaK, tedy současně držitelem povolení k provozování dle § 6 ZVaK vč. svého odborného zástupce ve smyslu § 6 odst. 11 ZVaK (zaměstnanec Města nebo osoba ve smluvním vztahu);
- V případě, že dle konkrétní „servisní smlouvy“ Město zajišťuje pouze výběr vodného a stočného svým jménem a na svůj účet a není provozovatelem ve smyslu příslušných ustanovení ZVaK, tedy držitelem povolení k provozování dle § 6 ZVaK, nemusí mít svého odborného zástupce ve smyslu § 6 odst. 11 ZVaK;
- Dodavatele servisních služeb vybírá Vlastník - Město podle zásad zákona o veřejných zakázkách, nikoliv podle zákona koncesního (jedním ze základních kritérií výběru dodavatele služeb je výše odměny za jeho činnost); Uzavřením servisní smlouvy může Vlastník přenést všechny povinnosti provozovatele podle ZVaK (viz příloha č. 4) na vybraného dodavatele – provozovatele. Je právem, aby si některé práce provozování zajišťoval sám a do zadávací dokumentace (smlouvy) s provozovatelem je nezahrnul. Předpokládá se, že by bylo starostí provozovatele, aby si zajistil veškerou vybavenost technicko-provozními prostředky i personální kapacity pro provozování ve své působnosti;
- V rámci servisní smlouvy může dojít k přenosu některých rizik na provozovatele (poskytovatele servisních služeb), vyjma rizik spojených s výběrem vodného a stočného.

Vlastnický model provozování

O tzv. „vlastnický model“ provozování se jedná v případě, kdy Město provozuje VHI prostřednictvím organizace - provozní společnosti (organizace, jejímž je zřizovatelem a 100% vlastníkem a tato organizace provozuje na základě smlouvy (in – house smlouvy) nebo jiného místně platného pověření (vnitřní předpis). Může být využito i již existující municipální společnosti, která současně s provozem vodohospodářské infrastruktury vykonává i další činnosti (obvykle se jedná např. o Technické služby města).

Základní charakteristiky „vlastnického modelu“:

- Provozovatelem ve smyslu příslušných ustanovení ZVaK je municipální provozní organizace („municipální organizace“) zřízená a vlastněná Městem, je současně

držitelem povolení k provozování VHI dle § 6 ZVaK a má svého odborného zástupce ve smyslu § 6 odst. 11 ZVaK (zaměstnanec municipální společnosti nebo osoba ve smluvním vztahu);

- Mezi Městem a municipální organizací je uzavřena provozní příp. nájemní smlouva, či jiná forma pověření k provozování VHI – provozovatel není vlastníkem VHI;
- Výběr vodného a stočného odběratelům je možný zásadně ve dvou variantách:
 - Municipální organizace vybírá vodné a stočné svým jménem a na svůj účet
 - Město vybírá vodné a stočné svým jménem a na svůj účet – obdobně jako v modelu „servisní smlouva“, kdy Město hradí municipální organizaci náklady spojené s provozováním;
- Odpovědnost za bezpečný, spolehlivý a plynulý provoz, včetně zajištění všech povinností provozovatele má municipální organizace;
- Odpovědnost za správu VHI i dohled nad provozovatelem (municipální organizací) je v působnosti Města (Město může delegovat na svůj odborný útvar).

Smíšený model provozování

V rámci „smíšeného modelu“ provozování je vlastníkem a současně provozovatelem vodohospodářské infrastruktury obchodní společnost. Jedná se o situaci, kdy vlastník/vlastníci vodohospodářské infrastruktury buď vloží své majetky do existující obchodní společnosti (dále „smíšená společnost“), která vlastní a provozuje majetky jiných vlastníků, nebo za tímto účelem novou smíšenou společnost vytvoří.

Smíšená společnost může být rovněž společnost s účastí soukromého kapitálu.

Základní charakteristiky „smíšeného modelu“:

- Provozovatelem VHI ve smyslu ustanovení ZVaK je smíšená společnost, která je současně držitelem povolení k provozování VHI dle § 6 ZVaK a má svého odborného zástupce ve smyslu § 6 odst. 11 ZVaK (zpravidla zaměstnanec smíšené společnosti);
- Není uzavřena provozní smlouva – vlastník VHI a provozovatel je jedna a táž osoba (město má majetkový podíl ve smíšené společnosti);
- Smíšená společnost vybírá vodné a stočné svým jménem a na svůj účet, na základě smluv s odběrateli;
- Odpovědnost za správu, obnovu a rozvoj vodohospodářské infrastruktury má smíšená společnost;
- Odpovědnost za bezpečný, spolehlivý a plynulý provoz, včetně zajištění všech povinností vlastníka a provozovatele (viz soupis v příloze č. 1-6) má smíšená společnost;

Oddílný model provozování

Oddílný model provozování na základě koncesní smlouvy je založen na právním vztahu Vlastníka uzavřeném s koncesionářem, resp. provozovatelem - odbornou profesní společností. Tato provozní společnost má vlastní pracovní síly, vlastní technické zařízení nezbytné pro zajištění provozu, nezbytná oprávnění, odborné znalosti a zkušenosti s provozováním vodohospodářské infrastruktury. Tento provozovatel je plně odpovědný za provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v majetku Města s tím, že na jedné straně pobírá užítky z poskytování služeb (vodné, stočné) a na druhé straně nese podstatnou část rizik spojených s užíváním předmětu koncesní smlouvy (rizika poptávky, platební morálky zákazníků, provozní rizika).

Základní charakteristiky „oddílného modelu“ na základě koncesní smlouvy:

- Provozovatel je držitelem povolení k provozování dle § 6 ZVaK a má svého odborného zástupce ve smyslu § 6 odst. 11 ZVaK (zaměstnanec provozovatele);
- Na základě koncesní smlouvy bere provozovatel užitky z provozování a platí za to Vlastníkovi - Městu pachtovné („nájemné“);
- Provozovatel vybírá vodné a stočné svým jménem a na svůj účet, na základě smluv s odběrateli;
- Odpovědnost za obnovu a rozvoj VHI zůstává Městu a potřebné investice hradí zejména z pachtovného;
- Odpovědnost za bezpečný, spolehlivý a plynulý provoz, včetně zajištění všech povinností Vlastníka a provozovatele (viz soupis v příloze č. 2-6) nese provozovatel.

4.2. Stručné právní, časové a provozně – ekonomické posouzení proveditelnosti variant řešení správy a provozování VHI

Základním východiskem pro rozhodnutí o nejvýhodnější variantě zajišťování provozu Vodohospodářského majetku je ustanovení § 8 odst. 1 a 2 ZVaK. Podle těchto ustanovení je **Vlastník** povinen zajistit plynulé a bezpečné provozování kanalizace pro veřejnou potřebu. Může však uzavřít smlouvu o provozování Vodohospodářského majetku s odborně způsobilým provozovatelem, který k tomu získá oprávnění od příslušného krajského úřadu podle ustanovení § 6 ZVaK.

Jestliže Vlastník provozuje Vodohospodářský majetek ve své působnosti (varianta „samoprovazování“ nebo „vlastnický model“), tj. svým jménem a na vlastní odpovědnost, a rozhodne se nepřenést provozní povinnosti na externího provozovatele, vztahují se na něj (resp. municipální organizaci) všechna práva a povinnosti provozovatele podle příslušné národní legislativy, zejména ZVaK. Jedná se o rozsáhlý výčet práv a povinností (práva a povinnosti podle ZVaK), který je taxativně uveden v přílohách č. 1 až 5 tohoto Koncesního projektu a demonstrativní výčet provozních činností uvedený v příloze č. 6 tohoto Koncesního projektu.

Pokud se Vlastník rozhodne pro realizaci varianty výběru externího provozovatele – buď v oddílném modelu provozování na základě koncesní smlouvy a/nebo na základě servisní smlouvy, pak musí vybrat provozovatele v koncesním řízení podle koncesního zákona, resp. v zadávacím řízení podle zákona o VZ. Podstatnou část povinností Vlastníka a především rizik spojených s provozováním v těchto modelech přebírá provozovatel.

Při realizaci všech modelů zůstávají obvyklá časová rizika spočívající v průběhu zadávacích řízení podle zákona o VZ nebo koncesního zákona (dodatečné informace, námítky, odvolání, řízení ÚHOS, soudní spory atd.).

Zejména v případech provozování v působnosti Města a dále též při realizaci „servisního modelu“ by byly kladeny vyšší administrativně technické požadavky na Vlastníka tím, že by měl v předstihu před zahájením provozování získat od současného provozovatele zejména:

- Dokumentace a evidence, které musí být dle ZVaK či jiných právních předpisů vedeny a vyhotovovány ve vztahu ke správě a provozování VHI,
- nezbytná provozní data na úseku provozních, geografických, zákaznických, majetkových či obdobných informačních systémů souvisejících se správou a provozováním VHI,
- nezbytná programová vybavení a databáze výlučně související se správou a provozováním VHI (správa a vedení GIS vč. přístupových práv a licencí),

- evidenci smluv o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod uzavřených s odběrateli.

4.2.1 Stručné posouzení varianty „samoprovozování“

Přechod z oddílného modelu provozování na „samoprovozování“ v případě větších měst (městských aglomerací), přestože je po právní stránce teoreticky možný, nebyl dosud v České republice prakticky realizován. Vzhledem k tomu, že by se jednalo o organizačně složitý a časově i finančně náročný proces ovlivňující rozpočet Města, včetně problémů s obstaráním odborného personálu na provozování (ne všichni potřební pracovníci provozu by mohli přejít s odkazem na § 338 a následující zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce). **Nedoporučujeme dále sledovat tuto variantu zajištění správy a provozování jako variantu proveditelnou, a to s přihlédnutím k výše uvedeným „charakteristikám“ tohoto modelu.**

Dalším a podstatným argumentem pro vyřazení tohoto modelu provozování z dalšího posuzování a srovnávání resp. hodnocení variant v rámci Koncesního projektu je následující zkušenost z vodohospodářské praxe v ČR:

Pokud vlastník VHI má vůli akceptovat plnou svou odpovědnost za bezpečný, spolehlivý a plynulý provoz i veškerá související rizika (jako v případě „samoprovozování“), je podstatně výhodnější uvažovat s uplatněním modelu vlastnického, zejména v případě větších měst či regionů.

Z uvedených důvodů a na základě výsledku projednání Analýzy dle čl. 3 Smlouvy, nezahrnujeme variantu „samoprovozování“ do dalšího posouzení a hodnocení v rámci Koncesního projektu.

4.2.2 Stručné posouzení varianty „smíšeného modelu“

Přechod z oddílného modelu provozování na „smíšenou společnost“, přestože je po právní stránce teoreticky možný, nebyl dosud v České republice prakticky realizován.

Nejtypičtější variantou je vytvoření nového subjektu (společnosti), do kterého by následně vstoupil strategický soukromoprávní partner, vybraný v zadávacím řízení nebo v koncesním řízení.

Možností formy vstupu strategického partnera do založené společnosti je přitom několik, např.:

- operací s obchodním podílem,
- operací s podnikem,
- operací se změnou základního kapitálu,
- přeměnou společnosti (fúze a rozdělení).

Realizace těchto forem se liší v závislosti na následujících determinantech, zejména:

- průběh a délka zadávacího/koncesního řízení na výběr partnera,
- založení účelové společnosti,
- forma vstupu strategického partnera,
- know-how strategického partnera (v případě vstupu současného provozovatele mohou být časové nároky na převzetí provozních povinností výrazně nižší),
- forma a rozsah zapojení vlastníka do provozních činností (získání know-how, dodatečné investice a další).

V případě „smíšeného modelu“ bude vždy třeba posoudit, zda majetkovým vstupem soukromého partnera do společnosti nedojde ke spojování soutěžitelů, jehož schválení podléhá režimu zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů. Pokud by zvolený smíšený model naplňoval znaky spojení soutěžitelů, které podléhá předchozímu schválení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, byla by realizace tohoto modelu možná pouze v případě povolení vydaného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení.

Zároveň je třeba uvést, že nastavení a vytvoření „smíšeného modelu“ je právně složité a současně administrativně nejnáročnější ze všech uvažovaných variant a v souvislosti s řízením podle zákona o ochraně hospodářské soutěže též rizikovější. Předpoklad délky trvání přípravných činností k realizaci modelu je delší než 2,5 roku.

S ohledem na právní a administrativní i právní složitost, rizika a zejména zdoluhavost procesu realizace varianty i nejistoty dosažení požadované kvality vodohospodářských služeb, **nepovažujeme pro město České Budějovice tuto variantu za proveditelnou.**

Na základě tohoto posouzení a výsledku projednání Analýzy dle čl. 3 Smlouvy, nezahrnujeme variantu „smíšeného modelu“ do dalšího posouzení a hodnocení v rámci Koncesního projektu.

4.2.3 Stručné posouzení varianty „oddílného modelu“ na základě koncesní smlouvy

Tento model provozování na základě smlouvy koncesní, uzavřené s koncesionářem, resp. provozovatelem - odbornou profesní společností, je ve městě České Budějovice uplatňován již více než 20 let až do současnosti s relativně dobrými zkušenostmi.

Na základě analýzy zastoupení modelů provozování ve 20 velkých městských aglomeracích České republiky (cca nad 50 tis. obyvatel) lze konstatovat, že vysoko převládá oddílný model provozování na základě koncesní smlouvy; pouze v jednom městě (Plzeň) je aplikován (od 1.1.2016) „vlastnický model provozování“ a ve dvou městských aglomeracích (Pardubice a Mladá Boleslav) model „smíšený“ (majoritní majetkový podíl měst a obcí v regionu na úrovni velikosti „okresu“).

Právní a technická proveditelnost realizace této varianty je ověřena desítkami realizovaných koncesních řízení v ČR v průběhu posledních 5ti let.

Pokud Město České Budějovice vyhodnotí tuto variantu provozování jako nejvýhodnější i po ukončení platnosti Provozní smlouvy, bylo by třeba pro následné koncesní řízení připravit významně upravenou koncesní smlouvu. Tato smlouva by měla především zohlednit nový dokument ústředního regulačního orgánu pro obor vodovodů a kanalizací Ministerstva zemědělství a to - „Doporučení minimální obsahové náležitosti provozní smlouvy na zajištění služby provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu pro nově uzavírané smluvní vztahy mezi vlastníky a provozovateli“. Koncesní řízení by pak mělo být zahájeno ještě v roce 2016 a realizováno nejpozději do poloviny roku 2018, což je lhůta dostatečná a v právním prostředí České republiky obvyklá.

Na základě tohoto posouzení a výsledku projednání Analýzy dle čl. 3 Smlouvy, je varianta provozování v „oddílném modelu na základě koncesní smlouvy“ zahrnuta do dalšího posouzení a hodnocení v rámci Koncesního projektu jako varianta proveditelná.

4.2.4 Stručné posouzení varianty „servisní model“

Přestože provozování vodohospodářské infrastruktury na základě „servisní smlouvy“ je ve větších městech ČR neobvyklé (je realizováno jen v některých městech kraje Vysočina – např. Kamenici n. Lipou nebo v Humpolci), jedná se o variantu proveditelnou jak z hlediska

právního a časového, tak i provozně – ekonomického. Není však známo město v ČR, ve kterém by byla realizována změna z oddílného modelu na základě koncesní smlouvy na model „servisní smlouvy“. Nevýhody z pohledu Města lze spatřovat zejména při posuzování provozně – ekonomického hlediska.

Z hlediska právního by bylo nutné dbát, aby na úrovni Města – jako zadavatele a smluvního partnera dodavatele servisních služeb byly vytvořeny dostatečné organizační, ekonomické a personální předpoklady pro zajištění této nové pozice Města, která by garantovala plnění povinností Vlastníka podle ZVaK. Při posuzování této varianty je třeba vzít v úvahu i problémy spojené s formou výběru dodavatele resp. provozovatele a to v zadávacím řízení podle zákona o veřejných zakázkách.

Dále by bylo nutné v zadávací dokumentaci na výběr dodavatele servisních služeb – provozovatele garantovat, že jsou popsány a následně oceněny všechny odborné servisní činnosti – povinnosti provozovatele, v souladu s provozními řády.

Z hlediska časového posouzení je tato varianta přibližně stejně náročná jako v případě uplatnění „oddílného modelu“ na základě koncesní smlouvy. V zadávacím řízení na výběr „provozovatele“ se postupuje v souladu se zákonem o VZ a to na základě zadávací dokumentace pro výběr dodavatele na služby, zatímco v případě koncesního modelu na základě koncesní dokumentace podle koncesního zákona. Realizace modelu „servisní smlouvy“ je v zásadě z hlediska vymezení času pro sjednání servisní smlouvy s externím dodavatelem služeb - provozovatelem časově i právně proveditelná.

Přestože se jedná o variantu proveditelnou, při posuzování provozně – technického hlediska je třeba vzít v úvahu veškeré komplikace, které by souvisely se zajišťováním zejména následujících organizačních změn a agend z úrovně Města:

- zřízení odborného útvaru Města, který by vykonával technicko - ekonomické agendy, které jsou povinností Města jako vlastníka VHI,
- výběr vodného a stočného svým jménem a na svůj účet,
- sledování a kontrola cenotvorby (kalkulace a porovnání cen pro vodné a stočné) v souladu s pravidly nastavenými v zadávací dokumentaci,
- dohled a kontrola činnosti provozovatele a úhrada servisních služeb a jiné.

Při hodnocení hlediska provozně – technického je však zásadní, že plná odpovědnost za provozování vůči odběratelům zůstává na vlastníkově VHI, tj. na Městě, neboť odběratelé nebudou mít uzavřeny smlouvy o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod s provozovatelem – servisní společností.

Na Městě zůstává i podstatná část rizik za provozování s tím, že rozdělení některých rizik provozu determinuje zadávací dokumentace, resp. smlouva s externím dodavatelem servisních služeb. Dodavatel servisních služeb může zprostředkovaně poskytovat i odborné služby při jednání s odběrateli připojenými na VHI, avšak účet pro výběr platby za vodné a stočné musí být na jméno Vlastníka - Města.

Přestože považujeme tuto variantu provozování za proveditelnou, vykazuje řadu nevýhod, komplikací a potenciálních technicko – organizačních i provozních problémů na straně Města ve srovnání s modelem oddílným na základě koncesní smlouvy.

Na základě tohoto posouzení a výsledku projednání Analýzy dle čl. 3 Smlouvy, je varianta „servisní model“ zahrnuta do dalšího posouzení a hodnocení v rámci Koncesního projektu jako varianta proveditelná.

4.2.5 Stručné posouzení varianty „vlastnického modelu“

Procesy změny modelů provozování z oddílného modelu na „vlastnický model“ byly v ČR realizovány ve městě Plzeň, Svitavy a dále v případě provozování vodohospodářské infrastruktury vlastněné společností Úpravna vody Želivka a.s. Vlastnický model je dlouhodobě uplatňován i v některých dalších městech a obcích, např. ve městě Strakonice.

Z hlediska právního je realizace varianty proveditelná; vyžaduje založení buď nové municipální společnosti, nebo využití již existující municipální společnosti (např. období „Technických služeb města“), jejímž předmětem činnosti by byly mj. podpůrné činnosti správy a dále zejména činnosti provozování VHI ve vlastnictví Města v rozsahu přílohy č. 1-6 (mimo činností, které by si vyhradil Vlastník VHI – Město).

Při posuzování podmínek pro realizaci této varianty provozování by bylo prioritní potřebou Města zabezpečit právní, organizační, personální a technické předpoklady pro převzetí agendy vlastnické správy VHI a agendy související s jejím provozováním.

Ve variantě založení nové municipální vodohospodářské společnosti“ by bylo nutno sledovat následující základní kroky (*Konzultant přitom vychází z postupů, které byly aplikovány ve městě Svitavy nebo na Úpravě vody Želivka*):

Je zcela nezbytné, aby Město již na začátku roku 2017 založilo novou municipální společnost a prostřednictvím nového managementu již v předstihu, nejpozději 1,5 roku před ukončením platnosti Provozní smlouvy, tj. v 1. polovině roku 2017 a dále v průběhu roku 2018 postupně připravovalo organizační, personální a technické předpoklady k zabezpečení odborné agendy vlastnické správy VHI a agendy související s provozováním.

Podmínkou úspěšné transformace těchto agend tedy je, aby Město v rámci procesu přípravy na tuto změnu modelu provozování dále sledovalo zejména:

- zpracování „projektu transformace“ pro výkon agendy vlastnické správy a provozování v působnosti Města, včetně podrobného harmonogramu s rozpisem konkrétních kroků a úkolů jak pro odpovědné pracovníky Města, tak pro výkonný management nově založené municipální společnosti (zejména k zabezpečení provozní, technické, ekonomické, právní, personální a pomocné agendy, vytvoření základních organizačních dokumentů/řádů provozní společnosti, zpracování provozní smlouvy mezi vlastníkem VHI – Městem a ovládanou provozní společností, příprava zadávacích řízení na subdodavatele odborných specializovaných odborných činností a služeb apod.);
- naplánování disponibilních finančních zdrojů v roce 2017 a 2018 na mzdové a ostatní osobní náklady nových zaměstnanců provozní municipální společnosti, včetně jejich základního administrativního a technického vybavení;
- dosažení dohody se stávajícím provozovatelem o poskytnutí nezbytné součinnosti pro zajištění podmínek pro zabezpečení správy a provozování VHI v působnosti Města (zejména by bylo nutné buď dodatkem Provozní smlouvy, případně samostatnou dohodou se stávajícím provozovatelem precizovat stávající ustanovení Provozní smlouvy uvedené v Článku XIII. odst. 8, ze kterého vyplývá obecně formulovaný závazek současného provozovatele „učinit všechny právní úkony potřebné k přechodu práv a závazků“);
- obstarání nezbytné provozní dokumentace a dat i programového vybavení a databází, které výlučně souvisí se správou a provozováním VHI, obdobně jako v případě varianty transformace na „vlastnický model“, a to na základě obchodního jednání se současným provozovatelem;
- získání zaměstnanců současného provozovatele pro provozní municipální společnosti s odkazem na příslušná ustanovení zákoníku práce (§ 338 a následující); tento proces by bylo nutné realizovat k zahájení provozování od

1.1.2019; cílový počet zaměstnanců ovládané provozní společnosti bude mj. odvislý nejen od počtu přecházejících zaměstnanců, ale též od rozhodnutí společnosti o rozsahu subdodávek;

- zajištění finančního krytí na nezbytné základní technické vybavení ovládané provozní municipální společnosti, v některých případech i formou výběrových řízení tak, aby mohla zahájit provozování k 1.1.2019 a dále též na obstarání kancelářských prostor pro městskou provozní společnost;
- obstarání všech nezbytných právních a administrativních dokladů pro zahájení provozování od 1.1.2019, (např. povolení k provozování podle § 6 ZVaK, živnostenské listy, povolení k nakládání s vodami aj.).

K získání především potřebného technického a personálního vybavení nové vlastnické společnosti je možné zvažovat i podvariantu dohody se současným provozovatelem o vyčlenění a následném prodeji části podniku ČEVAK a.s., resp. závodu (divize), která zajišťuje provozování VHI ve vlastnictví města České Budějovice.

Přestože se jedná o právně, organizačně a technicky náročné transformační procesy, lze je v období cca 2 až 2,5 let zvládnout, obdobně jako tomu bylo v uvedených lokalitách. Nezbytnou podmínkou úspěchu této transformace je však od začátku těsná součinnost se současným provozovatelem a jeho dobrá vůle ke spolupráci při realizaci celého procesu transformace, kterou však nelze obecně považovat za vynutitelnou.

Na základě tohoto posouzení a výsledku projednání Analýzy dle čl. 3 Smlouvy, je varianta „vlastnického modelu“ zahrnuta do dalšího posouzení a hodnocení v rámci Koncesního projektu jako varianta proveditelná.

4.2.6 Výběr proveditelných variant k dalšímu posouzení a hodnocení

Na základě stručného posouzení jednotlivých variant správy a provozování lze označit za podmíněně proveditelné následující varianty, které jsou dále předmětem dalšího posouzení a hodnocení v rámci Koncesního projektu.

Jedná se o tyto varianty:

- ✓ **Vlastnický model**
- ✓ **Servisní model**
- ✓ **Oddílný model na základě koncesní smlouvy**

5. Posouzení a hodnocení proveditelných variant

5.1 Popis a posouzení způsobů realizace proveditelných variant podle pravidel veřejného zadávání

Město České Budějovice, jako Vlastník Vodohospodářského majetku je nepochybně veřejným zadavatelem podle ustanovení § 2 odst. 2 zákona o VZ a současně podle ustanovení § 2 koncesního zákona a je proto povinen postupovat při vynakládání veřejných prostředků v souladu s těmito zákony (míněno alternativně podle volby modelu provozování).

Z hlediska možných způsobů zajištění realizace proveditelných variant je nutno rozlišit tyto zákonné postupy:

- „In-house zadání“ pro realizaci „vlastnického modelu“
- Postup podle zákona o VZ pro realizaci „servisního modelu“
- Postup podle koncesního zákona pro realizaci „oddílného modelu“

5.1.1 Podmínky pro „in-house zadání“ pro realizaci „vlastnického modelu“

Přímé zadání zakázky, kterou je v případě „vlastnického modelu“ provozování uzavření provozní smlouvy na provozování VHI s municipální provozní organizací, je možné v případě splnění podmínek pro uplatnění tzv „in-house výjimky“.

„In-house výjimka“ je v současném zákoně o VZ uvedena v ustanovení § 18 odst. 1 písm. e) ve kterém se uvádí:

„Zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky, jejichž předmětem je poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací veřejnému zadavateli osobou, která vykonává podstatnou část své činnosti ve prospěch tohoto veřejného zadavatele a ve které má veřejný zadavatel výlučná majetková práva; veřejný zadavatel má výlučná majetková práva v určité osobě, zejména pokud disponuje sám veškerými hlasovacími právy plynoucími z účasti v takové osobě, nebo pokud taková osoba má právo hospodařit i s majetkem veřejného zadavatele, nemá vlastní majetek a výlučně veřejný zadavatel vykonává kontrolu nad hospodařením takové osoby.“

Prakticky tento případ znamená, že uzavření provozní smlouvy na základě tzv. „in-house výjimky“ je možné pouze při současném splnění dvou podmínek:

- 1) provozovatel, tedy v tomto případě „municipální organizace“, musí vykonávat podstatnou část své činnosti pro tohoto veřejného zadavatele, tedy pro Město;
- 2) veřejný zadavatel (Město - Vlastník VHI) musí mít v provozovateli – „municipální organizaci“ - výlučná majetková práva.

Pro splnění první podmínky je nutno uvést, že pojem „výkon podstatné části činnosti“ je s přihlédnutím k judikatuře ESD nutno vykládat ve smyslu základní činnosti pro veřejného zadavatele, resp. kterákoliv jiná činnost vykonávaná pro ostatní osoby musí mít pouze okrajový charakter. Nepostačuje zde nadpoloviční podíl a v případě veřejných (nikoliv sektorových) zadavatelů nelze uplatnit ani pravidlo 80% podílu činnosti.

Druhá podmínka je vždy splněna v případě příspěvkových organizací. U obchodních korporací je nezbytné, aby vlastníkem obchodního podílu byl ze 100% veřejný zadavatel (vlastník VHI), přičemž je zcela vyloučeno i minoritní spoluvlastnictví soukromého subjektu.

Při splnění výše uvedených podmínek může Město sjednat s provozní „municipální organizací“ provozní smlouvu postupem mimo režim zákona o VZ. Tato varianta tedy nemá časová rizika související s realizací zadávacího řízení.

Vlastníkovi v tomto případě zůstává odpovědnost za investice do rozvoje a obnovy VHI s tím, že odpovědnost a rizika spojená s provozováním VHI jsou rozdělena mezi Město a jím vlastněnou provozní společnost.

5.1.2 Postup podle zákona o VZ pro výběr provozovatele v „servisním modelu“

V případě uplatnění „servisního modelu“ je Město, jako veřejný zadavatel povinen postupovat při výběru dodavatele servisních služeb podle zákona o VZ. S ohledem na předpokládanou cenu služby v tomto konkrétním případě se bude jednat o nadlimitní veřejnou zakázku.

O tom, zda se jedná o podlimitní či nadlimitní veřejnou zakázku na služby rozhoduje časové období, na které se servisní služba sjednává, a předpokládaná cena služeb za období trvání servisní smlouvy.

V rámci přípravy zadávací dokumentace na výběr dodavatele servisních služeb je nutno dbát, aby byly důsledně popsány a následně oceněny všechny odborné servisní činnosti při provozování VHI, které bude zajišťovat dodavatel. Bude se jednat o činnosti a povinnosti

provozovatele, k jejichž zajištění nemá Město, jako vlastník VHI, potřebné technické a personální předpoklady.

V každém případě zůstává Městu podstatná část rizik spojených s provozováním VHI a to včetně těch rizik, která ZVaK umožňuje převést na provozovatele. Město musí mít v tomto případě vytvořeny dostatečné organizační, personální a ekonomické předpoklady pro vytvoření agendy plnění zákonných povinností vlastníka VHI podle příslušných ustanovení ZVaK. Na druhé straně veškeré výnosy z provozování VHI jsou v tomto případě příjmem Města, které má uzavřeny smlouvy s odběrateli připojenými na VHI.

Z hlediska časového průběhu vlastního zadávacího řízení postupem podle zákona o VZ je proces přibližně stejně náročný jako postupem podle koncesního zákona, uvažujeme-li, že by se v tomto konkrétním případě jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou buď v otevřeném řízení dle § 27 zákona o VZ, resp. v užším řízení podle § 28 zákona o VZ, které je doporučovaným typem zadávacího řízení v případě servisních smluv na provozování vodovodů a kanalizací.

Užší řízení je v podstatě typem dvoukolového otevřeného řízení, kdy v rámci 1. kola zadávacího řízení zadavatel vyzve k účasti neomezený počet dodavatelů zveřejněním kvalifikační dokumentace ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele. Na základě podaných žádostí o účast v užším řízení zadavatel posoudí splnění požadavků na kvalifikaci dodavatele. Následně zadavatel vyzve k podání nabídek všechny dodavatele, kteří prokázali požadovanou kvalifikaci.

Tento potenciálně možný postup zadavatele procesně odpovídá postupu podle § 7 odst. 5 písm. a) koncesního zákona, tj. dvoukolovému koncesnímu řízení (žádosti o účast prokazující splnění požadované kvalifikace a následná výzva k podání nabídek, bez možnosti jednání o nabídkách).

Časovým rizikem jsou v obou případech obvyklá procesní rizika výběrových řízení, při kterých má dodavatel možnost podat námitky ve všech fázích řízení a případně návrh na ÚOHS a s tím související řízení. Objektivně není možné se těmto procesním průtahům při zadávání veřejných zakázek či koncesí zcela vyhnout, lze je však omezit vhodně nastavenými podmínkami kvalifikační či zadávací dokumentace a bezchybným procesním postupem v průběhu výběrového řízení. Tím vzniká zadavateli možnost se s účelově podanými námitkami účinně vypořádat a vyvarovat se eventuálnímu opakování výběrového řízení při jeho zrušení na základě rozhodnutí ÚOHS (v případě podání návrhu na ÚOHS).

Oproti postupu podle koncesního zákona odpadá povinnost zadavatele obstarat si před uzavřením provozní smlouvy předchozí stanovisko Ministerstva financí.

5.1.3 Postup podle koncesního zákona pro výběr provozovatele v „oddílném modelu na základě koncesní smlouvy“

Koncesní smlouva je písemná smlouva uzavřená na dobu určitou (předpokládá se na dobu 10 let, což je obvyklá současná praxe v oboru VaK). Výběr provozovatele (koncesionáře) probíhá postupem podle koncesního zákona s tím, že koncesní smlouva musí být schválena a uveřejněna v souladu s koncesním zákonem.

Z hlediska časového průběhu vlastního koncesního řízení postupem podle koncesního zákona, je celý proces výběru provozovatele přibližně stejně náročný jako řešení postupem podle zákona o VZ.

Při výběru provozovatele postupem podle koncesního zákona je předem třeba rozlišit, o jaký typ koncesní smlouvy se bude jednat a to z hlediska výše předpokládaného příjmu koncesionáře za období, na které se koncesní smlouva uzavírá.

Pro postup výběru provozovatele VHI v majetku města České Budějovice se zcela jistě bude jednat o významnou koncesní smlouvu ve smyslu části čtvrté koncesního zákona vzhledem

k tomu, že předpokládáný příjem koncesionáře za období 10 let bude činit nejméně 100 000 000,- Kč bez DPH.

Vlastní průběh koncesního řízení je vždy dvoukolový, kdy oznámení o zahájení koncesního řízení je vždy výzvou neomezenému počtu dodavatelů k podání žádosti o účast v koncesním řízení a k prokázání splnění požadované kvalifikace. Oznámení o zahájení koncesního řízení je vždy zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek (nejedná se povinné uveřejnění v Úředním věstníku Evropské Unie). Pokud si to zadavatel v oznámení vyhradí, je oprávněn kdykoliv v průběhu toto koncesní řízení zrušit (§ 6 odst. 2 koncesního zákona). V tomto ohledu se koncesní řízení liší od postupu podle zákona o VZ.

Následně po posouzení požadované kvalifikace zadavatel vyzve všechny dodavatele, kteří prokázali splnění kvalifikace, k podání nabídek (pokud v oznámení neomezil jejich počet).

Z hlediska zákonných možností postupu zadavatele se v rámci výzvy podle § 7 odst. 5 koncesního zákona jedná o:

- a) výzvu k podání nabídek bez jednání o nabídkách,
- b) výzvu k podání nabídek s tím, že zadavatel dále o těchto nabídkách jedná,
- c) výzvu k účasti v koncesním dialogu, jehož účelem je nalezení jednoho nebo více vhodných řešení.

Jedná se tedy o tři možné postupy koncesního řízení, jejichž podrobnější procesní postup a právní analýzu dokládáme v příloze č.14 Koncesního projektu, kde je rovněž zahrnuto porovnání odpovídajících postupů dle zákona o VZ.

Z právní analýzy v příloze č. 14 vyplývá, že procesně i časově nejméně problematickým je postup koncesního řízení „bez jednání o nabídkách“. Tuto variantu procesního postupu doporučujeme zvolit v případě výběru provozovatele VHL města České Budějovice, a to z níže uvedených důvodů (v porovnání s variantou „s jednáním o nabídkách“ a „koncesním dialogem“:

- méně rizik napadení průběhu a výsledku koncesního řízení ze strany neúspěšných uchazečů,
- postup jednání o nabídkách či koncesní dialog by nebyl pro zadavatele přínosem při takto jednoznačně determinovaném předmětu koncesní smlouvy (vymezení VHL, obsahu služby provozování ve vazbě na ZVaK a soutěžního finančního modelu), vzhledem k procesním rizikům,
- snazší administrace koncesního řízení a časová úspora,

Toto doporučení současně opíráme i o pozitivní zkušenosti z průběhu obdobných koncesních řízení na vodárenském trhu v ČR, kde ve všech případech „registrovaných koncesních smluv“ se jednalo o koncesní řízení „bez jednání o nabídkách“.

Tento postup zadavatele procesně odpovídá postupu „užšího řízení“ dle zákona o VZ s tím, že koncesní zákon využívá podpůrně postupy podle zákona o VZ, avšak s některými odlišnostmi.

Oproti postupu podle Zákona o VZ navíc přistupuje povinnost zadavatele obstarat si před uzavřením koncesní smlouvy předchozí stanovisko Ministerstva financí ve smyslu § 30 koncesního zákona (uplatnění rozpočtového dozoru MF) a poté schválit koncesní smlouvu před jejím uzavřením v orgánech města, v tomto případě Zastupitelstvem města České Budějovice.

Stejně jako v případě postupu podle zákona o VZ jsou časovým rizikem stejná procesní rizika výběrového (resp. koncesního) řízení, při kterém má dodavatel možnost podat námítky ve všech fázích řízení a případně návrh na ÚOHS a vyvolat s tím související řízení. Objektivně není možné se těmito procesními průtahům při zadávání koncesí zcela vyhnout, lze je však omezit vhodně nastaveným podmínkami kvalifikační či koncesní dokumentace a

bezchybným procesním postupem v průběhu koncesního řízení. Tím vzniká zadavateli možnost se s účelově podanými námitkami účinně vypořádat a vyvarovat se eventuálnímu opakování koncesního řízení při jeho zrušení v případě podání návrhu na ÚOHS, či z rozhodnutí zadavatele.

Pro posouzení, zda zvolit v tomto konkrétním případě postup výběru nového provozovatele formou koncesního řízení není jeho časová náročnost překážkou, neboť zbývajících 2,5 leté období do ukončení platnosti stávající Provozní smlouvy je více než dostatečnou časovou rezervou.

5.2. Vazba cen pro vodné a stočné k finanční udržitelnosti Vodohospodářského majetku u jednotlivých proveditelných variant

Potřebu Vlastníka týkající se zabezpečení dlouhodobé finanční udržitelnosti stavu Vodohospodářského majetku zajistí generování potřebného objemu finančních zdrojů na jeho obnovu nejen v položce „oprav“, ale zejména předpokládaným vývojem „nájemného“ (varianta „vlastnického modelu“ a „oddílného modelu na základě koncesní smlouvy“), resp. položky „zdrojů na obnovu“ (varianta „servisního modelu“), a to pro možnost zhodnocení Vodohospodářského majetku, potřebné rekonstrukce, modernizace i další investiční rozvoj.

Finanční zdroje na obnovu by měly v dlouhodobé perspektivě pokrývat reálnou potřebu obnovy Vodohospodářského majetku, která vyplývá z jeho hodnoty a z předpokládané délky jeho životnosti.

5.3. Způsob pořizování nové výstavby a obnovy VHI v jednotlivých proveditelných variantách

Odpovědnost za zajišťování nové výstavby – investic a obnovy (mimo havarijních oprav a údržby) Vodohospodářského majetku bude ve všech posuzovaných proveditelných variantách na straně Vlastníka.

Předpokládá se, že Vlastník bude realizovat na své náklady každoročně zpracovaný plán investic a plán obnovy, přičemž v rámci přípravy a schvalování tohoto plánu může spolupracovat s provozovatelem.

Vlastník bude dále povinen průběžně informovat provozovatele o přípravě a realizaci jednotlivých akcí dle plánu investic a plánu obnovy a předkládat provozovateli vyhodnocení plnění plánu investic a plánu obnovy za předcházející kalendářní rok.

Dále se předpokládá, že provozovatel bude zajišťovat Vlastníkovi nezbytnou součinnost při přípravě a realizaci investic a akcí obnovy.

5.4. Posouzení výhod (přínosů) a nevýhod proveditelných variant

K posouzení výhod a nevýhod navržených proveditelných variant zajištění provozu VHI ve vlastnictví města České Budějovice se předkládá následující tabelární srovnání těchto variant, a to zejména z hlediska odpovědnosti za provoz VHI a souvisejících rizik:

Výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury v majetku města České Budějovice
Koncesní projekt

Činnost, aktivita, riziko	Varianta A (vlastnický model)	Varianta B (oddílný model)	Varianta C (servisní model)
Odpovědnost a rizika spojená s provozem VHI	Město a jím ovládaná provozní společnost („municipální organizace“, dále jen „MO“)	do rozhodující míry provozovatel	Město
Zajistit povolení k provozování VHI ve smyslu § 6 ZVaK	Město	provozovatel	provozovatel
Správa účtu pro výběr vodného a stočného, smluvní vztah k odběratelům, zákaznické centrum apod.	MO	provozovatel	Město
Riziko spojené s vybíráním vodného a stočného, vymáhání pohledávek, řešení stížností apod.	MO	provozovatel (zisk provozovatele je přímo závislý na míře využívání provozované VHI)	Město
Riziko poptávky	MO	do rozhodující míry provozovatel	Město
Obstarávání plánovaných investic a obnovy VHI (zajišťování projektů, IČ a zhotovitelů)	Město - v souladu se zákonem o veřejných zakázkách (s technickou podporou MO)	vlastník - v souladu se zákonem o veřejných zakázkách	Město - v souladu se zákonem o veřejných zakázkách
Zajišťování oprav poruch a havárií	MO	provozovatel	Město nebo provozovatel podle podmínek servisní smlouvy
Plnění veškerých povinností vlastníka	Město (s technickou podporou MO)	provozovatel	Město
Hrazení sankcí a pokut za neplnění provozních povinností	MO	provozovatel, který má přenos povinnosti hradit sankce a pokuty sjednán v provozní smlouvě	provozovatel, pokud má přenos povinnosti hradit sankce a pokuty sjednán v servisní smlouvě

Výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury v majetku města České Budějovice
Koncesní projekt

Personální a finanční náročnost na straně Města	vysoká	nízká (jen kontrolní činnost a smluvní povinnosti)	střední
Efektivnost provádění odborných provozních činností	MO - nižší	provozovatel – vyšší, neboť stejnou svojí kapacitou zpravidla zajišťuje obdobné činnosti i pro jiné vlastníky, tzn. jeho náklady na „jednotku“ jsou nižší	střední
Zajištění odbornosti pro provádění odborných provozních činností	MO - nižší	provozovatel – vyšší, neboť zpravidla vykazuje větší know-how a zkušenosti ze souběžného provádění obdobných činností pro jiné vlastníky; současně může vykazovat širší kapacitu specialistů	provozovatel – vyšší, neboť zpravidla vykazuje větší know-how a zkušenosti ze souběžného provádění obdobných činností pro jiné vlastníky; současně může vykazovat širší kapacitu specialistů

Pro doplnění se dále uvádí hlavní přínosy těchto variant.

Varianta A (vlastnický model) má následující hlavní přínosy:

- V případě zajištění provozu subjektem ovládaným a zřízeným vlastníkem, může vlastník významněji ovlivňovat zisk tohoto subjektu, čímž může být eliminována část zisku případného externího provozovatele (určitý zisk by měl být uvedeným subjektem vytvářen, např. pro potřeby investování do provozních prostředků), a to může mít vliv na výši cen pro vodné a cen pro stočné; otázkou je míra významnosti tohoto ovlivnění;
- Podobně v tomto případě může vlastník ovlivňovat náklady tohoto subjektu, otázkou je míra významnosti tohoto ovlivnění s ohledem na nutnost zabezpečit všechny povinnosti podle ZVaK a související činnosti;
- Lze teoreticky uvažovat s eliminací části správní režie externího provozovatele; přitom je však nutné pečlivě sledovat, která část režijních nákladů bude eliminována, z pohledu nedostatečně odborně vybaveného provozovatele jsou nejnápadněji odbouratelnou částí režijních nákladů náklady ušetřené redukcí nadstavbových odborných činností (např. disponováním specializovanými odborníky a zařízeními, specializovaným softwarovým vybavením nebo úzce specializovanou technikou), které si však vlastník bude muset podle potřeby zajišťovat subdodávkami;
- Při zajištění provozu vlastními zaměstnanci je výhodou skutečnost, že bude možné zajistit dlouhodobé provozování VHI, na rozdíl od koncesního vztahu, který se uzavírá pouze na dobu určitou, rizikem však je, že za tuto dobu může v případě

nastavení účelově nízké ceny pro vodné a ceny pro stočné dojít ke znehodnocení stávajícího vodohospodářského majetku vlastníka;

- Určitá nezávislost na osobě externího provozovatele, jasná, plná a nepřenášena odpovědnost vlastníka za provoz a rozvoj jeho vodohospodářského majetku, avšak včetně odpovědnosti za vzniklá rizika.

Varianta B (oddílný model) má následující hlavní přínosy:

Za předpokladu návrhu koncesní smlouvy v souladu s „doporučenými instituty MZe“ pro účely koncesního řízení, měl by však mít současně aplikovaný „oddílný model“ provozování řadu klíčových předností, a to zejména v těchto oblastech:

- Město jako vlastník VHI nebude odpovědný za plnění povinností provozovatele dle ustanovení § 9 ZVaK (podrobně viz příloha č. 1) a smluvní provozovatel převezme rozhodující část rizik související s provozem a bude též vybírat platby od odběratelů na svůj účet; Vlastník si však ponechá rozhodování a odpovědnost za investiční rozvoj VHI; provozovatel bude hradit nájemné (resp. pachtovné) jako úplatu za převzatá práva; předpokládá se, že tato koncesní smlouva bude smlouva na dobu určitou, a to 10 let, což je obvyklá současná praxe v oboru vodovodů a kanalizací;
- Město na podkladě správně sjednaných ustanovení koncesní smlouvy si zajistí právo kontroly a dohledu nad svým majetkem VHI i plněním provozních povinností, včetně možností uplatnění smluvních sankcí za jejich neplnění, což je výhodnější a efektivnější, než kdyby tyto povinnosti správy a provozování musel zabezpečovat ve vlastní působnosti. V koncesní smlouvě si Vlastník může vyhradit i dostatečnou míru součinnosti provozovatele při plnění povinností vlastníka, které vyplývají ze ZVaK (viz příloha č. 1). Současně v této smlouvě lze stanovit, že Vlastník pověří provozovatele výkonem některých činností souvisejících se správou provozované vodohospodářské infrastruktury;
- Protože se jedná o smlouvu uzavřenou podle koncesního zákona, jsou při jejím sestavování nastaveny podmínky na celou dobu její platnosti (jejich stanovení při zpracování koncesní dokumentace je plně v rukou Vlastníka), případně jsou do ní zakotvena přesná pravidla pro eventuální úpravy smluvního vztahu, takže Vlastník - Město zná podmínky pro celou dobu provozování svého vodohospodářského majetku;
- Externí odborný provozovatel je schopen přenášet své „know-how“ získané v souvislosti s provozováními v jiných obdobných vodohospodářských zařízeních;
- Lze vygenerovat prostředky na rozvoj a obnovu vodohospodářského majetku podle potřeb Vlastníka - Města (ve formě nájemného, resp. pachtovného);
- Město má možnost využít institutu „předplacené nájemné“, které se zpravidla použije tehdy, kdy jsou aktuální investiční potřeby smluvního partnera výrazně vyšší než roční nájemné předepsané v ceně pro vodné a ceně pro stočné. O předplacení nájemného se uzavírá zvláštní dohoda nebo může být i obsahem koncesní smlouvy podle předem stanovených podmínek;
- Město má možnost sjednání investice pro smluvního partnera v případě, kdy jako Vlastník nedisponuje dostatečnými prostředky na pořízení, technické zhodnocení nebo modernizaci majetku. Provozovatel může investici na své náklady zrealizovat a financovat. Investice se pak odepisuje po dobu platnosti (trvání) provozní-koncesní smlouvy a tento odpis vstupuje do kalkulace ceny pro vodné a ceny pro stočné;
- Dostatečně ekonomicky silný provozovatel je schopen realizovat významné úspory provozních nákladů z nákupních synergií a množstevních slev při nákupu

vodárenského materiálu, elektrické energie, chemikálií, služeb odpadového hospodářství apod.;

- Městu nevznikají náklady spojené se zřízením, vybavením a existencí vlastního provozovatelského subjektu;
- Městu je garantováno zajištění nezávislého odborného řízení provozních činností i omezení politického vlivu na řízení provozu.

Varianta C (servisní model) má následující hlavní přínosy:

- V případě zajištění provozu smluvní servisní společností může Město lépe specifikovat dílčí činnosti provozování, které si zajistí sám ve své působnosti;
- Možnost dlouhodobého partnerství s vybranou servisní společností – až na dobu neurčitou s možností výpovědi;
- Městu nevznikají náklady spojené se zřízením, vybavením a existencí vlastního provozovatelského subjektu;
- Městu je garantováno zajištění nezávislého odborného řízení provozních činností i omezení politického vlivu na řízení provozu;
- Dostatečně ekonomicky silný provozovatel je schopen realizovat významné úspory provozních nákladů z nákupních synergií a množstevních slev při nákupu vodárenského materiálu, elektrické energie, chemikálií, služeb odpadového hospodářství apod.;
- Externí odborný provozovatel je schopen přenášet své „know-how“ získané v souvislosti s provozováními v jiných obdobných vodohospodářských zařízeních;
- Město na podkladě správně sjednaných ustanovení servisní smlouvy si zajistí právo kontroly a dohledu nad plněním provozních povinností, včetně možností uplatnění smluvních sankcí za jejich neplnění.

5.5. SWOT analýza a multikriteriální hodnocení

Dalším krokem posouzení a hodnocení vybraných proveditelných variant je provedení:

- SWOT analýzy jednotlivých proveditelných variant, kterou se rozumí popis a zhodnocení silných a slabých stránek, možností a hrozeb spojených s každou z těchto variant (v úvahu budou vzata mj. i kritéria ekonomická, finanční a daňová a další omezující podmínky)
a
- hodnocení proveditelných variant dle multikriteriální analýzy.

5.5.1 SWOT analýza

SWOT analýza byla provedena pro každou proveditelnou variantu v uspořádání podle následujících hodnocených kritérií:

- 1) **Provozování, resp. kvalita provozování** (zejména provozní rizika, kvalita provozu, stabilita provozu, externí služby a dodávky, vstupní investice do provozního majetku, personální zajištění provozu, správa administrativní a ekonomické agendy, know-how k provozování, možnost uplatnění sankcí)
- 2) **Ekonomika provozování** (zejména zajištění cenotvorby, efektivita a nákladovost provozování, daňové aspekty, smluvní vztah k odběratelům a rizika vymáhání pohledávek)

- 3) **Administrativně-právní náročnost** (zajištění právnické osoby správce a provozovatele, proces přípravy modelu, postavení Města při realizaci modelu)
- 4) **Časová náročnost** (časová náročnost přípravy i realizace modelu, zejména s ohledem na veřejné zadávání)
- 5) **Kontrola kvality provozování** (kontrola ukazatelů kvality z úrovně města, rizika objektivita kontroly, apod.)
- 6) **Personální zajištění provozu** (zejména náročnost a rizika obstarání kvalitního personálního obsazení klíčových pracovních pozic na straně osoby provozovatele nebo na straně pověřeného odborného útvaru Města)

SWOT analýza v tabulkovém uspořádání je doložena v příloze č. 10 Koncesního projektu.

5.5.2 Multikriteriální hodnocení na základě SWOT analýzy

Metodou multikriteriální analýzy bylo provedeno hodnocení jednotlivých proveditelných variant a to podle následujících kritérií použitých ve SWOT analýze (viz příloha č.10 Koncesního projektu):

- Kvalita provozování
- Ekonomika provozování
- Administrativně-právní náročnost realizace varianty
- Časová náročnost realizace varianty
- Kontrola kvality provozování
- Personální zajištění provozu

Ke každému kritériu byla přiřazena váha (procentuální vyjádření), odpovídající důležitosti kritéria s tím, že součet těchto vah musí být roven 100%.

Jednotlivým kritériím byly přiřazeny tyto váhy (popis kritérií je přitom zřejmý z jejich slovního vyjádření v tabulkovém uspořádání SWOT analýzy):

Kritérium	Váha (%)
KP - Kvalita provozování	30
EP - Ekonomika provozování	20
APN - Administrativně – právní náročnost realizace varianty	15
ČN - Časová náročnost realizace varianty	15
KK - Kontrola kvality provozování Městem	10
PZ - Personální zajištění provozu z pohledu Města	10

Následně byla jednotlivá kritéria v každé variantě obodována (hodnotou v rozpětí 1 až 5 bodů) s tím, že čím vyšší bodové hodnocení, tím výhodnější pro Město z hlediska dosažení strategických cílů.

Bodové hodnocení varianty je pak rovno celkovému součtu násobku hodnoty počtu bodů za každé kritérium a příslušné váhy kritéria.

V následujících tabulkách je pro každou variantu provedeno bodové ohodnocení každého kritéria (na základě hodnocení SWOT analýzy).

Výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury v majetku města České Budějovice
Koncesní projekt

Nejvýhodnější variantou je ta, která získá nejvyšší počet bodů ze všech posuzovaných variant.

Variantu - vlastnický model

Kritérium	Bodové ohodnocení	Váha	Bodové ohodnocení x váha
KP	4	0,30	1,2
EP	3	0,20	0,6
APN	2	0,15	0,3
ČN	2	0,15	0,3
KK	3	0,10	0,3
PZ	2	0,10	0,2
Bodové hodnocení varianty celkem			2,9

Variantu - oddílný model na základě koncesní smlouvy

Kritérium	Bodové ohodnocení	Váha	Bodové ohodnocení x váha
KP	5	0,30	1,5
EP	4	0,20	0,8
APN	4	0,15	0,6
ČN	4	0,15	0,6
KK	5	0,10	0,5
PZ	4	0,10	0,4
Bodové hodnocení varianty celkem			4,4

Variantu - servisní model

Kritérium	Bodové ohodnocení	Váha	Bodové ohodnocení x váha
KP	4	0,30	1,2
EP	3	0,20	0,6
APN	1	0,15	0,15
ČN	2	0,15	0,3
KK	2	0,10	0,2
PZ	3	0,10	0,3
Bodové hodnocení varianty celkem			2,75

Hodnocení variant na základě výsledků multikriteriální analýzy

	Vlastnický model	Oddílný model (KS)	Servisní model
Bodové hodnocení varianty celkem	2,9	4,4	2,75
Pořadí variant	2.	1.	3.

5.6. Závěrečné shrnutí a doporučení nejvýhodnější varianty k realizaci

S ohledem na posouzení variant provozních modelů v kapitolách 5.1. – 5.4. a dále též s ohledem na závěry SWOT analýzy a následného multikriteriálního hodnocení variant v kapitole 5.5. je **pro konkrétní případ města České Budějovice nejvýhodnější a tudíž doporučovanou variantou pro provozování VHI po roce 2019 – oddílný model provozování na základě koncesní smlouvy uzavřené na základě koncesního řízení.**

Způsob realizace koncesního řízení doporučujeme provést postupem podle § 7 odst. 5 písm. a) koncesního zákona s tím, že o podaných nabídkách se nebude dále jednat. Tento doporučený postup koncesního řízení vyplývá k posouzení v kapitole č. 5.1.3 a příloze č.14 Koncesního projektu.

5.7. Posouzení důsledků pro Vlastníka v případě, že by doporučená varianta nebyla realizována

V kap. 4.1 tohoto Koncesního projektu je uvedena tzv. nulová varianta, tedy situace „ponechání ve stávajícím stavu“, což pro konkrétní projekt znamená, že by současná provozní smlouva byla prodloužena dodatkem. Jak bylo uvedeno, toto řešení je právně neschůdné, a to s ohledem na koncesní zákon, který požaduje, aby koncesní smlouva byla uzavřena vždy na dobu určitou. Vzhledem k tomu, že současná Provozní smlouva má charakter smlouvy koncesní, nelze tedy její platnost prodloužit.

Město, jako Vlastník VHI, bude zcela jistě postupovat zákonným způsobem a podnikne veškeré kroky k tomu, aby zajistilo plynulé provozování VHI v souladu se ZVaK a pravidly veřejného zadávání k 1.1. 2019 na následující období. Ve zcela krajním případě může nastat situace, že dojde k prodlení z důvodů, které nezávisí na vůli Města a k tomuto termínu nebude možno uzavřít novou provozní smlouvu na základě koncesního řízení. V takovém případě je využití tzv. institutu „veřejné služby“, který upravuje § 22.ZVaK.

Výkon „veřejné služby“ jakožto činnost provozovatele v oboru zásobování pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod je dle § 22 odst. 1 ZVaK možno využít, resp. uložit buď v případě lokálního ohrožení veřejných hodnot (veřejného zdraví, životního prostředí, majetku a veřejného pořádku) nebo v případě individuální ztráty schopnosti stávajícího provozovatele zajišťovat služby dodávky vody nebo odvádění odpadních vod dle ZVaK. Povinnost veřejné služby lze však analogicky nařídit i v případě, že stávající provozovatel skončil provozování z důvodu ukončení platnosti smlouvy. **Veřejnou službu lze uložit provozovateli, který má k jejímu zajištění vytvořeny potřebné podmínky (tedy i stávajícímu provozovateli) nejdéle na dobu 1 roku.** Právo výběru vodného a stočného po dobu výkonu povinnosti veřejné služby má ten, komu povinnost veřejné služby uložena.

6. Specifikace služeb poskytovaných provozovatelem a rozdělení činností mezi Vlastníka a provozovatele

6.1 Právní východiska k definování vztahů Vlastníka, provozovatele a odběratelů při poskytování provozních služeb provozovatelem na základě koncesní smlouvy

Definování právních vztahů mezi Vlastníkem a provozovatelem Vodohospodářského majetku, tj. vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu a dále odběrateli vodohospodářských služeb vyplývá především ze ZVaK, zejména však z Hlavy II ZVaK, ustanovení §§ 6 až 10 ZVaK. Podrobnosti provádění některých ustanovení ZVaK, která se týkají práv a povinností vlastníků, provozovatelů a odběratelů, upravuje prováděcí vyhláška Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., v platném znění.

Záměrem Vlastníka je zajistit plynulé a bezpečné provozování Vodohospodářského majetku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 ZVaK a uzavřít smlouvu o provozování Vodohospodářského majetku s provozovatelem ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 ZVaK, který bude vybrán v koncesním řízení podle koncesního zákona.

Provozováním je přitom ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 ZVaK souhrn činností, kterými se zajišťuje dodávka pitné vody nebo odvádění a čištění odpadních vod. Rozumí se jím zejména dodržování technologických postupů při odběru, úpravě a dopravě pitné vody včetně manipulací, odvádění, čištění a vypouštění odpadních vod, dodržování provozních nebo manipulačních řádů, kanalizačního řádu, vedení provozní dokumentace, provozní a fakturační měření, dohled nad provozuschopností vodovodů a kanalizací, příprava podkladů pro výpočet ceny pro vodné a stočné a další související činnosti; není jím správa vodovodů a kanalizací ani jejich rozvoj.

6.2 Práva a povinnosti Vlastníka a provozovatele a dále odběratelů při poskytování provozních služeb na základě koncesní smlouvy

Ve vztazích tzv. „oddílného modelu“ provozování VHI města České Budějovice, který doporučujeme uplatnit na základě koncesní smlouvy, jsou rozhodujícími tyto subjekty:

- Vlastník Vodohospodářského majetku, tj. vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, kterým je město České Budějovice (je Vlastníkem a současně zadavatelem v koncesním řízení na nového provozovatele),
- provozovatel, tj. osoba, která ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 ZVaK provozuje vodovod a kanalizaci a je držitelem povolení k provozování tohoto vodovodu a kanalizace, vydaného krajským úřadem podle ustanovení § 6 ZVaK (bude se jednat o budoucího provozovatele vybraného v koncesním řízení),
- odběratel, který je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 ZVaK vlastníkem pozemku nebo stavby připojené na vodovod nebo kanalizaci pro veřejnou potřebu.

V oddílném modelu provozování přebírá provozovatel na základě koncesní smlouvy některá rizika, která podle ZVaK nese primárně Vlastník, tzn., že nese i důsledky těchto rizik, včetně důsledků finančních. Podle ustanovení § 16 odst. 2 koncesního zákona podstatnou část rizik spojených s braním užitků vyplývajících z poskytování služeb nese provozovatel, zatímco rozdělení ostatních rizik mezi provozovatele a Vlastníka stanoví koncesní smlouva. Provozovatel by měl především nést rizika spojená s vybíráním vodného a stočného, přičemž v případě poklesu příjmů za vodné a stočné v zásadě nelze počítat s kompenzací ze strany Vlastníka. Provozovatel má však možnost aktivně ovlivňovat výši svého zisku a bude záviset na jeho podnikatelské činnosti, zda zabráni případným ztrátám.

V tomto vztahu provozovatel hradí Vlastníkovi vodohospodářské infrastruktury nájemné (nově „pachtovné“) za užívání (resp. „požívání“) VHI, které umožňuje provozovateli poskytování služby, tedy zásobování pitnou vodou, odvádění a čištění odpadních vod pro odběratele a brání užitků od koncových odběratelů ve formě platby za vodné a stočné.

Situace, kdy vlastník, namísto přímé úhrady za poskytování služeb, umožňuje provozovateli brát užitky od koncových odběratelů (vodné, stočné) se v nové právní úpravě občanského zákoníku vyjadřuje pojmem „pacht“.

Pojem „pacht“ byl do českého právního řádu znovu zaveden s účinností zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník („OZ“), vyjadřuje úplatné užívání věci a současně brání užitků z této věci (požívání). Provozní, resp. nájemní smlouva, na základě které je provozovatel oprávněn vybírat vodné a stočné je typově smlouvou pachtovní ve smyslu § 2332 OZ. Pro účely tohoto Koncesního projektu považujeme pojmy „nájemné“ a „pachtovné“ za totožné.

Hlavním účelem pachtovného je pro Vlastníka získání zdrojů finančních prostředků pro zajišťování obnovy stávajícího i budoucího Vodohospodářského majetku (tj. nezbytné rekonstrukce, modernizace a technické zhodnocení za účelem prodloužení životnosti VHI a přiměřené nové investice do rozvoje VHI).

Program obnovy stávajícího Vodohospodářského majetku by přitom měl korespondovat s Plánem financování obnovy vodovodů a kanalizací ve smyslu ustanovení § 8 odst. 11 ZVaK. Nájemné (pachtovné) představuje položku kalkulace ceny pro vodné a stočné podle přílohy č. 19 prováděcí vyhlášky k ZVaK č. 428/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů na zajištění služeb zásobování pitnou vodou, odvádění a čištění odpadních vod.

Provozovatel je na základě zmocnění Vlastníka v koncesní smlouvě povinen podle ustanovení § 8 odst. 6 ZVaK uzavřít s odběrateli smlouvu o zásobování pitnou vodou a odvádění odpadních vod. Na základě této smlouvy je provozovatel oprávněn vybírat úplatu za dodávku pitné vody (vodné), resp. odvádění odpadních vod (stočné) od odběratelů, a to s odkazem na ustanovení § 8 odst. 13 a 14 ZVaK.

6.3 Popis služby poskytované provozovatelem podle ZVaK a související součinnost a povinnosti Vlastníka

Přehled práv a povinností vlastníka a provozovatele vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu uvedený v přílohách č. 1. – č. 5 Koncesního projektu vyplývá z jednotlivých ustanovení ZVaK a je členěn podle toho, zda se jedná o povinnosti, resp. činnosti, které může vlastník ze zákona zajišťovat prostřednictvím provozovatele, případně si u provozovatele zajistit potřebnou součinnost.

V tomto smyslu se jedná o následující okruhy činností včetně zákonných povinností či práv vlastníka a provozovatele vodovodu a kanalizace:

- a) Činnosti (resp. povinnosti a práva), které je povinen vykonávat Vlastník, aniž je oprávněn je smluvně přenášet na provozovatele – viz příloha č. 1 Koncesního projektu,
- b) Činnosti (resp. povinnosti a práva), které je povinen zajišťovat Vlastník, ale je účelné a efektivní sjednat v koncesní smlouvě součinnost provozovatele při jejich zajišťování – viz příloha č. 2 Koncesního projektu,
- c) Činnosti (resp. povinnosti a práva), které je povinen zajistit Vlastník, ale je oprávněn je v koncesní smlouvě přenést na provozovatele, případně je může vykonávat provozovatel po předchozí dohodě či v součinnosti s Vlastníkem – viz příloha č. 3 Koncesního projektu,
- d) Činnosti (resp. povinnosti a práva), které je povinen, případně oprávněn zajišťovat provozovatel – viz příloha č. 4 Koncesního projektu,