**Důvodová zpráva**

Zastupitelstvu města České Budějovice je ke schválení předkládána **dohoda o narovnání se společností** **OHL ŽS, a.s.**, se sídlem: Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 463 42 796 (dále též jen „žalovaný“), na základě níž dojde ke smírnému vyřešení soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 25 C 169/2013.

Dohoda o narovnání byla zpracována na základě návrhu žalovaného na mimosoudní vyřešení sporu mezi ním a městem– soudní spor o zaplacení částky 16.704.372,90 Kč.

Předmětem sporu je **náhrada škody** způsobená žalovaným, resp. jeho poddodavatelem, v rámci akce zateplení školy ZŠ Máj I, II v letech 2011-2012. Požadovaná částka zahrnuje náklady na vyčištění celé školy od uniklého azbestu a náklady související s přesunem školského provozu (doprava žáků, jídelna apod.).

Žalovaný navrhuje úhradu částky ve výši **14.800.000,- Kč**, čímž by došlo k ukončení sporu.

Podmínky dohody o narovnání jsou specifikovány v textu dohody.

Nejdůležitější náležitostí dohody o narovnání je garance ze strany žalovaného týkající se úhrady soudního poplatku městu. V případě, kdy soud nerozhodne o vrácení části soudního poplatku městu alespoň v částce 610.505,20 Kč (tj. 80 % zaplaceného soudního poplatku v rámci dotčeného sporu), zavazuje se žalovaný uhradit městu rozdíl mezi částkou 610.505,20 Kč a částkou, o jejímž vrácení rozhodl soud, nejvýše však 350.000,- Kč.

**Rekapitulace sporu:**

**Žaloba byla městem podána v roce 2013**. V roce 2016 byl vydán Okresním soudem v Českých Budějovicích rozsudek, jímž:

I. uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 625.547,- Kč s příslušenstvím,

II. zamítl žalobu města, aby žalovaný byl uznán povinným zaplatit žalobci dalších 816.203,50 Kč s příslušenstvím (město nebylo oprávněno podat co do této částky žalobu),

III. rozhodl, **že žaloba** o zaplacení nákladů na dekontaminaci objektů Základních škol Máj I a II, o zaplacení nákladů na akreditovaný průzkum azbestu ve jmenovaných školách, zpracování projektu sanace azbestu, na výkon inspekce účinnosti této sanace a na provedení příslušných měření **je důvodná co do základu, a že o výši těchto nároků a o nákladech řízení bude rozhodnuto v konečném rozhodnutí ve věci**.

Tento rozsudek byl potvrzen jak rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako soudu odvolacího, tak rozhodnutím Nejvyššího soudu České republiky, jako soudu dovolacího.

Nedojde-li ke smírnému vyřešení sporu, dojde k vydání konečného rozhodnutí soudem prvního stupně, vzhledem ke složitosti znaleckého zkoumání, nejdříve na konci roku 2020, pravděpodobně však až v první polovině roku 2021. Lze předpokládat podání odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně (ať už městem, nebo žalovaným). V takovém případě **lze pravomocný rozsudek předpokládat nejdříve v druhé polovině roku 2021**. Důvodně lze též předpokládat, že věc bude posuzována (na základě dovolání jedné ze stran) i Nejvyšším soudem České republiky.

|  |  |
| --- | --- |
| jistina (původní) | 16.704.372,90 Kč |
| pravomocně přiznáno a uhrazeno i s příslušenstvím | 625.547,00 Kč |
| pravomocně zamítnuto | 816.203,50 Kč |
| **jistina (aktuální)** | **15.262.622,40 Kč** |
| úrok z prodlení k 31. 12. 2019 | 7.089.906,26 Kč |
| soudní poplatek (z podané žaloby, odvolání a dovolání v rámci mezitímního rozhodnutí) | 886.030,50 Kč |
| náklady na zastoupení  (dle advokátního tarifu) | 5.230.075,00 Kč |
| náklady na zastoupení  (dle smlouvy a fakticky uhrazené)[[1]](#footnote-1) | 1.848.762,75 Kč |

**Bude-li návrh akceptován:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **uhrazeno městu** | pravomocné rozhodnutí | 625.547,00 Kč |
|  | mimosoudní vyrovnání | 14.800.000,00 Kč |
|  | **celkem** | **15.425.547,00 Kč** |
| **uhrazeno městem** | soudní poplatky[[2]](#footnote-2) | 275.525,50 Kč |
|  | právní zastoupení | 1.848.762,75 Kč |
|  | **celkem** | **2.124.288,25 Kč** |
| **celkem pro město** | | **+ 13.419.233,75 Kč** |

Hotové náklady řízení (znalečné a svědečné) budou neseny oběma stranami rovným dílem a tuto částku je nutné **započítat do „uhrazeno městem“** (prozatímní výše nákladů na vypracování znaleckých posudků zadaných soudem je 169.736,08 Kč). Dojde tak ke snížení celkové částky pro město.

V tuto chvíli nelze garantovat, že bude městu skutečně vráceno 80 % soudního poplatku za dosud nerozhodnutou část sporu. Pro případ, že by soudní poplatek v této výši městu vrácen nebyl, obsahuje dohoda o narovnání garanci ze strany žalovaného.

**Nebude-li návrh akceptován:**

Soud nechá vyhotovit znalecký posudek na posouzení zejména:

1) výše cen, za které byla provedena sanace objektu školy,

2) výše nákladů na přesun provozu školy,

3) účelnosti vynaložení prostředků k sanaci školy – tzn., zda bylo nezbytné provádět sanaci v rozsahu, v jakém byla provedena (zda by nestačil rozsah nižší, který by vedl ke stejnému výsledku).

Vyhotovení znaleckého posudku zapříčiní nárůst hotových nákladů řízení.

Průběh soudního řízení povede ke zvyšování nákladů na právní zastoupení.

Teprve na základě znaleckého posudku soud rozhodne, nakolik byly městem vynaložené finanční prostředky vynaloženy účelně. S ohledem na dosavadní průběh sporu a povahu nároku tak **nelze předvídat případný úspěch či neúspěch města ve věci**. V neprospěch města však hraje časový odstup mezi okamžikem vzniku škody a rozhodováním ve věci. Lze usuzovat, že městu bude přisouzena **pouze část požadované jistiny**. V takovém případě soud s největší pravděpodobností rozhodne o nákladech řízení tak, že náklady na právní zastoupení si ponese každá ze stran samostatně a hotové náklady řízení ve stejném poměru, případně v poměru dle úspěchu ve věci.

**Přehled bilancí města**

**A.**

|  |  |
| --- | --- |
| jistina (aktuální) | návrh žalovaného |
| 15.262.622,40 Kč | 14.800.000,00 Kč |
| město uspokojeno z **96,97 %** | |

Varianta poměřuje pouze aktuální jistinu s návrhem žalovaného bez reflexe toho, co město již na vedení sporu vynaložilo.

**B.**

|  |  |
| --- | --- |
| jistina (aktuální) + co bylo uhrazeno | návrh žalovaného |
| 17.386.910,65 Kč | 14.800.000,00 Kč |
| město uspokojeno z **85,12 %** | |

Varianta poměřuje aktuální jistinu včetně toho, co již bylo městem uhrazeno (nepočítá s poměrným nesením hotových nákladů řízení, jejichž výši ještě neznáme), s návrhem žalovaného.

**C.**

|  |  |
| --- | --- |
| jistina + úrok z prodlení + soudní poplatek + náklady právního zastoupení dle advokátního tarifu | návrh žalovaného |
| 28.417.822,66 Kč | 14.800.000,00 Kč |
| město uspokojeno z **52,08 %** | |

Varianta poměřuje částku, jež by náležela městu v případě, kdy by mělo plný úspěch ve věci, s návrhem žalovaného.

**D.**

|  |  |
| --- | --- |
| výsledná částka[[3]](#footnote-3) v případě 75% úspěchu ve věci | návrh žalovaného |
| 14.029.603,25 Kč | 14.800.000,00 Kč |
| „ztráta“ města 770.396,75 Kč | |

Varianta poměřuje výslednou částku, která by připadla městu při 75% úspěchu ve věci, s návrhem žalovaného (nezapočítáno zřejmě poměrné nesení hotových nákladů řízení, jejichž výši ještě neznáme). Varianta počítá s aktuálními částkami, přičemž neakceptací návrhu ze strany žalovaného by došlo k navýšení nákladů řízení (ať už hotových nákladů, nebo nákladů na právní zastoupení).

**E.**

|  |  |
| --- | --- |
| výsledná částka[[4]](#footnote-4) v případě 50% úspěchu ve věci | návrh žalovaného |
| 8.441.471,08 Kč | 14.800.000,00 Kč |
| „ztráta“ města 6.358.528,92 Kč | |

Varianta poměřuje výslednou částku, která by připadla městu při 50% úspěchu ve věci, s návrhem žalovaného (nezapočítáno zřejmě poměrné nesení hotových nákladů řízení, jejichž výši ještě neznáme). Varianta počítá s aktuálními částkami, přičemž neakceptací návrhu ze strany žalovaného by došlo k navýšení nákladů řízení (ať už hotových nákladů, nebo nákladů na právní zastoupení).

**Závěr**

V případě porovnání jednotlivých uvažovaných bilancí města vyšly všechny varianty na více než 50% uspokojení nároků města. V případě plného úspěchu ve věci se jeví navrhovaná částka jako neadekvátní. Nicméně existuje větší pravděpodobnost pouze částečného úspěchu ve věci, čímž by došlo k významnému snížení přiznané částky, a zároveň k nárůstu nesených nákladů. Akceptace návrhu žalovaného se jeví vzhledem k výše uvedenému jako pro město výhodné řešení, a to i s ohledem na skutečnost, že město má v souladu s § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, se svým majetkem nakládat hospodárně a účelně.

1. k 22. 5. 2020 [↑](#footnote-ref-1)
2. předpokládáme, že 80 % soudního poplatku za dosud nerozhodnutou část sporu (610.505,00 Kč) bude v případě smírného řešení věci žalobci soudem vráceno [↑](#footnote-ref-2)
3. 75 % jistiny + 75 % úroku z prodlení – soudní poplatky – náklady právního zastoupení [↑](#footnote-ref-3)
4. 50 % jistiny + 50 % úroku z prodlení – soudní poplatky – náklady právního zastoupení [↑](#footnote-ref-4)