

ZPRÁVA O VYŘÍZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZASTUPITELSTVA MĚSTA A OBČANŮ MĚSTA ČESKÉ BUDĚJOVICE

Odbor kancelář primátora obdržel na vědomí tyto odpovědi na dotazy zastupitelů města České Budějovice a občanů města České Budějovice vznesených na 18. zasedání zastupitelstva města dne 19. 9. 2016.

Dotazy zastupitelky Mgr. Jaroslavy Šporclové:

„Ještě jednou bych se vrátila k záměru výstavby veřejných toalet v Biskupské ul. č. 6, který považuji za úplně nevhodný. Mimo jiné proto, že vniveč vejde investice do nedávno zrekonstruovaného bariérového bytu a vedení radnice tedy nebude postupovat s péčí řádného hospodáře. Mám proto tři otázky:

1. Jak vysoká byla investice do opravy bariérového bytu, místo kterého mají vzniknout veřejné toalety?

2. Snaží se například primátor nebo jiný zástupce radnice domluvit s majiteli provozoven, které sídlí v blízkém okolí Biskupské 6, aby službu veřejných záchodků poskytli místo stavby nových toalet? Např. téměř naproti stojící cukrárna Alice měla letos na městských pozemcích předzahrádku a platila asi za ni nájemné. Místo platby nájemného by se pro město mohla zajistit služba veřejných záchodků. Myslím, že toto by vyšlo daňové poplatníky mnohonásobně levněji.

Pane primátore, jste pro? Zkusíte to?

3. Jak vypadá plán výstavby veřejných toalet ve městě?“

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážená paní zastupitelko,

dovoluji si reagovat na Vaše dotazy, které jste vznesla dne 19. 9. 2016 na 18. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice:

1) *“Jak vysoká byla investice do opravy bezbariérového bytu, místo kterého mají vzniknout veřejné toalety?“*

Investice do bytu v přízemí domu, místo kterého jsou plánované nové veřejné toalety byla 197.202 Kč bez DPH.

2) *„Snaží se například primátor nebo jiný zástupce radnice domluvit s majiteli provozoven, které sídlí v blízkém okolí Biskupské 6, aby službu veřejných záchodků poskytli místo stavby nových toalet? Např. téměř naproti stojící cukrárna Alice měla letos na městských pozemcích předzahrádku a platila asi za ni nájemné. Místo platby nájemného by pro město mohlo zajistit službu veřejných záchodků. Myslím, že toto by vyšlo daňové poplatníky mnohonásobně levněji. Pane primátore, jste pro? Zkusíte to?“*

Myšlenka přenést provozování veřejných toalet na toalety nějaké soukromé restaurace za případnou slevu z nájmu předzahrádky (či jinou) je dle mého názoru velmi problematické a téměř nereálné. Pronájmy předzahrádek jsou pouze sezónní – veřejné záchodky musí fungovat po celý rok, dále restaurace nejsou stavebně přizpůsobené pro takovýto provoz, nehledě k různorodé klientele veřejných záchodků, kteří by se tak anonymně pohybovali v těchto soukromých prostorách, nutnost neustálého úklidu v daném místě, riziko krádeží a vandalství, problém s vyúčtováním elektřiny a vody a nejspíše

i úbytek vlastních hostů a v neposlední řadě i kolize s předpisy hygienické stanice, kdy kapacity záchodů jsou kalkulovány na počty (židle) konkrétních restaurací, nikoliv na podstatně větší zátěž s oficiálním označením – „veřejné záchody“. Konkrétně Vámi zmiňovaná cukrárna „Cafe Alice“ v Biskupské ulici má pronajatý prostor předzahrádky v prostoru loubí o 12 m², za roční nájemné 2.000,- Kč a dotaz na cukrárnu ve smyslu shora uvedených věcí u ní vzbudil spíše úsměv, než jakoukoliv možnost reality tohoto záměru.

3) „*Jak vypadá plán výstavby veřejných toalet ve městě?*“

V plánu výstavby veřejných toalet jsou za SPRÁVU DOMŮ, s. r. o. v současné době pouze výše zmíněné na Biskupské 6.

Jinak v rámci města České Budějovice jsou k dispozici tyto veřejné WC ve správě SPRÁVY DOMŮ, s. r. o.:

WC Na Dlouhé louce – u hřiště VŠ, WC Stromovka u Bagru, WC Sokolský ostrov – u plaveckého stadionu, WC Na Sadech – Krajinská, WC KD Slavie, WC Park4Dvory, WC Piaristické náměstí – Pizzerie, WC Lannova loděnice – U Dlouhého mostu, přístaviště. Dále jsou zabezpečeny mobilní WC: U Malého jezu a Stromovka u kempu.

„Oprava Papírenské ulice:

Obdržela jsem několik e-mailů, které se týkají rekonstrukce Papírenské ulice. Začala na začátku září a skončí v říjnu.

1. Kdo a na základě čeho rozhodl o opravě této ulice? Má město zpracovaný seznam poškozených ulic a chodníků nebo se ulice vybírají nahodile? Pokud seznam existuje, prosím o zaslání. Co by za povrch, který je v současné době v Papírenské ulici, dali třeba v ulici U Malše.

2. Kdy město opraví Papírenskou ulici i na druhé straně papírenské vlečky, od ulice Boženy Němcové po Boletickou?

3. Proč se tato ulice opravuje v září a v říjnu, proč ne o prázdninách? Papírenskou ulici využívají každý den desítky řidičů, aby odvezly děti do Mateřské školky Papírenská.

4. Kdy město opraví ulici U Malše?“

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

v případě ul. Papírenská se nejedná o rekonstrukci, ale o opravu, při které bude provedeno odfrézování a nová pokládka vrchní ohrubné vrstvy silnice, urovnání a případná výměna částí obrubníků a oprava nástupní i výstupní zastávky MHD. Provedené práce prodlouží životnost komunikace za vynaložení rozumných finančních nákladů a s krátkodobým omezením provozu v ulici.

Požadovaný úsek Papírenské ulice mezi ul. B. Němcové a Boletickou je vlastně výstavba nové komunikace, pravděpodobně i s výměnou inženýrských sítí. Bude nutné zajistit potřebné průzkumy a projektovou přípravu.

Příprava opravy Papírenské ulice byla zahájena s tím, že realizace se uskuteční o prázdninách. Schvalovací proces a výběrové řízení posunulo realizaci prací na září – říjen 2016.

Rekonstrukce ulice U Malše je projekčně připravena, její realizace závisí na schválení rozpočtu města na rok 2017.

„Jsem seniorka a ráda chodím pěšky. Všimám si i nepořádku ve městě a hlavně špíny: Solná brána – vždy počuraná, podchod u Mercury – totéž. Přeplněné koše na odpadky, chybějící sáčky na psí exkrementy atd. Nebylo by lepší zásobníky sáčků úplně odstranit, vždyť slušní pejskaři si nosí sáčky s sebou z domova? Prosím o odpověď: Kdo kontroluje čistotu ve městě?“

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

k podchodu Solná brána – denní úklid f. Treservis, s. r. o., dále 1x měsíčně podchod čistí kropením firma FCC České Budějovice, s. r. o. (v letních měsících frekvence kropení častěji, spolu se zavlažováním květin v květináčích na náměstí).

K podchodu u Mercury – úklid zajišťuje nájemce, bude zaurgován ke zvýšení kvality úklidu.

Přeplněné odpadkové koše jsou v celém našem městě vyváženy na základě platné smlouvy uzavřené se společností FCC Č. Budějovice, s.r.o.. Svoz odpadkových košů probíhá dle schváleného harmonogramu svozu. Kvalita prováděných služeb je pravidelně kontrolována a v případě potřeby je harmonogram svozu upraven tak, aby byl svoz na jednotlivých stanovištích dostačující a koše nezůstávaly po naplnění dlouho nevyvezené. Kontroly svozu probíhají pravidelně každý týden a dle poznatků správce je kvalita poskytovaných služeb v současnosti na velmi dobré úrovni. Vyskytnou-li se nějaké problémy, jsou se svozovou firmou okamžitě řešeny, nejčastěji formou již zmiňované úpravy harmonogramu svozu.

První speciální koše včetně schránek s pytlíky na psí exkrementy byly rozmístěny v roce 2011. Od roku 2011 do současnosti přibýlo, zejména na přání občanů našeho města, dalších několik desítek kusů těchto košů. Občané si na tuto službu velmi zvykli a velice si jí pochvalují. Co se týče schránek na pytlíky, jsou umístěny na každém koši na sběr psích exkrementů, nebo i samostatně bez koše. Jenom v letošním roce bylo do těchto schránek dodáno již 50 000 speciálních pytlíků na psí exkrementy. Posádka provádějící výsyp košů má za povinnost vždy, pokud je to nutné, při výsypu daného koše pytlíky doplnit. Vzhledem ke spotřebě pytlíků a na základě prováděných kontrol je tato činnost prováděna. Bohužel se často stává, že pytlíky se stávají terčem vandalů, kteří pytlíky ze schránek vytrhávají. Potom se může samozřejmě stát, že určitá schránka může občas dočasně zůstat bez pytlíků do dalšího svozu. Vzhledem k tomu, že předmětná služba se velmi osvědčila a občané si jí pochvalují, nejsou v současnosti žádné důvody k jejímu zrušení.

„Vážená radnice, dávám podnět ke zbourání ohyzdného betonového plotu u silnice na Vltavě, který je z větší části rozbitý a hlavně nefunkční. Dříve měl asi zakrýt vojenský prostor. Rozhodně by bylo lepší vidět zeleň keřů a stromů.“

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

stávající betonový plot už je pouhý zbytek původního, který byl umístěn v ul. Husova tř., podél areálu bývalých kasáren Čtyři Dvory. Tento plot byl z podstatné části zdemolován v rámci demolice stavebních objektů v tomto bývalém vojenském prostoru – realizoval Investiční odbor MM České Budějovice.

Část plotu, která byla ponechána, stojí na pozemku č. parc. 2099/112 k. ú. ČB 2 v majetku soukromého vlastníka – zde nemáme právo zasahovat do stavby.

Dále se betonový plot nachází na parc. č. 2099/206 k. ú. ČB 2 v majetku města České Budějovice, tato část tvoří stěnu podél zastávky MHD U Výměníku. Město ovšem neplánuje aktuálně zbourat tuto část plotu, protože se v současné době připravuje realizace celé přilehlé křižovatky ulic Husova x Strakonická, vzniknout by zde měla velká okružní křižovatka. Tato realizace souvisí s připravovaným propojením ulic M. Horákové – Strakonická. Během této výstavby bude určitě řešený i objekt betonového plotu.

Bude prověřena možnost řešení havarijních částí plotu tak, aby tato stavba neohrožovala bezpečnost kolemjdoucích. Realizaci předpokládáme v podzimních měsících tohoto roku.

„Vážení zastupitelé, momentálně mě napadá, aby byl znovu zvážen plán protipovodňových opatření v Havlíčkově kolonii, aby se někdo podíval na všechny 3 etapy, přehodnotil vše i vzhledem ke globálnímu oteplování a vzaly se v potaz všechny námitky sdružení „Zachraňme Malák“. Dále by mě zajímalo, jak je možné, že se U Špačků má zmenšit plocha rozlivové louky a má se tam stavět. Všude jinde se obce snaží o co největší rozlivové plochy, kde voda neškodí. Kdo má asi zájem o tyto prostory, komu to vynese velké zisky? A kolik peněz se zbytečně vyhodí kácením a úpravami kolem řeky před Malým jezem?“

Odpovídal Ing. Petr Holický, náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

v realizaci projektu protipovodňových opatření (PPO) na řece Malši jsme dnes v situaci, kdy není možné pokračovat realizací 1. etapy. To má dva důvody:

- 1) Není vypořádána veřejnoprávní podmínka pro zahájení stavebních prací - platí předběžné opatření ČIŽP proti zásahu do významného krajinného prvku údolní nivy Malše a pro ochranu zvláště chráněných druhů živočichů.
- 2) Není politická vůle pokračovat v uzavírání smluv nutných k realizaci stavby, jak se projevilo na březnovém (r. 2016) jednání zastupitelstva města.

Pro posun názoru v rovině politické je nutné hledat podnět v rovině technické. Jedním z klíčových problémů je, že nebylo technické řešení II. a III. etapy, které mají finalizovat celkový záměr PPO, dopracováno do podrobnosti projektu a projednáno. Od r. 2004 byla projektována pouze I. etapa v úseku Malý jez – Kaplířova ulice a kontinuita projednávání s II. a III. etapou se postupně vytratila.

Pro další postup vedení radnice preferuje systémové řešení. Jde o zadání komplexního projektu PPO na řece Malši, bez dělení na jednotlivé etapy, tedy se zahrnutím I., II. i III. etapy podle dnešního členění. Toto celkové řešení umožní znovu posoudit a projednat záměr ze všech možných hledisek, zejm. hydrologických, urbanistických, ochrany životního prostředí a v neposlední řadě hlediska ekonomické efektivity. O případné etapizaci může být rozhodnuto bezprostředně před realizací PPO.

Toto sdělení považujte prosím za odpověď na Váš dotaz ze ZM dne 19. 9. 2016 evidovaný pod č. KP-ZM/568/2016.

„Kdy se konečně bude opravovat nebo rekonstruovat silnice Na Sádkách spojující Husovu třídu a kruhový objezd před Kauflandem? V současné době je silnice „záplatovaná“ po dílčích (nekonceptních) opravách, povrch je značně nerovný, jsou tam díry ve vozovce. Dnešního dne 16. 9. 2016 bylo prováděno „vyřezávání“ ploch vozovky s dírami zřejmě pro opravy asfaltovou směsí – tím se však neodstraní výškové rozdíly vozovky. Podle mne by to chtělo rekonstrukci:

- zajistí napojení na „T“ křižovatku ulice Na Sádkách**
 - vymezení pruhu pro cyklostezku a chodce**
 - napojení na parkoviště**
 - napojení na vjezd na stadion, atd.“**
-

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

Investiční odbor Magistrátu města Č. Budějovice zpracovává projekt na rekonstrukci kanalizace v areálu bývalých sádek, který přímo navazuje na vlastní rekonstrukci ul. Na Sádkách. Tato akce by měla být realizována v r. 2017. Pokud se týká stavebních úprav a rekonstrukce Vámi dotazované silnice Na Sádkách v současné době není zadána žádná projektová dokumentace. Drobné opravy a úpravy zajišťuje Odbor správy veřejných statků Magistrátu města České Budějovice.

„Bydlím na Vltavě. Přímo mezi naším vchodem Krčínova 24 a školkou v Jizerské ulici je moc hezké hřiště. Hraje si tu mnoho dětí. Hřiště stojí na podložce a ta je často hodně špinavá – zbytky jídel, listí, drobné kamínky, větvičky, PET lahve, papíry. Kdo má hřiště uklízet? Kdo úklid kontroluje?“

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

Odbor správy veřejných statků, jako správce místních komunikací a veřejné zeleně, zadává na základě požadavků také úklid dětských hřišť, který probíhá v rámci ručního úklidu sídliště Vltava.

Úklid je zajišťován dodavatelským způsobem. Dne 23. 9. 2016 byla provedena kontrola dětského hřiště ve vnitrobloku ulic Jizerská/Krčínova na sídlišti Vltava. Byl zde zjištěn nepořádek a úklid byl zajištěn ještě téhož dne. Kontrolám budeme věnovat zvýšenou pozornost, nelze však vyloučit momentální extrémní znečištění od neukázněných občanů.

„Moc prosíme o úpravu povrchu odbočky ze zanádražní směrem k viaduktu, pod kterým teče Dobrovodský potok. Chodí tudy pěší i maminky s kočárky, jezdí tudy cyklisté.“

Odpovídal Ing. Petr Holický, náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

na 18. zasedání zastupitelstva města dne 19. 9. 2016 jste citovala prosbu občanů o úpravu povrchu odbočky ze zanádražní komunikace směrem k viaduktu. K této věci sděluji následující:

Pokud bychom měli uvažovat o chodníku, který musí odpovídat příslušným normám o pozemních komunikacích, není to reálné jednak z důvodu majetkoprávních vztahů a také z důvodu šířkového uspořádání. Část této stezky vede po pozemcích Povodí Vltavy, a. s. a další část šterkové plochy byla pouze zpevněna v rámci zřízení kanalizačního sběrače při realizaci zanádražní komunikace. Z výše uvedeného vyplývá, že v těchto místech není v současné době připravována realizace chodníku.

Váš podnět postupuji odboru správy veřejných statků k posouzení možnosti alespoň částečných úprav.

„Jde o sídliště Vltava:

1. Proč není vyznačen přechod na konečné stanici na Vltavě u objezdové stanice MHD? Jedná se o propojení mezi chodníkem od stanice Hvízdal k Otavské ulici. Auta zde jezdí v obou směrech, a pokud zde přecházíte v době dopravní špičky, málokteré alespoň zpomalí. Někteří řidiči na lidi i troubí. Před chodníkem k Otavské ulici bývají i částečně zaparkované autobusy, o autech ani nemluvě.

2. Proč se ruší na Vltavě některá dětská hřiště?“

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

k bodu 1) Vyznačení přechodu pro chodce na konečné stanici MHD na Vltavě:

ve Vámi uváděné lokalitě v ul. Otavská směrem k zastávkám MHD, kde podle Vašeho popisu chybí označení a vodorovné dopravní značení přechodu pro chodce, toto značení není oprávněně, jelikož zde opravdu přechod pro chodce chybí. Zřízení přechodu pro chodce podléhá správnímu řízení Odboru dopravy za předpokladu kladného stanoviska Dopravního inspektorátu Policie ČR.

V tomto případě Vám ale mohu sdělit pozitivní informaci, že je připraven projekt pro stavební povolení úprav komunikace v této lokalitě a projektová dokumentace řeší i bezpečný prostor a přechod pro pěší. Realizaci bude zajišťovat Investiční odbor, dle vyjádření vedoucího Ing. Šedy je rekonstrukce ul. Otavská navržena do rozpočtu kapitálových výdajů Investičního odboru na r. 2017. V případě schválení této akce v rámci projednávání rozpočtu na r. 2017 předpokládá investiční odbor její realizaci v 1. pol. r. 2017 (doba realizace cca 4 měsíce).

K bodu 2) Dětská hřiště na Vltavě:

na sídl. Vltava byly odstraněny v letech 2015 - 2016 2 herní prvky. V ulici Labská č. p. 1-3 herní prvek Hrádek a Fr. Ondříčka č.p.16 Šestihran. Oba prvky byly odvezeny na základě Protokolu č. 26112015 z roční hlavní odborné technické kontroly zařízení dětských hřišť ze dne 10. 11. 2015 zpracovaný M. Schmidtmayerovou – INORZ, Zahradní 419, 373 44 Zliv a na základě znaleckých posudků pana Miroslava Saitze, Pekárenská 36, České Budějovice. Dětské prvky byly v době kontroly značně poškozené, amortizované a nebezpečné, jejich oprava by byla zcela nerentabilní. V rozpočtu na rok 2017 se počítá s umístěním nových herních prvků.

„Chodím pěšky a vadí mi neomalení cyklisté, kteří jezdí po chodnících a cyklisté, kteří jezdí přes přechody. Myslí si, že chodci se mají kolům vyhýbat. Co na to policie? Ještě jsem neviděla, že by policisté hlídali třeba u hlavní pošty. Bezohlední cyklisté jezdí i po chodnících, a pokud se jim chodci neuhnou, ještě jim sprostě vynadají. Neměla by policie tomu udělat přítrž?“

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážená paní zastupitelko,

na 18. zasedání zastupitelstva města dne 19. 9. 2016 jste vznesla dotaz ve věci kontrolní činnosti cyklistů ve městě České Budějovice, poukazujete na častou jízdu cyklistů přes přechody pro chodce a po chodnících, požadujete zintenzivnit kontrolní činnost zaměřenou na cyklisty. Po vyžádání podkladů od městské policie k dané věci si Vám dovoluji sdělit následující.

Městské policii je známo, že cyklisté často jezdí přes přechody pro chodce nebo využívají k jízdě na jízdním kole chodníky. Toto jednání je v rozporu se zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Chodci jsou jízdou cyklistů po chodníku, která je často velmi rychlá a agresivní, omezování a ohrožování, proto městská policie provádí mimo jiné kontroly zaměřené na výše uvedené protiprávní jednání. Městská policie se zaměřuje jak na jízdu cyklistů po chodnících nebo stezkami pro chodce, tak na další přestupky cyklistů, které vážně ohrožují bezpečnost silničního. Městská policie má vytipovány problematické lokality, na které je více zaměřována kontrolní činnost zaměřená na cyklisty. Cyklisté jsou často nevšimaví zejména k chodcům, kteří se v těchto lokalitách pohybují, ale i k vozidlům na pozemních komunikacích. Z toho důvodu městská policie vůči neukázněným cyklistům často zasahuje. Ani přes maximální snahu strážníků není v silách městské policie odhalit a postihnout, resp. oznámit každé protiprávní jednání cyklisty, či jeho páčání vždy účinně zabránit. Nelze však úspěšně dosáhnout toho, aby byli odhaleni a postiženi všichni cyklisté, kteří se na území města České Budějovice dopustí nebezpečnou jízdu na jízdním kole, jízdou po chodníku apod., přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Závěrem si dovoluji uvést, že v roce 2015 bylo odhaleno a řešeno přestupkové jednání ze strany cyklistů v 1.514 případech (z toho v 1.081 případech se jednalo o jízdu po chodníku), v období od 01.01.2016 do 31.08.2016 bylo odhaleno a řešeno přestupkové jednání ze strany cyklistů v 956 případech (z toho v 582 případech se jednalo o jízdu po chodníku), přičemž za měsíc červenec 2016 bylo řešeno 143 případů, za měsíc srpen 2016 bylo řešeno 130 případů a za měsíc září 2016 bylo řešeno 74 případů. Městská policie se tedy kontrole cyklistů dlouhodobě intenzivně věnuje.

Žádost zastupitelky Jaroslavy Sýkorové, zda by bylo možné dodat odpadkové koše na konečnou zastávku MHD v ul. Papírenská. Upozornila na nepořádek v jejím okolí.

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

v Papírenské ulici se na konečné MHD nacházejí dvě zastávky, a to zastávka „Výstupní“ a „Papírenská točna“. Na zastávce „Papírenská točna“ je odpadkový koš umístěn, na zastávce „Výstupní“ koš v současnosti není. Vzhledem k tomu, že zde nyní probíhá oprava Papírenské ulice včetně předmětné zastávky „Výstupní“, bude zde odpadkový koš umístěn bezprostředně po ukončení této opravy, tj. v polovině měsíce října 2016.

Dotaz zastupitele Ing. Martina Maršíka, Ph.D. - Kdy bude odstraněna ohrada u věznice v ulici Zátkovo nábřeží a F. A. Gerstnera, kde minulá rada města si dávala za úkol, zbavit se této škaredé stavby a vyčistit prostor, tak jak by to mělo být.

Odpovídal Ing. František Konečný, Ph.D.

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu dotazu vznesenému na 18. Zasedání zastupitelstva města dne 19. 9. 2016 ohledně ohrady u věznice v ulici Zátkovo nábřeží a F. A. Gerstnera sděluji, že zmíněná ohrada bude v tomto roce odstraněna.

Dotaz zastupitele Ing. Martina Maršíka, Ph.D. na zábor chodníku u objektu „Alžír“ v Jírovcově ulici

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážený pane zastupiteli,

dlouhotrvající zábor v ulici Jírovcova u objektu „Alžír“ je z důvodu podepření štítové zdi. Lešení nemůže být odstraněno, dokud Ministerstvo kultury ČR nerozhodne o dalším postupu ohledně zachování, popř. odstranění, této části nemovité kulturní památky.

Vlastník nemovitosti, pan Daublebský, dlouhodobě řeší možnost odstranění této části stavby.

Dle jeho vyjádření nemůže stavbu podepřít ani jiným způsobem z druhé strany, tak aby lešení z chodníku mohl odstranit, protože k tomu rovněž nedostal od Ministerstva kultury ČR souhlas. Celá situace je i pro něj složitá, náklady na pronájem lešení i zábor chodníku, každý měsíc tuto jeho stavbu prodražují.

Stavbu jako takovou řeší stavební úřad, který má všechny podklady.

Dotaz zastupitele Ing. Martina Maršíka, Ph.D. – Jakou transakcí se došlo k částce 166 tis. Kč – Kurzové rozdíly v příjmech v roce 2015, kdy se jedná o jednorázovou částku – položka 2143.

Odpovídala doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., uvolněná členka rady města

Vážený pane zastupiteli,

na Vámi vznesený dotaz při 18. zasedání zastupitelstva města dne 19. 9. 2016, týkající se částky 166 tis. Kč v příjmech roku 2015 z kurzových rozdílů, Vám sděluji následující informace.

V průběhu roku 2015 byly účtovány prostřednictvím výnosů z kurzových rozdílů účetní operace v celkové výši 165.878,19 Kč.

Největší podíl na uvedené částce mají kurzové rozdíly ze směn CZK a EUR u majetkového (portfoliového účtu) účtu vedeného společností ČSOB Asset Management a. s., která je správcem portfolia statutárního města.

Portfoliový účet obsahuje nejen cenné papíry a podíly ve fondech, ale také zajišťovací instrument v podobě depozita v EUR. To má dopředu určen den „splatnosti“, tj. v předem stanovený den (např. za tři měsíce) se EUR smění na CZK. Ten samý den jsou EUR opět nakoupena za aktuální kurz a opět se předem stanoví, kdy proběhne další směna na CZK a zpět.

Z těchto transakcí vzniká následně kurzový zisk (nebo ztráta), které se účtují do kurzových výnosů nebo nákladů.

Pro přehlednost uvádím významné kurzové zisky za rok 2015. Rozdíl mezi celkovou dosaženou částkou 165.878,19 Kč a částkou v tabulce uvedenou je součtem více drobných pohybů, např. z kurzových rozdílů z plateb v EUR.

13.3.2015	Kurzový rozdíl směna CZK a EUR	56 395,63 Kč
15.7.2015	Kurzový rozdíl směna CZK a EUR	79 304,00 Kč
20.8.2015	Kurzový rozdíl směna CZK a EUR	11 500,00 Kč
23.11.2015	Kurzový rozdíl směna CZK a EUR	12 719,00 Kč
CELKEM - kurzový zisk - ČSOB Asset Management		159 918,63 Kč

Dotaz zastupitele Ing. Ivo Moravce – Proč byl ukončen nájemní poměr v nebytových prostorách v objektu na adrese nám. Přemysla Otakara II., č. p. 79/21, České Budějovice, jenž je součástí parcely p. č. 88 v k. ú. České Budějovice 1, nájemci Mapcentrum, s. r. o.

Odpovídal Ing. Jaromír Talíř, náměstek primátora

Vážený pane zastupiteli,

Odpovídám na Váš dotaz, vznesený na jednání zastupitelstva města dne 19. 9. 2016, týkající se ukončení nájemního poměru nájemci objektu nám. Př. Otakara II. č. 79/21, Mapcentrum, s. r. o.

Nájemce bez souhlasu vlastníka podpronajmul tyto prostory úplatně třetí osobě, čímž závažným způsobem porušil nájemní smlouvu. Rada města České Budějovice rozhodla o ukončení nájemního poměru usnesením č. 1266/2016 a zároveň usnesením č. 1451/2016 zveřejnila záměr pronajmout tyto prostory pro účel provozování informačního a turistického centra.

Dotaz zastupitele Ing. Ivo Moravce – Zda už je ukončeno zpracování Územně energetické koncepce města České Budějovice, jestli ji může dostat k dispozici a jestli bude zpřístupněna na webových stránkách města.

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážený pane zastupiteli,

územní energetická koncepce byla zpracovatelem – firmou CEFA, s.r.o. zpracována a předložena zadavateli k posouzení. V současné době probíhají závěrečná pracovní jednání. Předpokládá se její projednání v orgánech města, tj. v radě města i v zastupitelstvu, do konce letošního roku. Poté bude zveřejněna na internetových stránkách města a rovněž bude možné si jí zapůjčit u Ing. Martiny Zapletalové, energetičky města (zapletalovam@c-budejovice.cz, tel. 386802526).

Dotaz zastupitele Ing. Ivo Moravce – Jaký je další postup v právním sporu mezi statutárním městem České Budějovice a prvními třemi uchazeči o návrh v architektonické soutěži na Centrum halových sportů

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si reagovat na Váš dotaz, který jste vznesl dne 19. 9. 2016 na 18. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice: „Jaký je další postup v právním sporu mezi statutárním městem České Budějovice a prvními třemi uchazeči o návrh v architektonické soutěži na Centrum halových sportů?“

V případě uchazeče, který se umístil na prvním místě, není aktuálně veden žádný soudní spor. Důvodem je skutečnost, že nedošlo k vyplacení žádné odměny za první místo, není tedy třeba tuto vymáhat zpět.

V případě uchazečů, kteří se umístili na druhém a třetím místě, byly podány žaloby na vydání bezdůvodného obohacení. Ze strany statutárního města České Budějovice byla oběma těmito uchazečům deklarována ochota jednat o smírném odklizení sporu. Důvodem je především předpokládaná časová a tím i finanční úspora takového řešení oproti nákladům (časovým i finančním) na vedení soudního řízení. Ostatně o smírné odklizení soudního sporu se v rámci soudního řízení bude snažit i soud sám, jak mu to ukládá zákon. V rámci soudních řízení prozatím nebyl stanoven termín prvního jednání ve věci.

Na jednáních, která se prozatím uskutečnila, obdrželo statutární město České Budějovice příslib, že obdrží další podklady pro účely řádného posouzení možností smírného odklizení soudního řízení. Po obdržení těchto podkladů budou tyto zanalyzovány a následně bude posouzen a zvolen další nejvhodnější postup.

Žádost zastupitele Ing. Ivo Moravce o seznámení s historií nelegální skládky v Hůrách, protože skládka nebyla nelegální od samého počátku jejího vzniku. Dotázal se, zda v této kauze neselhal kontrolní činnost Krajského úřadu Jihočeského kraje, případně Česká inspekce životního prostředí. Pohled do minulosti ho zajímá z důvodu toho, aby se město podobných případů do budoucna vyvarovalo.

Z toho důvodu by byl rád, kdyby se přišlo na viníka, kdo tuto záležitost zanedbal, protože nese odpovědnost a měl by být nositelem nákladů na její likvidaci.

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážený pane zastupiteli,

na Váš dotaz ohledně skládky odpadů v Hůrách, která vznikla po ukončení činnosti firmy Profiakont s.r.o., která na danou lokalitu odpad navezla, sděluji následující:

za důležité považuji zdůraznit, že Magistrát města České Budějovice, konkrétně odbor ochrany životního prostředí není a nebyl věcně ani místně příslušným k rozhodování v této věci a nemá tudíž s touto kauzou nic společného.

- Vedoucí odboru OŽP pan Ing. Mika byl pouze členem výběrové komise (na základě žádosti Krajského úřadu Jihočeského kraje) při výběrovém řízení na společnost, která prování likvidaci této skládky.

- K posouzení zda došlo k selhání kontrolní činnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje a Inspekce životního prostředí nejsme kompetentní toto jakkoliv posuzovat.

- O historii a činnosti společnosti Profiakont s.r.o., povoleních vydaných jí k provozování nakládání s odpady nemáme žádné informace, neboť toto nespadá dle díky zákona o odpadech do kompetence Magistrátu města České Budějovice, jako obce s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností.

- Z pohledu kontrolních dní na likvidaci této skládky je zřejmé, že z celkových 5 500 tun odpadu zbývá zlikvidovat cca 150 tun, což dle vyjádření pracovníků společnosti provádějící tuto likvidaci, bude ukončena činnost včetně sanace předmětných pozemků, na kterých se odpad nalézal nejpozději do konce měsíce října 2016.

Vážený pane zastupiteli, pro Vaši lepší informovanost uvádím genezi této věci:

v lednu 2006 dovezla společnost Profiakont neoprávněně z Německa na 300 balíků textilu a plastů a uskladnila je na cizím pozemku. Odstranění této zátěže se řešilo deset let.

Šlo o zbytkové odpady plastů a koberců z třídící linky (MBÚ), vhodné k energetickému využití např. v cementárně, ale k ničemu jinému. Společnost Profiakont, která se zjevně nezatežovala nějakou legislativou, je uskladnila v zemědělském objektu v obci Vráto, který nebyl schválen jako zařízení pro nakládání s odpady. Inspekce proto nařídila, aby společnost tyto odpady přemístila do svého legálně provozovaného zařízení pro sběr, výkupu a předúpravu odpadů v obci Hůry na Českobudějovicku. Přímou ve sběrně v Hůrách bylo málo místa, takže Profiakont složil odpady i v okolí sběrně na cizích pozemcích. Za to dostala společnost už v červnu 2006 první z mnoha dalších pokut (300 tisíc korun). Přesto se navázelo dál. Postupně bylo na pozemku v obci uloženo kolem 5500 tun odpadů, z toho asi 2500 tun odřezků z koberců.

„V té době mohla být vzniklá situace řešena podle tehdy platné legislativy v odpadech v oblasti příhraničního pohybu odpadů, kdy v případě prokazatelného neoprávněného dovozu odpadů do ČR mohly být odpady vráceny zpět do země původu,“ říká se v poziční zprávě, kterou o případu zpracoval Jihočeský kraj. Bohužel se to nestalo.

Krajský úřad společnosti odebral souhlas k provozu zařízení. Inspekce vyměřila další pokuty za nedovolené nakládání s odpady (celkem se vyšplhaly na skoro šest milionů korun) a samozřejmě uložila opatření k nápravě.

Jenže v roce 2007 byl na společnost, která dlouhodobě nesplácela své závazky, vyhlášen konkurs. A to byl konec všech snah: nápravná opatření nebyla splněna, k zaplacení uložených pokut nedošlo.

Na pronajatých pozemcích, které patří obci Hůry, Ministerstvu obrany a fyzickým osobám, zůstalo ležet pět tisíc tun odpadů, které nikomu nepatřily. „Ke dni 2. 10. 2013 byl Profiakont, s. r. o. vymazán z Obchodního rejstříku. Odpady byly správcem konkursní podstaty společnosti Profiakont vyloučeny z konkurzní podstaty a o jejich dalším osudu tak nebylo po zániku společnosti nijak rozhodnuto,“ říká se ve zprávě České inspekce životního prostředí.

Kdo to zaplatí?

Co dělat s nelegální skládkou, k níž se její původce nehlásí. Jihočeský kraj od počátku nehodlal likvidaci skládky financovat: „Kraj nemůže hradit z rozpočtu likvidaci nelegálně navezených odpadů, které vědomě navozila právnická osoba. Byl by to nebezpečný precedens,“ říká se v poziční zprávě.

Samotná obec na sanaci rozhodně neměla: „Likvidace se odhaduje až na deset milionů korun a rozpočet obce je mezi čtyřmi a půl a pěti miliony. Kdyby byly peníze, tak jde všechno,“ komentoval před časem pro ČTK situaci své obce starosta Jiří Borovka.

Hledala se proto možnost dotace ze SFŽP. Jenže dotace lze získat pro ty staré zátěže, které zásadním způsobem ohrožují životní prostředí, což se nedá vztáhnout na černou skládku „óčkových“ odpadů.

V srpnu minulého roku, uprostřed horkého léta, se však skládka vznála, což už reálně ohrozilo lidi v okolních obcích i životní prostředí. Z nevhledné, ale „neškodné“ skládky se rázem stala hrozba.

Našlo se financování

Naštěstí se ve stejné době objevila možnost financování z Národního programu Životní prostředí (NPŽP), tedy mimo dotační tituly Operačního programu. Díky němu se už podařilo zlikvidovat podobnou černou skládku v Arnolticích a Liberecku nebo sklad pryžových odpadů v Boru u Skutče. Projekt zpracoval Jihočeský kraj, který na řešení nakonec přispěl zhruba 300 tisíc korun. Podobnou částku poskytlo město České Budějovice, obec Hůry se podílí jedním milionem korun. Zbytek je financován z programu NPŽP. Celkové náklady se odhadují na 7,5 milionu korun.

Kolik je u nás takových kauz

ČIŽP se od roku 2005 setkala s desítkami případů, kdy byly odpady „opuštěny“, respektive je zanechaly subjekty, které přestaly právně existovat (výmazem z obchodního rejstříku, konkurzním řízením apod.). Může jít o odpady s malým rizikem pro životní prostředí, ovšem ve značných množstvích (např. tisíce tun výkopových zemin nebo stavebních a demoličních odpadů), ale také o odpady kategorie nebezpečný jako např. odpady s obsahem PCB (polychlorované bifenylly), kyanidové soli nebo laboratorní chemikálie.

„Takovéto kauzy byly v minulosti téměř neřešitelné a odpady na lokalitách ve většině případů zůstaly, a to s různou mírou zabezpečení. Neexistující systém financování případů, kdy v důsledku zániku subjektu zodpovědného za neoprávněné nakládání s odpady může dojít k ohrožení životního prostředí, byl jedním z hlavních důvodů, proč se řešení těchto nežádoucích situací vleklo,“ říká Jana Jandová, zástupkyně tiskové mluvčí České inspekce životního prostředí.

Zakázku na sanaci v obci Hůry získala společnost AVE odpadové hospodářství. „Nejprve budeme sbírat veškeré pneumatiky, které se tady povalují, a budeme je dávat do speciálních kontejnerů. Následně odvezeme všechny slisované balíky a potom i další odpad. Ten odvezeme do centra pro nakládání s odpady v Čáslavi, kde se bude separovat na třídící lince,“ uvedla mluvčí společnosti AVE Jana Vondráková. Sanace začala letos v létě, hotovo by mělo být do konce března 2017. Na závěr bude provedeno hodnocení priority na sanované lokalitě (tj. hydrogeologický průzkum).

Dotaz zastupitele JUDr. Ing. Tomáše Bouzka – Jaké náklady byly vynaloženy na jednání Valné hromady FCC České Budějovice, s. r. o.

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážený pane zastupiteli,

na jednání valné hromady společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., konané dne 20. 9. 2016 nebyly ze strany statutárního města vynaloženy žádné přímé a měřitelné náklady typu právních služeb, cestovného apod. Obdobné vyjádření v dané věci vydalo i vedení společnosti.

Magistrát města České Budějovice

Ing. Eduard Nejdle

Pověřený řízením odboru SVS

nám. Přemysla Otakara II. 1/1

370 92 České Budějovice

V Českých Budějovicích 6.10.2016

Vážený pane Nejdle,

na základě Vaší žádosti, Vám předkládám požadované informace. Jednání valné hromady konané dne 20. září 2016 proběhlo v sídle naší společnosti. Jednání se zúčastnili jednatel společnosti Ing. Tomášek, ředitel společnosti Ing. Braný, podnikový právník Mgr. Matuška, který zastupoval společníka A.S.A. International Environmental Services GmbH a Mgr. Podhola zastupoval společníka Statutární město České Budějovice. Jednání valné hromady proběhlo v řádné pracovní době, tudíž náklady na toto jednání lze vyčíslit na 0,- Kč i vzhledem k délce trvání, které nepřesáhlo 15 min.

S pozdravem



Ing. Roman Braný

Ředitel společnosti

FCC Environment
FCC České Budějovice, s.r.o.
Palác I, 370 04 České Budějovice
IC: 25171941 DIČ: CZ25171941
Tel.: 387 004 801, Fax: 387 004 803

Přílohy:

1. Zápis z jednání valné hromady
2. Seznam společníků a Listina přítomných



FCC České Budějovice, s.r.o.
Palác I, 370 04 České Budějovice
IC: 25171941 DIČ: CZ25171941
Právník zasedl v Českých Budějovicích
Sp. zn. C 70/96

ČSOB, a.s., IČO: 170906300
IDNO: CZ37 000 0000 0000 1410 4533, SWIFT: CSOBZ2PP
Pozemkový úřad, a.s., IČO: 5030016000/500
IDNO: CZ37 000 0000 0000 2001 6000, SWIFT: UZOCZ2PP

Žádost zastupitele prof. RNDr. Františka Váchy, Ph.D. – Počet výjezdů MP do ul. Skuherského – Kostelní

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Dobrý den pane poslanče, pro informaci přeposílám od MP.

Posílám přehled výjezdů:

Ulice Kostelní - 54x

Ulice Skuherského - 23x

Celkem - 77 výjezdů v měsících červenec a srpen

V příloze posílám aktuální dopravní značení

Měsíc září zatím není zpracován



Dotazy Spolku pro Pražské předměstí, z. s.:

Souhrn otázek:

Je povolení vjezdu a umožnění stání autobusů v souladu s veřejným zájmem o zachování a udržitelný rozvoj zdejších kulturních památek?

Položili si odpovědné osoby vůbec takovou otázku?

Jsou si vědomi, že destruktivní účinky těžké dopravy jsou v rozporu s veřejnými i soukromými finančními prostředky věnovanými na údržbu a rozvoj kulturního dědictví na tomto územní?

Proč je vyhláška s trvalou úpravou provozu po necelém roce nahrazena novou vyhláškou, která je zcela v rozporu se zájmy rezidentů?

Z oznámení vydané v dubnu letošního roku je patrné, že bylo osloveno specializované pracoviště, Ateliér SIS, tak vznikl návrh místní úpravy...Kdo tento projekt financoval?

Kolik bylo za studii zapláceno?

Proč nejsou vyhlášky opatřeny podpisy, razítky, daty vyvěšení?

Upřednostňuje současné rozhodnutí Magistrátu ČB podnikatelský zájem jednoho soukromého subjektu nad obecným zájmem?

Došlo či nedošlo k chybné interpretaci Dopravní komise, která doporučila trasování pro budoucí jednosměrný provoz bez ztráty 19parkovacích míst?

Proč téměř polovina vyšrafované části silnice sahá za křižovatku Kostelní - Skuherského až k Hotelu Vita, kam nesmí autobus zajet/couvat?

Je si objednavatel (Město) vědom, že již v současné době vznikají prokazatelné škody na vozovce a infrastruktuře pod ní, které si vyžádají nemalé finanční náklady?

Je v pořádku, že pod místem stání autobusů jsou rozvody a uzávěry teplovodního systému? Jak bude v případě nutnosti postupováno, když na tomto místě bude parkovat autobus?

Uvědomuje si objednavatel (Město) jaká bezpečnostní a dopravních rizika vyplývají z vydaného Opatření?

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

Vážená paní předsedkyně,

Vážený pane zastupiteli,

dopravní situaci v této lokalitě je možno z dlouhodobého hlediska považovat za velmi složitou. Město všemi svými kroky a změnami bylo vedeno snahou stávající dopravní situaci zlepšit. Provedené úpravy měly zlegalizovat parkovací místa dle platných norem (část vozidel zde parkovala v rozporu s dopravními předpisy) a zároveň zajistit možnost zastavení autobusů tak, aniž by tyto autobusy couvaly a pípáním obtěžovaly bydlící obyvatele nepřiměřeným hlukem.

Současně byla prověřována možnost zastavení nebo parkování autobusů na parkovišti Mariánské náměstí. Od této možnosti bylo upuštěno z důvodu podstatného úbytku počtu parkovacích stání pro osobní automobily.

Nyní se prověřují možnosti vytvoření zálivu pro zastavení autobusů na Pražské třídě. V souvislosti s tím lze považovat současný stav řešení dopravy v ulici Skuherského a Kostelní za dočasný.

Projektovou dokumentaci na vypracování dopravního řešení objednal Odbor správy veřejných statků Magistrátu města České Budějovice v ceně 8 000,- Kč bez DPH. Celková cena svislého i vodorovného dopravního značení činí 44 386,- Kč bez DPH.

V případě nutnosti odstranění jakékoliv závady na vozovce nebo na sítích uložených pod komunikací se bude postupovat podle platných zákonů a vnitřních předpisů města (stejně jako v ostatních případech).

Vyhláška Opatření obecné povahy o stanovení dopravního značení v ulicích Kostelní a Skuherského byla dle sdělení vedoucího Odboru dopravy a siln. hospodářství, Ing. Jaroslava Mráze, řádně zveřejněna na úřední desce magistrátu města, včetně všech potřebných razítek a podpisů (viz příloha č. 3).

Ve znění dotazů, které se týkají samotného Hotelu Vita, připojujeme vyjádření Odboru dopravy a siln. hospodářství a Stavebního úřadu (příloha č. 1 a č. 2).

Co se týká dotazů k jednání Dopravní komise rady města Č. Budějovice, zde připojujeme zápis z jednání ze dne 15. 3. 2016 (příloha č. 4).

Přílohy



Magistrát města České Budějovice
Odbor dopravy a silničního hospodářství
nám. Přemysla Otakara II. 1/1

DOŠLO: 11.10.2016
Č. j.: 912/2016 MPM
PRÍLOHA: 5100740.9



Priloha č. 1
digitálně podepsal:
Měc Jaroslav Ing.
12.10.2016 9:58
cert: PostSignum Qualified CA 2
sn: 1C A1 A

Magistrát města České Budějovice
Ing. Jaroslav Mráz
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Kněžská 19
370 92 České Budějovice

Magistrát města České Budějovice
Tajemník magistrátu Ing. Řeřábek
Nám. P. Otakara II. 1/1
370 92 České Budějovice

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Značka:
ODSH/15797/2016 Mr

Vyřizuje:
Ing. Mráz

Tel.:
386804401

E-mail:
mrzaj@c-budejovice.cz

Vaše značka: Datum:
KP-ZM/572/2016 11.10.2016

**STANOVISKO K DOTAZU P. VENDULY CHROMÉ – SPOLEK PRO PRAŽSKÉ
PŘEDMĚSTÍ – DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ SKUHERSKÉHO – KOSTELNÍ**

Vážený pane tajemníku

V zaslaném dotazu byl dotaz na cenu – kolik stálo Magistrát dopravní řešení ulic Skuherského – Kostelní.

Projekt i realizaci zadával správce komunikace odbor správy veřejných statků. ODSH řešil tuto záležitost pouze po administrativní stránce, jako příslušný silniční správní orgán. Cenu musí upřesnit SVS.

Druhá část dotazu se týkala rekolaudace Domu pro seniory na Hotel VITA.

Zde nejsme příslušným správním orgánem. V naší dokumentaci jsou vyjádření ke stavbě a ke kolaudaci Domu pro seniory.

Tuto část dotazu musí zodpovědět Stavební úřad.

S pozdravem

Ing. Jaroslav Mráz
vedoucí odboru dopravy



Magistrát města České Budějovice

Stavební úřad

nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1

17/10/16 č. 2

Magistrát města České Budějovice
Ing. Vlastislav Eliáš
Stavební úřad
Kněžská 19
370 92 České Budějovice

Tajemník MM Č. Budějovice
Ing. Zdeněk Řeřábek
- zde -

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Značka:
SÚ/

Vyřizuje:
Ing. Eliáš

Tel.:
386 804 001

E-mail:
eliasv@c-budejovice.cz

Datum:
17.10.2016

Věc

Sdělení k dotazu Spolku pro Pražské předměstí – dopravní řešení ul. Skuherského - Kostelní
k čj. KT/849/16

K dotazu č. 4 stavební úřad uvádí, že stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky pojem rekolaudace nezná. Jako synonymum lze pro slovo rekolaudace použít změnu užívání. Požádat o změnu užívání stavby je možné až po kolaudaci stavby. Změna užívání však po řádné kolaudaci, která byla provedena za účasti dotčených orgánů státní správy nebyla nikdy provedena. Doprava v klidu byla řešena normovým výpočtem parkovacích stání uvnitř stavby, konkrétně parkovacími stáními pro osobní automobily. Odbor dopravy, jako dotčený orgán státní správy, vydal k užívání předmětné stavby souhlasné závazné stanovisko pro vydání kolaudačního souhlasu. Stavba je povolena a zkolaudována pod názvem stavby: „Hotelový dům pro seniory (pro krátkodobé i dlouhodobé ubytování seniorů s možností rehabilitačních a relaxačních pobytů) o 7 NP, jehož součástí je střešní terasa a garážová stání v 1. NP., dva sjezdy, Skuherského ul. č.p./o.r. 2798/4“. Výše uvedený nebytový objekt není ubytovacím zařízením s jednotkami v zařízení sociálních služeb, určená k trvalému bydlení.

Stavební úřad vycházel ze spisu nebytového objektu na adrese Skuherského 2798/4, České Budějovice a z § 2 odst. 1 písm. k) bodu 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 3 písm. d) bodů 1, 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů a § 2 písm. c) bodu 1, vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Řádně povolený a zkolaudovaný nebytový objekt, který byl stavebníkem nazván jako Hotelový dům pro seniory (pro krátkodobé i dlouhodobé ubytování seniorů s možností rehabilitačních a relaxačních pobytů), je dnes provozován pod názvem SPA Hotel Vita. Stavební úřad k současnému názvu SPA Hotel Vita a jeho provozu uvádí, že stavební zákona a jeho prováděcí vyhlášky uvádí základní pojmy pro určení druhu stavby či např. způsobu využití. Výše uvedená stavba je z pohledu stavebně právních předpisů ubytovacím zařízením obsahující ubytovací jednotky, kterými jsou jednotlivé pokoje nebo soubory místností, které svým stavebně technickým uspořádáním a vybavením splňují požadavky na přechodné

IČ: 002 44 732

DIČ: CZ-002 44 732

číslo tel. ústředny: 386 801 111
386 804 111

ubytování a jsou k tomuto účelu určeny. Ubytovací zařízení se zařazují podle druhu do kategorií s tím, že v daném případě se jedná o hotel (ubytovací zařízení), který má více než 10 pokojů pro hosty, vybavené pro poskytování přechodného ubytování a služeb s tím spojených.

Ing. Vlastislav Eliáš
vedoucí Stavebního úřadu
České Budějovice

MAJSTROVSKÝ STAV
ČESKÉ BUDĚJOVICE
Stavební úřad
2.



Magistrát města České Budějovice

Odbor dopravy a silničního hospodářství

nám. Přemysla Otakara II. 1/1

MAGISTRÁT MĚSTA - KANCELÁŘ TAJEMNÍKA - PODATELNA

Číslo evidenční 40244/2016, číslo jednací 3119/2016

TATO PÍSEMNOST BUDE NA ŘEŠENÍ DESCE PO DOBU 12 DŮ

VYVŠIL DNE 10. 6. 2016 JMÉNO Truhlářová, PODPIS Truhlářová

SEJNUL DNE 6. 6. 2016 JMÉNO Truhlářová, PODPIS Truhlářová

Magistrát města České Budějovice
Ing. Jaroslav Mráz
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Kněžská 19
370 92 České Budějovice

Magistrát města České Budějovice
odbor správy veřejných statků
náměstí Přemysla Otakara II. 1/1
370 92 České Budějovice
(zplnomocněný zástupce)

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Značka:
ODSH/4286-2/2016-Tr

Vyřizuje:
Ing. Truhlářová

Tel.:
386 804 408

E-mail:
truhlarovah@c-budejovice.cz

Datum:
10. 6. 2016

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

STANOVENÍ PŘECHODNÉ ÚPRAVY PROVOZU

Odbor dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice jako příslušný orgán státní správy pro stanovení místní a přechodné úpravy provozu na místních komunikacích podle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“), a v souladu s ustanovením §171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.) na základě žádosti ze dne 31. 3. 2016, kterou podal odbor správy veřejných statků Magistrátu města České Budějovice, jako zplnomocněný zástupce vlastníka předmětné pozemní komunikace: Statutární město České Budějovice, náměstí Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice, IČ: 00244732, po pojednání s Policií ČR, kr. řed. - DI v Českých Budějovicích č. j. KRPC-53707-3/Čj-2016-020106 ze dne 13. 4. 2016 a dále v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. tímto

stanovuje

přechodnou úpravu provozu na místní komunikaci v ulici Skuherského (v úseku: křižovatka s ulicí tř. 28. října – slepé zakončení), Kostelní (v úseku Fr. Šrámka – Skuherského) a tř. 28. října v Českých Budějovicích s následujícím upřesněním:

- Předmětem opatření obecné povahy ve věci přechodné úpravy provozu na pozemní komunikaci je realizace dopravního značení dle schválené dokumentace vypracované Ing. Františkem Stráským, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby ČKAIT – 0101254 (viz příloha, která tvoří nedílnou součást tohoto opatření obecné povahy).
- Pro zajištění potřebných rozhledů bude v místě křižovatky ulic tř. 28. října – Skuherského umístěno odrazové zrcadlo.
- Znění dodatkové tabulky E13 – „mimo bus“ (umístěné pod dz B28 – zákaz zastavení před objektem kostela sv. Václava) bude změněno na následující: „autobusům ZASTAVENÍ povoleno od 7:00 do 20:00 hod., osobním vozidlům STÁNÍ povoleno od 20:30 do 6:30 hod.“.

Termín platnosti: 2 roky ode dne nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy, nejpozději však do konce roku 2018

Důvod stanovení přechodné úpravy provozu:

- navýšení kapacity parkovacích stání a to zjednosměrněním ulice Kostelní (v úseku ulic Fr. Šrámka – Skuherského) a ulice Skuherského (v úseku ulic Kostelní – tř. 28. října), čímž dojde k možnosti oboustranného parkování vozidel
- zajištění dopravní obsluhy osob žijících a podnikajících v předmětné lokalitě

IČ: 002 44 732

DIČ: CZ 002 44 732

číslo tel. ústředny: 386 801 111
386 804 111

Toto opatření obecné povahy musí být vyvěšeno po dobu 15 dní na úřední desce Magistrátu města České Budějovice v souladu s ustanovením §25 odst. 2 a §144 odst. 1 – 2 zákona č. 500/2004 Sb. Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Poslední den této lhůty je dnem doručení. Sejmутí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (15.) dni vývěsní lhůty. Po uplynutí lhůty a vyznačení údajů musí být vyhláška neprodleně vrácena odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice.

Vyvěšeno dne: 20.6.2016 Sejmuto dne: 6.7.2016

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí oznámění

MAGISTRÁT MĚSTA
ČESKÉ BUDĚJOVICE
nám. Přemysla Otakara II. 1/1
PSČ: 370 92
35

Příloha:

Situace - návrh dopravního značení

Dále obdrží:

Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice

- náměstek primátora – Ing. Konečný
- náměstek primátora – Ing. Holický
- náměstek primátora – Mgr. Podhola
- odbor správy veřejných statků
- odbor vnitřních věcí se žádostí o vyvěšení veřejnou vyhláškou na úřední desce po dobu 15 dnů
- kancelář tajemníka

Dotčený orgán:

Policie České republiky, krajské ředitelství policie Jihočeského kraje-dopravní inspektorát, Plavská 2, 371 05 České Budějovice

aru: 1032 - Oddělení silničního správního úřadu
3003 - KT-UD - Úřední deska
KT-POD1 - Podatelna - nám. Přemysla Otakara II.

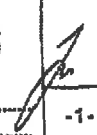
JID.
Číslo jednací
Věc

Uloženo - datum Převzato datum Vyřizující

181834/2016/MMCB
ODSH/4286/2016
OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY - Skuherského -
Kostelní

Tr



MAGISTRÁT MĚSTA České Budějovice		Čís. dopr.
Došlo:	20 -06- 2016	 -1-
Číslo ev.:		
Číslo jedn.:		

MAGISTRÁT MĚSTA České Budějovice		Čís. dopr.
Došlo:	20 -06- 2016	-12-
Číslo ev.:		
Číslo jedn.:		

ZDEŇKA BEKOVÁ *RB*
administrativní pracovník
- podatelna -

OKRM/48/2016/Z/22

Volební období 7 (2014 - 2018)

Z Á P I S**z 3. jednání dopravní komise rady města konaného dne 15. 3. 2016**

Přítomni: Milan Brabec, RSDr. Petr Braný, Bc. Šimon Heller, Ing. Václav Kaska, Bc. Jiří Kudláček, David Lataj, Ing. Pavel Maule, Ing. Jiří Peltan

Omluveni: Ing. Ladislav Bartuška, Ing. Daniel Beták, Ing. Martin Stašek

Nepřítomni:

Hosté: Ing. Petr Holický, Ing. František Konečný, Ph.D., Mgr. Petr Podhola

Schválený program:

1. Úvod
Schválení programu: 6-6/0/0, schváleno
Stanovení zapisovatele (Brabec) a ověřovatele zápisu (Peltan): 6-6/0/0, schváleno
2. Propojení ul. Skuherského do ul. Pražská s výjezdem pouze vpravo
Přijato usnesení č. 6/2016 (8 - 8,0,0)
Komise se zabývala záměrem města propojit ulici Skuherského do Pražské a rovněž dopisem občanů ze Skuherského, kteří petici proti tomuto záměru protestovali u rady města, a na dopravní komisi se obrátili se žádostí, aby záležitost projednala. Zejména je obtěžuje autobusový provoz spojený se SPA Hotelem Vita, mj. i večerní a noční pipání couvajících autobusů, kteří od hotelu musejí vyjíždět pozpátku ze slepého konce Skuherského.
Záměr propojení ulic Skuherského a Pražská, který je dán i „Regulačním plánem Pražská čtvrť a lokalita Lannova“, představili náměstci primátora Holický, Konečný a Podhola.
Holický: Uvažuje se pouze o pravostranném odbočení do Pražské a snažíme se zajistit, aby se Skuherského nestala tranzitní tím, že od F. Šrámka do Skuherského bude Kostelní jednosměrná. Skuherského bude jednosměrná od ul. Kostelní do ul. 28. října. Dokud toto nebude ošetřeno, propojení Skuherského do Pražské se nezrealizuje.
Konečný: Zjednosměrnění umožní zachovat stejný počet parkovacích míst. Z ulice 28. října do Skuherského nepůjde vjet, výjezd na Pražskou bude sloužit pouze lidem z Kostelní a okrajové části Skuherského při Pražské.
Holický: Majitel SPA hotelu Vita nechává autobusy zajiždět z 28. října. Pak musí couvat a ruší pipáním klid, hlavně v noci. Pokud obalové křivky vyhoví i pro autobus, lze uvažovat s technickým řešením, jak jsem naznačil. Neděláme to každopádně kvůli tomu, abychom vyšli vstříc majiteli hotelu, ale kvůli celkovému řešení situace v ulici.
Podhola: Dnes je v celé této lokalitě je parkování „na divoko“, parkuje se na neoficiálních místech, z čehož vyplývá zhoršená průjezdnost. Měli jsme jednání se zástupci hotelu, byli by rádi, kdyby se i pro ně vyřešila situace. Řešením se už zabývala rada, nyní je to na

posouzení dopravní policie.

Holický: Řešíme s majitelem hotelu, aby se podílel na investici, případně celé propojení zainvestoval.

Člen dopravní komise p. Kaska uvedl svůj pohled na věc: Majitel hotelu dostal dotaci na ubytování pro seniory, ale ve skutečnosti to je 4hvězdičkový hotel. To jestli se stal dotační podvod, nechť šetří někdo jiný, ale zdravým selským rozumem mi to „nevoní“. Někdo zvláštním způsobem něco vybudoval a teď za peníze daňových poplatníků řeší především svůj problém. Je úkolem města vycházet vstříc těmto lidem nebo občanům?

Konečný: Neřešíme něčí podnikání, ale situaci občanů. Mně se to také nelíbí, ale beru menší zlo: nic do toho nedáme, jemu se pomůžeme, ano, zajede tam, ale zároveň se zlepší dopravní situace pro občany.

Holický: Existuje konflikt, který bychom neměli udržovat, ale snažit se uhladit hrany a dosáhnout smíru.

Po následné diskusi komise a náměstků navrhl p. Kaska následující řešení, které se okamžitě setkal se všeobecným souhlasem ze strany přítomných náměstků i členů komise: Vhodnější by bylo nepropojovat Skuherského a Pražskou, protože to vynechává nepříjemné podezření, že město jde někomu na ruku. Zprůjezdí se pouze Kostelní a zjednosměrnění Skuherského do 28. října, hosty nebude vykládat přímo před hotelem. Propojení do Pražské odložit na neurčito.

Člen komise p. Heller v tomto duchu návrh ještě rozšířil a zpřesnil: Bylo by vhodné doplnit značku doprava zákaz vjezdu autobusů, abychom zabránili vjezdu autobusů a následnému vycouvávání spojeném s pípáním.

Podhola, Konečný: Je to pravda. Souhlas. Nechť komise dá v tomto duchu doporučení a my se jím budeme řídit.

Dále členové komise na svůj dotaz obdrželi dopřesňující odpovědi ohledně plánovaných rekonstrukcí ulic a sítí v této oblasti.

Po projednání tohoto bodu ze zasedání komise odešli náměstci Podhola a Holický.

3. Dopravní stavby v režii Jihočeského kraje a státu - dálnice, dálniční přivaděče, Severní spojka, Jižní tangenta, aj.

Přijato usnesení č. 7/2016 (7 - 7,0,0)

Nám. Konečný podal členům komise informaci o rekonstrukci Litvínovického mostu, kterou provádí Jihočeský kraj: Původně rekonstrukci měla trvat 70 dnů, z toho 45 dní úplná uzavírka mostu. Kolegové z útvaru hlavního architekta nechali zpracovat matematický model, který ukázal naprosté ucpání Sadů a další problémy při úplném uzavření mostu. Dohodli jsme se na opravě po třetinách, vždy zůstanou dva pruhy průjezdné. Pro nákladní vozidla nad 7,5 t zakázán průjezd. Pro kraj to znamená prodražení cca 1 mil. a 30 dnů navíc. Pokud se začne 18. dubna, zhruba do konce července by bylo hotovo. Otázka je, co při rekonstrukci najdou za skryté závady.

Dále nám. podal stručnou zprávu o stavu přípravy dálnice, na dotaz p. Kasky ohledně problémů s EIA, odpověděl, že za problémy s EIA budou znamenat zpoždění, ale ne 2 roky, pouze 6 měsíců, bude se řešit ve zkráceném řízení.

Informace o stavu dalších staveb

Severní spojka

Minulý týden se konal první výrobní výbor na přípravu pro územního rozhodnutí.

Podjezd pod nádražím

Město hledá nového projektanta.

Na závěr nám. Konečný pozval členy komise jednání v zasedací síni zastupitelstva, kde chce veřejnost seznámit s koncepcí dopravy v ČB. Bude se konat 24. 3.2016 od 17:00 hod. a možná ještě v dalším termínu.

4. Různé

Předseda komise Peltan: Podal informace ze zasedání skupiny pro cyklistickou dopravu.

Sekretář Šram doplnil: Připravuje se veřejná hustilka pro cyklisty v centru města, hledáme vhodné místo. Nám. Konečný navrhuje před radnicí, my si myslíme, že by to mělo být blíže většímu pohybu cyklistů, u křížení nějakých cyklostezek.

Člen komise Kudláček: Rád bych nechal instalovat zrcadlo na křižovatce Vodní - Dobrovodská, pro MHD hodně nepřehledný úsek. Konečný: Prověřím možnost výjezd autobusu

Kaska: Opět po 4 měsících připomínám nezřetelné vodorovné dopravní značení přechodu pro chodce u školy (Lipenská – Štitného) na Rudolfovské. Není téměř viditelné.

5. Závěr

Další jednání Dopravní komise se uskuteční 19. dubna.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

3. jednání dopravní komise rady města bylo ukončeno v 18:45 hod.

Soubor usnesení:

K bodu: Propojení ul. Skuherského do ul. Pražská s výjezdem pouze vpravo

dopravní komise rady města přijala **u s n e s e n í č. 6/2016:**

dopravní komise rady města

- I. **b e r e n a v ě d o m í**
podnět občanů z ulice Skuherského, kteří protestují proti propojení ulic Skuherského - Pražská,
- II. **d o p o r u ě u j e**
radě města nepropojovat ulice Skuherského a Pražská a zjednosměrnit pouze ulici Kostelní ve směru do Skuherského a ulici Skuherského pouze v úseku Kostelní - 28. října, ve směru do 28. října,
- III. **d o p o r u ě u j e**
radě města zřídit krátkodobé zastavení pro autobusy v Kostelní ulici před budovou střední školy,
- IV. **d o p o r u ě u j e**
radě města zamezit dopravním značením vjezdu autobusů do posledního zaslepeného úseku Skuherského směrem k Pražské ulici, čímž se zcela eliminuje problém nočního couvání autobusů spojeného s pípáním, neboť autobusy tak budou moci projíždět touto oblastí pouze po ose Kostelní – Skuherského - 28. října,
- V. **d o p o r u ě u j e**
radě města připravit co nejdříve rekonstrukci ulice Skuherského ulice.

**K bodu: Dopravní stavby v režii Jihočeského kraje a státu - dálnice, dálniční přivaděče,
Severní spojka, Jižní tangenta, aj.**

dopravní komise rady města přijala **u s n e s e n í č. 7/2016:**

dopravní komise rady města

b e r e n a v ě d o m í

podané informace.

V Českých Budějovicích dne 4. 4. 2016

Zapsal(a): Milan Brabec, člen komise

Ověřil(a): Ing. Jiří Peltan

Ing. Jiří Peltan
předseda komise

Dotaz zastupitele JUDr. Ing. Tomáše Bouzka – Jak bude statutární město České Budějovice postupovat v případě nákladů a škody, která vznikla postupem delegáta na Valné hromadě společnosti Teplárna města České Budějovice, a. s. dne 27. 5. 2015?

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážený pane zastupiteli,

na 18. zasedání zastupitelstva města dne 19. 9. 2016 jste vznesl dotaz, jakým způsobem bude statutární město České Budějovice postupovat v případě nákladů a škody, která měla vzniknout postupem delegáta na valné hromadě společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., dne 27. 5. 2015.

V této souvislosti si Vám dovoluji sdělit, že jsem právnímu oddělení odboru kancelář primátora uložil posoudit otázku existence odpovědnosti delegovaného zástupce za škodu, resp. existence práva města na náhradu škody. V příloze si dovoluji zaslat předmětné právní vyjádření, v němž jsou shrnuty skutečnosti k jednotlivým podmínkám odpovědnosti, přičemž je zřejmé, že naplnění těchto podmínek není v předmětné věci zcela jednoznačné. Další postup města bude projednán v radě města.

Příloha



Statutární město České Budějovice
Magistrát města České Budějovice
Odbor kancelář primátora
nám. Přemysla Otakara II. č. 1/1

Magistrát města České Budějovice
Mgr. Martin Veselský
odbor kancelář primátora
nám. Přemysla Otakara II. č. 1/1
370 92 České Budějovice

Vážený pan primátor
Ing. Jiří Svoboda
primátor města
- zde -

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Značka:
KP-PO/697/2016

Vyřizuje:
Mgr. Martin Veselský

Tel.:
386 802 008

E-mail:
veselskym@c-budejovice.cz

Datum:
17. 10. 2016

Vyjádření k otázce odpovědnosti za škodu v souvislosti s postupem delegáta města na valné hromadě společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. konané dne 27. 5. 2016

Vážený pane primátore,

na základě Vámi uloženého úkolu si dovoluji předložit toto právní vyjádření ve shora nadepsané věci.

Shrnutí posuzovaného skutkového stavu

Statutární město České Budějovice (dále také jako „město“) je akcionářem společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. (dále také jako „společnost“). Představenstvo společnosti svolalo na den 27. 5. 2015 valnou hromadu společnosti, přičemž na pořad jednání valné hromady byly představenstvem zařazeny 15 bodů odvolání a volba členů dozorčí rady (body č. 9 a 10), a to s ohledem na skutečnost, že ke dni 23. 6. 2015 mělo uplynout funkční období šesti členům dozorčí rady. Samo představenstvo k těmto bodům pořadu jednání návrh usnesení valné hromady nepředložilo a vyzvalo akcionáře k jejich podání.

Město tento návrh jakožto akcionář společnosti učinilo, a to v souladu s § 84 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní řízení) (dále jen „ObZř“) na základě usnesení zastupitelstva města č. 99/2015 ze dne 25. 5. 2015, kterým zastupitelstvo v rámci své pravomoci navrhlo odvolání jmenovitě určených členů dozorčí rady a zvolení jmenovitě určených osob za členy dozorčí rady, a současně uložilo zástupci města, delegovanému na valnou hromadu, uplatnit tyto návrhy a hlasovat pro jejich přijetí.

Delegování zástupce na valnou hromadu bylo provedeno usnesením zastupitelstva města č. 36/2015 ze dne 16. 3. 2015, a to v souladu s jeho pravomocí dle § 84 odst. 2 písm. f) ObZř. Delegovaným zástupcem byl takto určen Mgr. Pavel Matoušek, MBA, člen zastupitelstva a náměstek primátora (dále také jako „zmocněnec“ či „zástupce“).

Kromě pokynů obsažených ve shora uvedených usneseních zastupitelstva města udělila zástupci další pokyny k hlasování na valné hromadě též rada města ve svých usneseních č. 731/2015 ze dne 13. 5. 2015 a č. 768/2015 ze dne 18. 5. 2015. Za účelem zastupování na valné hromadě byla rovněž delegovanému zástupci na podkladě uvedených usnesení zastupitelstva a rady města udělena plná moc.

Delegovaný zástupce na valné hromadě dne 27. 5. 2015 hlasoval pro přijetí návrhu vzneseného městem jakožto akcionářem k bodu č. 9 pořadu jednání (odvolání členů dozorčí rady), nehlasoval však pro přijetí (zdržel se hlasování) návrhu města vzneseného k bodu č. 10 pořadu jednání, tj. pro zvolení zastupitelstvem města navržených osob za členy dozorčí rady.

V důsledku této skutečnosti valná hromada žádné nové členy dozorčí rady ne zvolila. Dozorčí rada tak nebyla způsobilá se usnášet a vykonávat svou činnost.

Představenstvo společnosti svolalo na den 15. 7. 2015 novou valnou hromadu, přičemž jedinými body pořadu jejího jednání (vedle nezbytných organizačně technických bodů souvisejících s konáním samotné valné hromady) byly bod „volba členů dozorčí rady“ a související bod „schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady“ (ve vztahu k druhému jmenovanému bodu rovněž nebyl v důsledku jednání delegovaného zástupce, resp. v důsledku zdržení se hlasování z jeho strany, přijat na valné hromadě dne 27. 5. 2015 návrh usnesení vznesený městem jakožto akcionářem). V rámci této valné hromady byly (již za účasti jiné osoby v postavení delegovaného zástupce města) zvoleni členové dozorčí rady v souladu s návrhem zastupitelstva města.

Posouzení podmínek pro vznik odpovědnosti za škodu

Předpokladem pro vznik odpovědnosti za škodu je naplnění níže popsaných náležitostí odpovědnosti, přičemž není-li uvedeno jinak, leží břemeno tvrzení a důkazní břemeno k těmto náležitostem na poškozeném.

Porušení právní povinnosti

Právní vztah mezi městem a zástupcem delegovaným na valnou hromadu, založený usnesením zastupitelstva města č. 36/2015 ze dne 16. 3. 2015, kterým byla tato delegace provedena, lze posoudit jako smluvní zastoupení ve smyslu § 441 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“). Touto smlouvou o zastoupení bylo mezi stranami ujednáno, že zástupce zastoupí v ujednaném rozsahu město jakožto zmocněnec.

Ujednaný rozsah zmocnění je dán obsahem usnesení zastupitelstva města a rady města uvedených výše, tj. jde o zmocnění k zastoupení města na valné hromadě společnosti, přičemž těmito usneseními je stanoven konkrétní rozsah zástupčího oprávnění a konkrétní pokyny, jakým způsobem má zmocněnec své zástupčí oprávnění realizovat. Rozsah zmocnění je též v souladu s § 441 odst. 2 OZ uveden v plné moci, která byla zmocněnci městem udělena a v níž jsou označena též konkrétní usnesení orgánů města specifikující rozsah a způsob výkonu zástupčího oprávnění.

Zmocněnec uzavření smlouvy o zastoupení akceptoval. Souhlas zmocněnce s uzavřením smluvního zastoupení je vyjádřen především na samotné plné moci, na níž zmocněnec svým podpisem stvrdil její přijetí v plném rozsahu a bez výhrad, souhlas zmocněnce však vyplývá i z jeho dalšího jednání po přijetí plné moci, neboť se dostavil na valnou hromadu společnosti a své zmocnění zde fakticky realizoval. Zmocněnec byl rovněž jako člen zastupitelstva přítomen na zasedání zastupitelstva konaného dne 16. 3. 2015, v rámci něhož bylo přijato usnesení č. 36/2015 provádějící delegaci jeho osoby jakožto zástupce na valné hromadě společnosti ve stanoveném období, a sám pro přijetí tohoto usnesení, jak vyplývá z výsledků hlasování, hlasoval.

Zmocněnec musel být rovněž s obsahem smlouvy o zastoupení, tj. s rozsahem zástupčího oprávnění, plně seznámen, neboť v jím přijaté plné moci byl tento rozsah, jak již bylo výše uvedeno, vymezen. Zmocněnec byl též jako člen zastupitelstva přítomen zasedání zastupitelstva dne 25. 5. 2015, v rámci něhož bylo přijato usnesení č. 99/2015 stanovící pokyny zmocněnci k hlasování v bodech č. 9 a 10 pořadu jednání valné hromady společnosti, přičemž jak vyplývá z výsledků hlasování, sám pro přijetí tohoto usnesení hlasoval (zastupitelstvo k tomuto bodu provádělo oddělené hlasování o jednotlivých částech materiálu, přičemž zmocněnec hlasoval pro přijetí u každé z hlasovaných částí usnesení č. 99/2015).

Z uzavření smlouvy o zastoupení vyplývala povinnost zmocněnce jednat v souladu s rozsahem zástupčího oprávnění uvedeným v plné moci a shora zmíněných usneseních orgánů města.

Tím, že zmocněnec v rámci bodu č. 10 pořadu jednání valné hromady nehlasoval pro přijetí návrhu usnesení předloženého městem (tj. zdržel se hlasování k návrhu města na zvolení jmenovitě určených osob za členy dozorčí rady), jednal v rozporu s pokyny, které k tomuto bodu od města jakožto zmocnítele obdržel. Jelikož předmětné pokyny musely být známy též společnosti jakožto osobě, vůči níž zmocněnec jednal (plná moc obsahující rozsah zástupčího oprávnění jí byla předkládána, přijatá usnesení zastupitelstva a rady města jsou v souladu s ObZ zveřejňována a jsou volně dostupná na webových stránkách města), považuje se v souladu s § 447 OZ jejich překročení zmocněncem

za porušení zástupčího oprávnění, tj. za porušení právní povinnosti plynoucí zmocnění ze shora uvedeného závazkového vztahu uzavřeného se zmocnitelem.

Protože společnost jakožto osoba, vůči níž zástupce právně jednal, mohla z okolností bez pochybností poznat, že zmocněnec své zástupčí oprávnění zjevně překračuje (jak bylo uvedeno, musela být s rozsahem zmocnění prostřednictvím předložené plné moci seznámena), nelze dovodit ani okolnost dodatečného schválení jednání zmocněnce ze strany zmocnitele¹. Nesouhlas zmocnitele s překročením zástupčího oprávnění ze strany zmocněnce lze ostatně dovodit i z dalšího postupu města (zastupitelstvo města na svém jednání konaném dne 8. 6. 2015 odvolalo zmocněnce z funkce náměstka primátora a přijalo usnesení č. 134/2015, kterým navrhlo zvolení jmenovitě určených osob za členy dozorčí rady společnosti, přičemž se jednalo o zcela totožné osoby, které navrhlo v rámci svého původního usnesení č. 99/2015 ze dne 25. 5. 2015).

Vedle porušení právní povinnosti vyplývající z uzavřeného smluvního zastoupení popsaného výše lze podpůrně uvažovat též o porušení zákonné povinnosti zmocněnce jakožto náměstka primátora a člena rady města dodržovat usnesení zastupitelstva města jako nejvyššího orgánu města, které lze obecně dovozovat z ustanovení ObZř (jakkoli tato povinnost není ObZř stanovena zcela explicitně) a případně též o porušení zákonné preventivní povinnosti stanovené v § 2900 OZ, podle něhož je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného. Jednání zmocněnce mohlo vystavit zmocnitele též riziku porušení povinnosti loajality akcionáře vůči společnosti, jak je vyjádřena v § 212 OZ.

Škoda a příčinná souvislost

Předpokladem odpovědnosti za škodu je samozřejmě i existence samotné škody (újmy na jmění). Hradí se přitom jak skutečná škoda, tj. faktické snížení majetku poškozeného, tak i ušlý zisk, tedy ztráta odůvodněné naděje na zisk, je-li takový majetkový přínos podložen již existujícími či reálně dosažitelnými okolnostmi, z nichž lze usuzovat, že nebýt škodné události, k zamýšlenému zisku by skutečně došlo.

Předpokladem odpovědnosti za škodu je rovněž existence příčinné souvislosti mezi protiprávním jednáním zmocněnce a vzniklou škodou, neboť pouze následek, který nastal v souvislosti s porušením povinností, může být přičítán konkrétní osobě. Příčinná souvislost je dána tehdy, pokud je protiprávní jednání příčinou, bez níž by protiprávní následek (škoda) nenastal tak, jak nastal, resp. nenastal by vůbec. Protiprávní jednání a škoda tedy musí být v poměru příčiny a následku.

V předmětné věci lze shledat, že v důsledku shora popsaného jednání zmocněnce nevznikla městu skutečná škoda. V souvislosti s novou valnou hromadou společnosti konanou dne 15. 7. 2015 za účelem zvolení členů dozorčí rady sice vznikly přímé náklady na její svolání a uskutečnění, tyto však vznikly společnosti, nikoli městu samotnému. Městu tedy z titulu těchto nákladů právo na náhradu škody nespovídá².

V souvislosti s postupem zmocněnce na valné hromadě konané dne 27. 5. 2015 a svoláním nové valné hromady na den 15. 7. 2015 sice bylo svoláno „mimořádné“ zasedání zastupitelstva města na den 8. 6. 2015, avšak ani ve vztahu nákladům města na uskutečnění tohoto zastupitelstva nelze dovodit

¹ OZ výslovně nestanoví právní důsledky porušení zástupčího oprávnění, lze však usoudit, že se v těchto případech uplatní obdobně důsledky překročení zástupčího oprávnění (tzv. exces) upravené pro smluvní zastoupení v § 446 OZ. Toto ustanovení se sice přímo nedotýká dopadů excesu do právního vztahu mezi zmocnitelem a zmocněncem (tj. bezprostředně se nedotýká dopadů excesu na vznik případného práva zmocnitele na náhradu škody vůči zmocněnci), když jeho účelem je především řešení otázky platnosti právního jednání, které bylo zmocněncem v rámci excesu uskutečněno, resp. vázanosti zmocnitele takovým jednáním, nicméně pokud by na základě tohoto ustanovení mělo být dovozováno, že zmocnitel jednání dodatečně schválil, pak by tato ratifikace vedla též ke zpochybnění existence porušení právní povinnosti jakožto předpokladu vzniku odpovědnosti za škodu.

² OZ ve svém § 2913 odst. 1 sice stanoví, že škůdce je povinen nahradit nejen škodu vzniklou druhou smluvní straně, ale též škodu vzniklou třetí osobě, ježmuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit, nicméně právo na náhradu škodu (tj. i aktivní legitimace v případné žalobě) v těchto situacích svědčí podle všeho právě této třetí osobě, nikoli městu jakožto smluvní straně. Otázka odpovědnosti zmocněnce za škodu vůči společnosti však není předmětem tohoto vyjádření.

odpovědnost za škodu, a to z důvodu absence příčinné souvislosti. Přestože totiž body tohoto mimořádného zasedání zastupitelstva reagovaly na situaci vzniklou po valné hromadě společnosti, nelze sledovat, že by město, resp. primátor města, měl právní povinnost svolat toto mimořádné zasedání a že by bylo zcela nezbytným důsledkem jednání zmocněnce, když v mezidobí do data konání nové valné hromady společnosti dne 15. 7. 2015 bylo naplánováno též další „řádné“ zasedání zastupitelstva na den 29. 6. 2015, v rámci něhož bylo stále možné přijmout usnesení potřebná k zajištění výkonu akcionářských práv města na nové valné hromadě (termíny zasedání zastupitelstva včetně termínu 29. 6. 2015 byly pro I. pololetí roku 2015 schváleny již usnesením zastupitelstva města č. 33/2015 ze dne 9. 2. 2015). Náklady na konání mimořádného zasedání tedy mají původ ve vlastním rozhodnutí města takové zasedání uskutečnit, nikoli v jednání zmocněnce, jakkoli výsledek valné hromady pochopitelně rozhodnutí města svolat mimořádné zasedání ovlivnil. Náklady na konání řádného zasedání zastupitelstva dne 29. 6. 2015 by přitom vznikly v každém případě a na jejich výši by zařazení opětovného bodu k valné hromadě nemělo relevantní vliv.

Do úvahy tak přichází pouze případný ušlý zisk města vyplývající ze snížení podílu města na zisku společnosti dosaženém za rok 2015, v rámci něhož společnosti vznikly náklady na konání nové valné hromady. Přímé náklady společnosti na uskutečnění nové valné hromady konané dne 15. 7. 2015 činily 178 776 Kč, jak vyplývá ze sdělení představenstva společnosti na valné hromadě konané dne 22. 6. 2016. Tyto náklady se promítly do celkových výdajů společnosti za rok 2015, tj. snížily zisk společnosti, z něhož přísluší městu jakožto akcionáři podíl (dividenda) v rozsahu stanovovaném vždy příslušným usnesením valné hromady. Ušlý zisk města by pak mohl představovat částku, o kterou se snížil podíl města na zisku společnosti za rok 2015 oproti skutečné výši tohoto podílu vyplývající z usnesení valné hromady společnosti ze dne 22. 6. 2016, a to právě a pouze v důsledku nákladů společnosti vynaložených na novou valnou hromadu konanou dne 15. 7. 2015.

Takto vystavěná konstrukce ušlého zisku jakožto škody způsobené jednáním zmocněnce však v sobě zahrnuje celou řadu rizik vyplývajících již ze specifické povahy podílu akcionáře na zisku obchodní společnosti. S ohledem na tato rizika a povinnost města jakožto poškozeného v případném soudním sporu škodu tvrdit a prokázat, včetně prokázání příčinné souvislosti mezi škodou a protiprávním jednáním zmocněnce, pak není zřejmé, zda by město s takto položenou konstrukcí škody skutečně uspělo.

Specifická povaha podílu na zisku spočívá zejména v tom, že výše zisku společnosti rozdělovaná v rámci dividendy není zákonem ani stanovami pevně dána a o této výši rozhoduje vždy valná hromada společnosti. V té má navíc město jakožto majoritní akcionář většinu hlasů a má tak rozhodující vliv na určení výše tohoto podílu. Náklady na konání nové valné hromady (byť se promítají do celkových ročních výdajů společnosti a tímto prostřednictvím ovlivňují celkový roční zisk společnosti) tudíž nepředstavují bezprostřední faktor určující konkrétní výši podílu města na zisku, neboť tím je až rozhodnutí valné hromady společnosti o rozdělení zisku společnosti.

Shora uvedená konstrukce ušlého zisku města, má-li být předpokladem odpovědnosti zmocněnce za škodu, ovšem vyžaduje, aby rozhodující (resp. z hlediska příčinné souvislosti alespoň dostatečně významnou) příčinou snížení podílu města na zisku bylo právě protiprávní jednání zmocněnce.

Jakkoli lze tedy dovést, že ke svolání nové valné hromady (resp. ke vzniku nákladů společnosti na její konání) by nedošlo, pokud by zmocněnce postupoval v souladu s pokyny zmocnitelů, a rovněž jakkoli náklady na konání nové valné hromady měly dopad do celkového ročního zisku společnosti, je k prokázání celého vzájemně propojeného řetězce příčinné souvislosti nezbytné prokázat, že právě protiprávní jednání zmocněnce představovalo v tomto řetězci příčinu zásadní, neboli že v tomto řetězci nenastaly jiné okolnosti či příčiny, které by měly na vznik předmětného následku (tj. na danou výši podílu města na zisku) dopad zásadnější.

V tomto ohledu lze poukázat zejména na shora uvedenou okolnost rozhodování valné hromady o rozdělení zisku. Uvedená konstrukce ušlého zisku by totiž musela slát na předpokladu, že valná hromada by i za situace, kdy by k protiprávnímu jednání zmocněnce nedošlo, vycházela při svém rozhodování o rozdělení zisku na dividendu z totožného procentálního podílu rozdělovaného zisku, jaký byl použit v jejím rozhodnutí ze dne 22. 6. 2016, a že tudíž rozdíl v konečném podílu města na zisku společnosti za rok 2015 byl dán pouze v matematickém rozdílu vzniklém zvýšením nákladů společnosti

o náklady na konání nové valné hromady. Ostatně také pouze za tohoto předpokladu lze reálně vypočítat konkrétní výši tvrzeného ušlého zisku (viz níže).

Byl lze na podporu tohoto předpokladu uvést, že představenstvo společnosti sledovalo v uplynulých letech obdobné schéma a valné hromadě navrhovalo k rozdělení na dividendu vždy cca 45 % z celkového ročního zisku společnosti³, a tudíž že výsledné snížení dividendy města v důsledku vzniku nákladů na konání nové valné hromady bylo možné podle obecné zkušenosti považovat za rozumně předvídatelné, nelze vyloučit, že by byl prokázán vliv i jiných faktorů na určení tohoto procentního podílu.

Další podstatnou okolností a současně rizikem z hlediska procesní situace města v případném soudním řízení je též otázka existence příčinné souvislosti mezi protiprávním jednáním zmocněnce a samotným vznikem nákladů na konání nové valné hromady, která je pro dovození řetězce příčinné souvislosti mezi protiprávním jednáním zmocněnce a ušlým ziskem města rovněž nezbytná.

Obecně lze říci, že náklady na svolání a konání nové valné hromady dne 15. 7. 2015 by společnosti nevznikly, pokud by zmocněnec postupoval v souladu s pokyny zmocnitelů, neboť dozorčí rada by mohla řádně vykonávat svou činnost a novou valnou hromadu za účelem zvolení jejích členů a dosažení její usnášedischopnosti by tak nebylo potřeba svolávat. Z pořadu jednání této nové valné hromady současně vyplývá, že byla svolána právě za účelem volby členů dozorčí rady, nikoli též z jiných podstatných důvodů nespojitelných s protiprávním jednáním zmocněnce.

Na druhé straně nelze postavit zcela na jisto, zda bylo představenstvo skutečně povinno valnou hromadu svolat, neboli zda musely nevyhnutelně nastat náklady na její konání.

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „ZOK“), totiž povinnost představenstva svolat za takové situace valnou hromadu explicitně nestanoví, pouze v § 453 stanoví povinnost valné hromady zvolit do 2 měsíců nové členy dozorčí rady poté, co byly tyto funkce uprázdněny.

Podle mého právního názoru lze tuto povinnost představenstva i přesto dovést přinejmenším z ust. čl. 13 odst. 2 písm. b) stanov společnosti, podle něhož je představenstvo povinno svolat valnou hromadu v případě existence vážného důvodu, za který by bylo možné považovat též potřebu konání valné hromady společnosti za účelem naplnění shora uvedené zákonné povinnosti. Podpůrně lze tuto povinnost představenstva dovozovat též ze zákonné povinnosti jejích členů jednat s péčí řádného hospodáře, když nezvolení členů dozorčí rady do dvou měsíců, jak ukládá ZOK, by mohlo vést k nepříznivým následkům pro společnost, a to jak k následkům předvídaným v § 453 ZOK větě druhé (jmenování členů dozorčí rady na návrh kterékoliv osoby, která na tom má právní zájem, v krajním případě též zrušení společnosti soudem), tak i k následkům vyplývajícím z pravomoci a úkolů dozorčí rady společnosti (neschopnost řádného výkonu kontrolní a další dozorčí činnosti zajišťované dle zákona a stanov dozorčí radou, ohrožení hospodářské činnosti společnosti s ohledem na nezbytné schvalování některých důležitých rozhodnutí představenstva dozorčí radou). Konečně pro přičitatelnost nákladů na konání nové valné hromady svědčí též argumentace plynoucí ze zásady adekvátnosti, neboť svolání nové valné hromady představenstvem jakožto následek svého postupu na valné hromadě mohl zmocněnec, na základě obecných zkušeností a okolností případu, rozumně předpokládat.

Nicméně nelze vyloučit, že by soud v případném sporu přisvědčil argumentaci, že představenstvo společnosti nebylo povinno novou valnou hromadu svolat a mohlo postupovat i jinak (tj. např. v zájmu omezení nákladů samo jménem společnosti podat návrh soudu předvídaný v § 453 ZOK) a že tedy nelze zmocněnci tyto náklady přičítat.

S ohledem na výše uvedené lze tedy k otázce vzniku škody shrnout, že tuto sice teoreticky lze v podobě ušlého zisku dovést, při případném soudním sporu by však její prokázání (tj. prokázání existence odůvodněné naděje města na zisk podložený existujícími či reálně dosažitelnými okolnostmi, z nichž lze usuzovat, že nebyť škodné události, k zamýšlenému zisku by skutečně došlo) bylo pro město poměrně obtížné a s nezanedbatelnými riziky úspěšnosti protiargumentace naznačené výše.

³ 45,89 % za rok 2014, 44,83 % za rok 2015.

Obdobné pak platí pro otázku příčinné souvislosti, která je v předmětné věci představována celým řetězcem příčin a následků dále znesnadňujícím její prokázání.

Výše škody

Zjištění přesné výše škody není v silách mého posouzení, nicméně při zhrubném výpočtu vycházejícím z konstrukce ušlého zisku popsaného výše, tj. z prostého navýšení skutečného zisku společnosti za rok 2015 po zdanění (64 672 666 Kč) o částku představenstvem sdělených nákladů (shora uvedených 178 776 Kč), při uplatnění stejného poměru rozdělovaného zisku vůči celkovému zisku společnosti (za rok 2015 schváleno valnou hromadou k rozdělení celkem 28 993 900 Kč, tj. podíl akcionářů na zisku činil cca 44,83 % z celkového zisku) a při uplatnění majetkového podílu města ve společnosti existujícím k 31. 12. 2015 (99,55%), lze dospět k částce ve výši cca 78 000 Kč.

Zdůrazňuji, že jde o údaj ryze orientační (nezohledňující např. případné daňové souvislosti) vypočtený pouze pro účely tohoto vyjádření, v případě rozhodnutí města přistoupit k uplatňování náhrady škody vůči zmocněnci by bylo nezbytné provést přesný výpočet osobou k tomu odborně způsobilou.

Zavinění

Jak bylo uvedeno výše, v předmětné věci má porušení právní povinnosti zmocněncem charakter porušení smluvní povinnosti, tj. při splnění dalších podmínek odpovědnosti byla by aplikována odpovědnost za škodu ve smyslu § 2913 OZ, u níž není požadováno zavinění jakožto podmínka vzniku odpovědnosti (tzv. objektivní odpovědnost).

V § 2913 odst. 2 OZ jsou však stanoveny liberační důvody, jejichž prokázáním se škůdce může své povinnosti k náhradě škody zprostit. Tímto liberačním důvodem je (s určitými výjimkami) mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na vůli škůdce a bránící mu ve splnění povinnosti. S ohledem na okolnosti případu se však nejví jako pravděpodobné, že by existence takové překážky mohla být v případném soudním řízení ze strany zmocněnce prokázána (není však vyloučeno prokázání odůvodněných okolností, pro které se zmocněnec odchýlil od pokynů zmocnítele, viz níže).

Pokud by bylo subsidiárně uplatňováno též porušení zákonné povinnosti zmíněné výše, pak je třeba pro aplikaci odpovědnosti dle § 2910 OZ podmínkou též existence zavinění. To se však souladu s § 2911 OZ u porušení zákonné povinnosti presumuje (ve formě nedbalosti) s možností škůdce k prokázání opaku. S ohledem na okolnosti případu se nejví pravděpodobné, že by neexistence zavinění alespoň v úrovni nevědomé nedbalosti mohla být v případném soudním řízení ze strany zmocněnce prokázána, neboť i kdyby zmocněnec nevěděl, že svým jednáním může způsobit škodu (vznik nákladů na novou valnou hromadu, potažmo v důsledku těchto nákladů snížení zisku společnosti a podílu akcionářů na něm), s ohledem na své poměry a zkušenosti (výkon funkce náměstka primátora pro ekonomiku a finance, minulá členství v orgánech jiných obchodních korporací) o těchto možných následcích zřejmě vědět měl a mohl.

Další rizika

V předmětné věci existují též další rizika, která je třeba brát v potaz s ohledem na skutečnost, že mohou mít zásadní vliv pro úspěšnost města v případném soudním sporu.

Z nich je třeba zmínit především riziko existence okolností, které mohly zmocněnce opravňovat k odchýlení se od pokynů zmocnítele vymezených v plné moci a shora uvedených usneseníh orgánů města.

Jak bylo uvedeno, mezi městem a delegovaným zástupcem vznikl provedením této delegace závazkový právní vztah, jehož obsahem bylo zastupování města při výkonu akcionářských práv na valné hromadě. S ohledem na takto vymezený charakter závazků stran, tj. s ohledem na skutečnost, že zástupce se přijetím delegace zavázal pro město obstarat vymezenou záležitost, dopadají na takto vzniklý právní vztah též přiměřeně ust. § 2430 a násl. OZ týkající se příkazní smlouvy.

Z § 2432 odst. 1 OZ vyplývá, že příkazník (zástupce) musí plnit příkaz poctivě, pečlivě podle svých schopností a v souladu s vůlí příkazce (města). Od příkazcových pokynů se příkazník může odchýlit tehdy, je-li to nezbytné v zájmu příkazce a nemůže-li včas obdržet jeho souhlas.

Není přitom vyloučeno, že taková okolnost, která by opravňovala zástupce odchytil se od pokynů města s ohledem na zájmy města, existuje a že by byla v případném soudním sporu ze strany zástupce skutečně prokázána (lze předpokládat, že i do této oblasti by v případném soudním sporu byla soustředěna procesní obrana zástupce). Nemusí jít přitom pouze o skutečnosti, které zástupce uvedl na zasedání zastupitelstva města konaném dne 8. 6. 2015 v rámci odůvodňování svého postupu, ale i o případné jiné, které městu nejsou či nemohou být v současnosti známy, avšak jejichž prokázání by vedlo k nenaplnění závěru o protiprávním jednání zástupce jakožto jedné z nezbytných podmínek odpovědnosti zástupce za škodu.

Na tomto místě si dovoluji zdůraznit, že posouzení existence těchto okolností leží mimo možnosti mého vyjádření, neboť nejsou seznatelné z mne dostupných podkladů (jde o okolnosti týkající se vnitřních poměrů v rámci společnosti, právních i faktických souvislostí soudních sporů vedených společností, jednání zmocněnce před konáním valné hromady a informací, které v mezidobí mezi zasedáními zastupitelstva města a konáním valné hromady mohl obdržet, reálných časových možností zmocněnce informovat o zjištěných informacích zmocnitel ještě před vlastním hlasováním na valné hromadě apod.). Stejně tak nelze při neznalosti skutkového stavu plynoucího z těchto okolností předvídat výsledek dokazování prováděného v této věci soudem (tj. např. jaký výsledek mohou mít svědecké výpovědi osob zúčastněných v dané věci, popř. jaké skutečnosti mohou vyplývat z vyjádření zúčastněných osob pro sdělovací prostředky v předemtné době, přičemž provádění rešerše těchto vyjádření rovněž přesahuje možnosti mého posouzení).

Závěr

Na základě výše uvedeného lze shrnout, že s ohledem na popsání rizika nelze bez opodstatněných pochybností dovodit naplnění podmínek nezbytných pro vznik odpovědnosti zmocněnce za škodu.

Tyto pochybnosti vyplývají zejména ze shora popsaných rizik týkajících se charakteru tvrzené škody a její výše, z nejednoznačné příčinné souvislosti a z existence možných důvodů opravňujících zmocněnce k odchylení se od pokynů zmocnitel, jakož i z reálných možností města ve vztahu ke znalosti skutkového stavu a k prokázání nezbytných podmínek odpovědnosti.

Při rozhodování města o případném uplatňování práva na náhradu škody vůči zmocněnci je tak třeba zohlednit všechna tato rizika včetně skutečností, že pravděpodobnost neúspěchu města v případném soudním řízení by byla v důsledku těchto rizik poměrně vysoká.

V tomto ohledu je třeba zohlednit též hledisko procesní ekonomie, zejména pak s ohledem na relativně nízkou výši dovozované škody (ušlého zisku) v porovnání s potenciálními náklady soudního sporu, které by žalovanou částku velmi pravděpodobně značně převýšily (především v případě neúspěchu v tomto sporu).

Přestože je tedy město dle § 38 odst. 6 ObZř povinno uplatňovat právo na náhradu škody, která mu byla způsobena, je třeba vedle této skutečnosti potřeba zohlednit též shora uvedená rizika a nejistotu v naplnění podmínek odpovědnosti za škodu, v důsledku nichž by se město vymáháním náhrady škody mohlo dostat též do rozporu se svou povinností k účelnému a hospodárnému nakládání s majetkem města uloženou v § 38 odst. 1 ObZř.

Pokud by bylo na podkladě uvážení shora uvedených okolností rozhodnuto o uplatnění práva na náhradu škody vůči zmocněnci, doporučuji ještě před podáním příslušné žaloby provedení podrobného posouzení shora uvedených rizik a jejich dopadu do pravděpodobnosti úspěšnosti takového soudního řízení, a to subjektem (advokátní kancelář), který je schopen s ohledem na svou litigační zkušenost posoudit tyto okolnosti komplexněji a s větší odbornou vahou.

Podklady tohoto vyjádření

Předkládané vyjádření vychází z dostupných relevantních podkladů uvedených níže, nereflktuje tedy případné jiné skutečnosti a skutkové okolnosti případu, které nejsou z uvedených podkladů seznatelné a nemohou být tudíž právnímu oddělení známy. Zároveň si dovoluji uvést, že předmětem tohoto vyjádření je pouze posouzení předmětné věci z hlediska občanskoprávního.

- Zápis z jednání valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., konané dne 27. 5. 2015

- Zápis z jednání valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., konané dne 15. 7. 2015
- Zápis z jednání valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., konané dne 22. 6. 2016
- Zápis z 3. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice konaného dne 9. 2. 2015
- Zápis ze 4. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice konaného dne 16. 3. 2015
- Výsledek hlasování k materiálu č. KP-ZM/126/2015/M/68, 4. zasedání ZM ČB ze dne 16. 3. 2015
- Zápis z 6. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice konaného dne 23. 5. 2015
- Výsledek hlasování k materiálu č. KP-ZM/278/2015/M/149, 6. zasedání ZM ČB ze dne 25. 5. 2015
- Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice konaného dne 8. 6. 2015
- Zápis z 10. schůze Rady města České Budějovice konané dne 13. 5. 2015
- Zápis z 11. schůze Rady města České Budějovice konané dne 18. 5. 2015
- Finanční moc č. j. KP-PO/232/2015/EPM/54 ze dne 26. 5. 2015
- Úplné znění stanov společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., ke dni 1. 12. 2014
- Úplné znění stanov společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., ke dni 18. 12. 2015
- Veřejné údaje dostupné z veřejného (obchodního) rejstříku



Mgr. Martin Veselský
vedoucí právního oddělení
odbor kancelář primátora