

ZPRÁVA O VYŘIZOVÁNÍ DOTAZŮ A PŘIPOMÍNEK ČLENŮ ZASTUPITELSTVA MĚSTA ČESKÉ BUDĚJOVICE

Odbor kancelář primátora obdržel na vědomí tyto odpovědi na dotazy zastupitelů města České Budějovice vznesených na 27. zasedání zastupitelstva města dne 18. 9. 2017.

Dotaz zastupitele Ing. Ivo Moravce – Jak se město připravuje na GDPR - obecné nařízení o ochraně osobních údajů, které bude účinné od 26. 5. 2018 a jestli v této souvislosti metodicky pomůže menším obcím.

Odpovídal Ing. Zdeněk Řeřábek, tajemník magistrátu

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu dotazu, který jste vznesl dne 18. 9. 2017 na 27. zasedání zastupitelstva města, sděluji následující.

Vedení města ustavilo počátkem září 2017 pracovní skupinu pro přípravu úřadu na Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (zkráceně GDPR). Aktuálně je složení skupiny tříčlenné (Ing. Řeřábek, Mgr. Veselský, Mgr. Kříž) s perspektivou dalšího rozšíření dle momentálních potřeb. Cílem je zejména zajistit audit shody a následnou analýzu rizik na MMČB a následně doplnit a upravit metodiku zpracování dat tam kde to bude nutné tak, aby odpovídala směrnici stanoveným novým standardům.

Od počátku roku 2017 probíhají přípravné práce na přizpůsobení technické infrastruktury požadavkům směrnice GDPR. Byla provedena základní technická analýza a byla pojmenována konkrétní technická a technologická řešení vedoucí zejména ke zvýšení bezpečnosti dat a zajištění auditní stopy dokumentů a osobních údajů vedených v rámci úřadu. Jedná se zejména o projekty nasazení systému Identity Managementu, systému DLP (Data Loss Prevention), systému monitoringu LAN, systému SIEM (Security Information and Event Management) a rovněž rozšíření antivirové ochrany úřadu (zejména o tzv. SandBoxing). Pro financování uvedených systémů bude využita dotační Výzva 28 IROP - Specifické informační a komunikační systémy a infrastruktura II. Aktuálně se nacházíme ve stavu, kdy je zpracována studie proveditelnosti, obdrželi jsme k projektu souhlasné stanovisko odboru hlavního architekta eGovernmentu MVČR a město má v tuto chvíli podanou žádost o dotaci na financování uvedených a rovněž několika dalších podpůrných projektů. Jejich nasazení je plánováno postupně v průběhu roku 2018 (v souladu s čl. 25 GDPR).

Poskytnutí metodické pomoci okolním obcím prozatím město ČB neplánuje. Dosud žádná obec neprojevila o takovou pomoc zájem. Materiály poskytované MVČR jsou dostupné všem obcím bez rozdílu. Případná metodická pomoc zájemcům v tomto případě více přísluší krajskému úřadu nežli SMČB.

Dotaz zastupitele Ing. Ivo Moravce – Zda akce „Město lidem, lidé městu“, které se zúčastnilo 25 tis. lidí bude zařazena do významných akcí a jestli na ni budou vyčleněny fin. prostředky v rozpočtu na rok 2018.

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážený pane zastupiteli,

na 27. zasedání zastupitelstva města dne 18. 9. 2017 jste vznesl dotaz „zda akce Město lidem, lidé městu, které se zúčastnilo 25 tis. lidí bude zařazena do významných akcí a jestli na ni budou vyčleněny fin. prostředky v rozpočtu na rok 2018.“

K Vašemu dotazu si dovoluji sdělit, že akce „Město lidem, lidé městu“ se pořádá od roku 2013. Město na ní pravidelně přispívá a to částkou nejméně 600 tis. Kč (rok 2017) formou dotace v gesci odboru kultury. Nadále předpokládáme, právě díky vysoké návštěvnosti a publicitě, že tato forma a výše podpory zůstane zachována. O významných akcích pro rok 2018 ještě nebylo rozhodnuto.

Dotaz zastupitele Ing. Ivo Moravce – Zda chce vedení města zachovat stávající stav v řešení hazardu ve městě nebo se vymýšlí jiné řešení?

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážený pane zastupiteli,

na 27. zasedání zastupitelstva města dne 18. 9. 2017 jste vznesl dotaz „zda chce vedení města zachovat stávající stav v řešení hazardu ve městě nebo se vymýšlí jiné řešení?“

K Vašemu dotazu si dovoluji sdělit, že rada města v této věci s nikým nejednala a nemá ani žádný podnět ke změně stávajícího stavu. Rovněž nemá v plánu se touto věcí zabývat a vymýšlet jiná řešení.

Dotaz zastupitele Ing. Ivo Moravce – Zda je pravda, že se do Domu umění bude stěhovat odbor kontroly magistrátu a jestli se jedná o změnu cesty v tom, jak město vidí jeho budoucnost.

Odpovídal Ing. Jaromír Talíř, náměstek primátora

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Váš dotaz, vznesený na jednání zastupitelstva města dne 18. 9. 2017.

Správa domů si objednala studii využití tohoto objektu u arch. Vodáka. Tato studie však více méně potvrzuje výjimečnou činnost a pozici Galerie moderního umění a architektury a jen velmi ideově se zabývá objektem jako takovým či jeho využitím.

Poté, co byly uvolněny prostory po galerii p. Procházky, byly tyto prostory opraveny tak, aby umožňovaly využití např. i pro administrativu.

Protože se v současné době odbor kultury a cestovního ruchu v budově historické radnice nachází na několika místech, bylo rozhodnuto o přestěhování tohoto odboru do opravených prostor Domu umění namísto původně uvažovaného odboru kontroly. Ideové využití objektu Domu umění ve větší míře pro kulturní aktivity zůstává.

Dotaz zastupitele JUDr. Ing. Tomáše Bouzka – Sdělil, že člen TOP 09 pan Oldřich Souček předal městu materiál, který se týkal ekologické zátěže okolních pozemků u Kovošrotu v Novém Vrátně. Dotázal se, kdo má povinnost ekologickou zátěž odstranit, jak bude město postupovat a kdy bude odstraněna. Má obavu, aby ekologickou zátěž neodstraňovalo město na své náklady.

Odpovídal RNDr. Michal Kohn, CSc., uvolněný člen rady města

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Váš dotaz vznesený na 27. zasedání zastupitelstva města dne 18. 9. 2017, který se týkal ekologické zátěže bývalého podniku Kovošrot v Novém Vrátně.

Nové Vrátno – aktuální situace v lokalitě „Kovošrot“

V areálu bývalé firmy Kovošrot byly zejména v 90. letech skladovány kromě jiného i použité autobaterie. Nevhodnou formou skladování došlo k tomu, že řada autobaterií byla poškozena a do půdy se tím dostaly cizorodé látky – zejména elektrolyt a olovo. Toto je historická záležitost – v současnosti už se tam dlouhou dobu autobaterie neskladují, i když prázdné obaly v areálu firmy zůstávají. K dalšímu poškozování životního prostředí však už nedochází.

Postupem času se elektrolyt v půdě zředil a rozložil – v současné době už není vůbec detekován. Olovo však v půdě zůstává. Velkým štěstím v tomto případě je fakt, že olovo nepenetruje samovolně do okolí a ani prakticky není vyplavováno vodou.

Z tohoto faktu logicky vyplývá i současná situace na lokalitě. V areálu bývalé firmy Kovošrot jsou koncentrace olova v půdě o několik řádů vyšší než v okolí. Ve snaze zjistit reálnou situaci bylo na pozemcích v okolí Kovošrotu provedeno celkem osm sond k odběru vzorků zeminy. Ve většině těchto vzorků bylo olovo zjištěno jen ve stopových koncentracích prakticky bez vlivu na lidský organismus nebo na půdní organismy. Pouze ve dvou vzorcích odebraných bezprostředně u plotu areálu byla zjištěna koncentrace zhruba dvakrát vyšší, než povoluje hygienická norma. Současně byl podroben analýze i sediment z blízkých rybníků, kdy sice bylo olovo také zjištěno, ale v koncentracích, které nemají vliv na vodní organismy (i maso ryb je bez problémů požitelné).

Vzhledem k aktuální situaci bylo konstatováno pracovní skupinou, která se tím zabývala, že koncentrace olova mimo areál Kovošrotu neohrožují žádným způsobem životní prostředí ani lidské zdraví. I přesto bylo doporučeno alespoň v pruhu kolem plotu Kovošrotu překrýt půdní povrch cca 30 cm vysokou vrstvou nekontaminované zeminy a tím bude celá lokalita naprosto bezpečná.

Jiná situace je však přímo v areálu firmy. Bylo jednáno se zástupci nástupnické firmy, které areál v současnosti patří (původní Kovošrot před řadou let zanikl). Ti provedli vlastní průzkum, který prokázal velmi vysoké koncentrace olova v půdě v některých částech areálu. Podle posudku by zde bylo potřeba odtěžit zeminu do hloubky cca 90 cm a odvézt na skládku nebezpečného odpadu. Asanace by si odhadem vyžádala částku až několik desítek miliónů

korun. Majitelé areálu si zažádali o dotaci na odstraňování starých ekologických zátěží. Žádost však byla zamítnuta s tím, že v tomto případě nehrozí žádné bezprostřední nebezpečí zamoření okolní krajiny nebo spodních vod a že dotace jsou potřeba na mnohem akutnější případy.

Toto je momentální situace. Město je průběžně v kontaktu s majiteli, kteří mají zájem ekologickou zátěž odstranit, ale nechtějí (nebo nemohou) do toho investovat tolik peněz. Předpokládáme, že příští rok bude o dotaci zažádáno znovu.

Žádost JUDr. Ing. Bouzka - „Sdělil, že se na něj obrátila občanka (Ing. Mandelíčková) z Dukelské ulice se stížnostmi na rušení nočního klidu. Uvedl, že Dukelská ulice se stává průchozí z centra směrem k jižní části města a občerstvení na cestě posiluje neklid v nočních a ranních hodinách. Požádal, aby byla upozorněna městská policie na tento způsob rušení nočního klidu a nasměrována do této lokality. Další skupinou stížností jsou hudební produkce, kdy nejsou dodržována pravidla a pokračují i po 22:00 hodině, např. středy před klubem K2.“

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážený pane zastupiteli,

na 27. zasedání zastupitelstva města konaném dne 18. 9. 2017 jste vznesl dotazy ve věci „*rušení nočního klidu v ulici Dukelská a rušení nočního klidu v souvislosti s provozem klubu K2*“.

K výše uvedené problematice sděluji následující. V souvislosti s provozem restaurací, barů a obdobných provozoven na území statutárního města je pochopitelná nespokojenost obyvatel těchto lokalit s rušením nočního klidu a to zejména v letních měsících. Centrum města je v tomto ohledu nejexponovanější lokalitou. Obecně lze říci, že městská policie se důsledně snaží tuto problematiku neustále řešit, nicméně úspěšnost je minimální. Důvodem je zejména skutečnost, že městská policie se zpravidla dostane na místo až poté, co rušitelé nočního klidu místo opustí, případně při kontrole motorizovanou či pěší hlídkou případní rušitelé při zaregistrování strážníků městské policie své hlasité jednání ztlumí.

Městská policie dlouhodobě neregistrovala problémy s rušením nočního klidu v ulici Dukelská, nicméně na základě interpelace pana zastupitele bylo místo zařazeno mezi kontrolní body, tj. hlídky městské policie zde pravidelně prováděly kontroly po 22:00 hod. za účelem zjištění stavu. Kontroly byly prováděny pravidelně v nočních hodinách a v ani jednom z případů nebylo zjištěno rušivé jednání. Místo bude nadále průběžně monitorováno, nicméně dle městské policie se nejedná o lokalitu, kde by k rušení nočního klidu docházelo v takové míře, jako je tomu např. v centru města v ulici Krajinská, Česká apod.

Co se týče rušení nočního klidu v souvislosti s provozem klubu K2, sděluji, že městská policie eviduje pravidelně stížnosti na rušení nočního klidu v souvislosti s provozem tohoto klubu. Městská policie zde provádí pravidelnou kontrolní a hlídkovou činnost, směřující k nápravě stavu, tj. upozorní odpovědnou osobu, která přijme potřebné kroky k nápravě; není-li vyřešena věc na místě, pořídí z místa videozáznam a věc předá k dalším úkonům příslušnému správnímu orgánu.

Dotaz zastupitele JUDr. Ing. Tomáše Bouzka – Na podnět Občanského sdružení O. Ostrčila, z. s., upozornil na skládku odpadu ve Čtyřech Dvorech, která se nachází mimo pronajatý pozemek vyhrazeného areálu pro jeho ukládání. Jedná se o velké hromady sutě, asfaltu, betonu, apod. Nerad by se jako zastupitel dočkal toho, že město bude na své náklady odstraňovat stavební odpad, který měl odstranit někdo jiný.

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážený pane zastupiteli,

na užívání části pozemků parc. č. 726/1, 726/33, 726/34 a 726/51, k. ú. České Budějovice 2, byla se spol. MANE HOLDING, a.s. uzavřena nájemní smlouva č. 2015002444 za účelem realizace výstavby obytného komplexu. Po provedeném místním šetření bylo zjištěno, že na části pronajatých pozemků je v současné době uložen materiál, který vznikl v souvislosti s realizací I. etapy výstavby bytových domů v této lokalitě. Po dobu stavebních prací je možné takto vzniklý materiál na pronajatých pozemcích investorem ukládat. Po skončení nájmu musí investor zbývající nezastavěný prostor vrátit zpět městu uklizený, resp. upravený jako veřejná zeleň.

Protože pronajaté pozemky nejsou zaměřeny geometrickým plánem a oploceny, je zakres v situaci u nájemní smlouvy orientační.

Zábor parc. č. 726/51 na složenou zeminu – byla uzavřena Smlouva o nájmu veřejné zeleně č. 2017001788 ze dne 01.07.2017, MANE HOLDING, a. s., Okružní 2615, České Budějovice, doba trvání od 01.07.2017 – 31.10.2017.

Žádost zastupitelů Ing. Ivo Moravce a JUDr. Ing. Bouzka o zaslání právních názorů (interních i externích), na základě kterých bylo zvoleno řešení podpory vrcholového sportu (hokej, fotbal, volejbal) v Českých Budějovicích.

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážení,

na 27. zasedání zastupitelstva města konaném dne 18. 9. 2017 jste vznesli žádost o zaslání právních názorů, na základě kterých byly uvažovány možné způsoby financování směřujícího ze strany města do oblasti profesionálního sportu.

V této věci si Vám dovoluji sdělit, že rada města při svém projednávání vycházela z písemné právní analýzy zpracované externím subjektem - advokátní kanceláří JUDr. Jan Olejníček. Uvedenou analýzu přikládám v příloze a doplňuji, že radě města byla předkládána na její schůzi konané dne 2. 5. 2017 (usnesení č. 644/2017).

Dále přikládám přehled možností a rizik ve věci finančních plnění poskytovaných sportovním klubům zpracovaný v červnu roku 2016 Mgr. Martinem Veselským a materiál zpracovaný v květnu roku 2016 advokátní kanceláří ROWAN LEGAL s.r.o. při projednávání této záležitosti, v rámci kterého bylo uvažováno zejména o variantě JŘBÚ.

3 přílohy

Právní analýza - AK JUDr. Jan Olejníček – duben 2017

Přehled možností a rizik – finanční plnění poskytovaných sportovním klubům - červen/2016

Právní memorandum – AK ROWAN LEGAL s.r.o. – květen 2016

JUDr. Jan Olejníček, advokát
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Helénská 1799/4, 120 00 Praha 2
tel.: 776 488 642, e-mail: info@oslg.cz

Statutární město České Budějovice
k rukám Ing. Jiřího Svobody
primátora
náměstí Přemysla Otakara II. 1/1
370 92 České Budějovice

Ve věci:

- právní analýzy možných způsobů poskytování peněžních prostředků ze strany Statutárního města České Budějovice na podporu činností profesionálních sportovních klubů působících na území statutárního města, a to jde-li o poskytování peněžních prostředků nad rámec limitů stanovených příslušnými právními předpisy pro podporu „de minimis“;
- posouzení realizovatelnosti jednotlivých variant z hlediska jejich souladu s právními předpisy, zejména pak s ohledem na právní úpravu zákazu veřejné podpory, jakož i hlediska jejich administrativních, finančních a jiných aspektů;
- posouzení varianty financování profesionálního sportu prostřednictvím k tomu založené právnické osoby ve formě fundace, včetně právních aspektů souvisejících s činností takové právnické osoby a možnosti takto zřízené právnické osoby k provádění finančních transferů od města a vůči profesionálním sportovním klubům

Vážený pane primátore,

ve shora uvedené věci sdělujeme, že výše uvedená analýza je zpracována na základě Smlouvy o poskytování právní pomoci a služeb č. 2017000292 uzavřené dne 28.2.2017.

Pro zpracování uvedené právní analýzy nebyly z Vaší strany předloženy žádné dokumenty.

Po prostudování čl. I. odst. 1 uvedené smlouvy, příslušných právních předpisů, odpovídající judikatury, odborné literatury a odborných periodik níže sdělujeme k problematice veřejné podpory profesionálního sportu ze strany obcí a měst následující:

I. Obecně k veřejné podpoře dle práva Evropské unie

Veřejnou podporou se dle práva Evropské unie (dále jen jako „EU“) rozumí každá podpora poskytnutá v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, která narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví výroby a zároveň tím ovlivňuje obchod mezi členskými státy EU. Za státní prostředky se na základě judikatury Soudního dvora Evropské unie (dříve Evropský soudní dvůr), (dále vše jen jako „SDEU“) považují i ostatní veřejné zdroje, jimiž jsou např. rozpočty obcí, měst, krajů, státních fondů nebo příspěvkových organizací, či podpora poskytnutá od právnické osoby kontrolované některou z uvedených veřejnoprávních korporací apod.

Veřejná podpora, která naplňuje výše uvedená kritéria, je neslučitelná se společným trhem, a tedy zakázaná. Uvedené se neuplatní v případě výskytu některých výjimek z tohoto obecného zákazu veřejných podpor, které jsou popsány dále v této analýze.

Samotný pojem veřejné podpory je definován v čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen jako „SFEU“), jenž zní takto: *„Podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem, nestanoví-li Smlouvy jinak.“* Obsah pojmu veřejné podpory je dále pro praktické použití výše uvedené definice vymezen zejména v rozhodovací činnosti Evropské komise (dále jen jako „Komise“)¹ a SDEU. V praxi jsou nejčastějšími formami veřejné podpory: daňové úlevy, promíjení poplatků a pokut, prodej majetku za zvýhodněné ceny, zvýhodněné nájemné, navyšování základních kapitálů obchodních společností, výstavba infrastruktury tzv. „na míru“, koupě majetku za vyšší než

¹ Komise je klíčovým orgánem v záležitostech týkajících se veřejné podpory. Hlavní náplní Komise je posuzování slučitelnosti veřejné podpory s vnitřním trhem, případně Komise provádí zásahy proti protiprávní veřejné podpoře, či proti zneužití veřejné podpory. SDEU má následně pravomoc přezkoumávat jednotlivá rozhodnutí učiněná Komisí v rámci posuzování veřejné podpory.

tržní ceny, výpůjčky majetku či veřejné záruky apod. Z uvedeného vyplývá, že veřejná podpora se nemusí ve všech případech projevit pouze zvýšením nákladů poskytovatele veřejné podpory, ale též snížením jeho příjmů, čímž dojde též ke snížení samotných nákladů příjemce veřejné podpory (např. zvýhodněný pronájem majetku poskytovatele veřejné podpory ve prospěch příjemce veřejné podpory, výpůjčky apod.).²

Jak je již výše v této analýze uvedeno, samotný pojem veřejné podpory zahrnuje čtyři základní definiční znaky, jež musí být kumulativně naplněny, aby na uvedenou podporu mohlo být nahlíženo jako na veřejnou podporu dle práva EU, a tudíž jako na podporu neslučitelnou se společným trhem:

1. podpora je poskytnutá z veřejných prostředků – opatření zakládající veřejnou podporu musí být financováno přímo či nepřímo z veřejných prostředků a musí být přičitatelné státu, resp. jiné veřejnoprávní korporaci (obec, město, kraj apod.), či případně na ni napojenému subjektu (příspěvková organizace, právnická osoba pod kontrolou některé veřejnoprávní korporace apod.);
2. udělení podpory narušuje nebo hrozí narušením hospodářské soutěže – pokud podpora zvýhodňuje nebo potenciálně zvýhodní jakoukoliv ekonomickou činnost, tedy nabídku zboží nebo služeb na trhu, přičemž za zvýhodnění lze považovat jakoukoliv selektivní pomoc, jaké by se soutěžiteli běžně na trhu nedostalo;
3. možné narušení hospodářské soutěže – podpora je selektivní, zvýhodňuje určité podniky nebo odvětví výroby, pokud podpora zvýhodňuje konkrétního podnikatele nebo skupinu podnikatelů a nejedná se o obecné opatření přinášející výhodu všem;
4. možné ovlivnění obchodu mezi členskými státy EU – podpora ovlivní obchod mezi členskými státy EU, jestliže zvýhodněný subjekt poskytuje služby tvořící součást obchodní výměny mezi státy EU, předmětné služby vyvolávají poptávku v jiných státech EU, či pokud dochází k posílení tržního postavení zvýhodněného subjektu na tuzemském trhu na úkor konkurence z EU; pokud se jedná o podporu ekonomické činnosti, vždy existuje možnost, že bude ovlivněn podnikatel z jiného členského státu EU.

² Blíže k jednotlivým způsobům snížení příjmů poskytovatel veřejné podpory v čl. 3. 2. bod 3. 2. 1. odst. 51 a násled. Sdělení Komise o pojmu státní podpora uvedeném v čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (2016/C 262/01) (dále jen jako „Sdělení“), dostupné na: [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52016XC0719\(05\)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52016XC0719(05))

Princip neslučitelnosti veřejných podpor s vnitřním trhem je korigován výjimkami, na jejichž základě lze považovat určité případy veřejných podpor, tj. podpor naplňujících veškeré výše uvedené definiční znaky veřejných podpor, za slučitelné s vnitřním trhem.

Výjimky z veřejných podpor zakotvené v právu EU:

- a) obecné výjimky dle čl. 107 odst. 2 SFEU;
- b) individuální výjimky dle čl. 107 odst. 3 SFEU;
- c) blokové výjimky dle obecného nařízení o blokových výjimkách;³
- d) výjimky stanovené Radou Evropské unie dle čl. 108 odst. 2 pododst. 3 SFEU.

Zatímco veškerou veřejnou podporu spadající do blokových výjimek dle výše uvedeného bodu c) mohou jejich poskytovatelé (obce, města, kraje, stát atd.) poskytovat v zásadě bez schválení (notifikace) samotné Komise, když poskytovatel má pouze oznamovací povinnost vůči Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen jako „ÚOHS“), potažmo samotné Komisi, vyžaduje-li aplikace obecné či individuální výjimky dle výše uvedených bodů a) a b) předchozí souhlasné rozhodnutí (notifikaci) Komise vydané v notifikačním řízení podle čl. 108 SFEU. Výjimky stanovené *ad hoc* Radou Evropské unie dle výše uvedeného bodu d) představují svou povahou mimořádný a zcela výjimečně se objevující nástroj politické povahy.

Mezi výše uvedené výjimky z veřejné podpory nelze zahrnout tzv. podporu „*de minimis*“,⁴ tj. podporu, jejíž výše ve vztahu k jednomu podniku nepřesáhne v kterémkoli tříletém období určitý limit, jenž je obecně stanoven na částku ve výši 200 tisíc EUR. Takovou podporu nelze s ohledem na speciální ustanovení sekundárního práva EU považovat za veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Pravidlo „*de minimis*“ je svou povahou legislativně stanovenou hranicí, která vychází ze zkušeností, že podpora, která nedosáhne výše uvedené hranice, zpravidla neovlivní obchod mezi členskými státy EU nebo nenaruší hospodářskou soutěž, a její slučitelnost s vnitřním trhem není proto potřeba dále zkoumat.

V praxi se zákaz veřejných podpor projevuje v tom, že členské státy EU jsou povinny dle čl. 108 odst. 3 SFEU Komisi předem informovat o záměrech učinit opatření, která by mohlo představovat veřejnou podporu, a nesmějí takovéto opatření, které by mohlo

³ Nařízení Komise (ES) č. 651/2014 ze dne 17. 6. 2014, kterým se v souladu s čl. 107 a 108 SFEU prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (dále jen jako „Nařízení č. 651/2014“).

⁴ Nařízení Komise č. 1407/2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu „*de minimis*“ ze dne 18. 12. 2013.

představovat veřejnou podporu, uskutečnit, pokud Komise neshledala, že se nejedná o veřejnou podporu nebo jde o podporu slučitelnou se společným trhem.

Lze shrnout, že každý možný poskytovatel podpory by měl před rozhodnutím o poskytnutí podpory notifikovat Komisi určité plánované podpůrné opatření, splňující definiční znaky veřejné podpory, vždy nejprve vyhodnotit, zda nelze veřejnou podporu vyloučit s ohledem na aplikaci (i) pravidla „*de minimis*“ nebo (ii) některé z blokových výjimek.

Podpora, u níž se neuplatní pravidlo „*de minimis*“ ani některá z blokových výjimek a která je uskutečňována, aniž by byla předem oznámena a posouzena Komisí, je považována za tzv. protiprávní podporu. Samotná skutečnost, že nedojde k notifikaci takové podpory, nezakládá neslučitelnost této podpory s vnitřním trhem. Pouze v případě, že taková výjimka nespadá ani pod některou z obecných či individuálních výjimek, shledá Komise její neslučitelnost s vnitřním trhem a uloží dotčenému členskému státu EU, aby učinil všechna nezbytná opatření k tomu, aby příjemce veřejnou podporu navrátil.

II. Veřejná podpora profesionálních sportovních klubů dle práva EU

V čl. 165 odst. 1 SFEU je uvedeno následující: „*Unie přispívá k podpoře evropských hledisek sportu s přihlédnutím k jeho zvláštní povaze, jeho strukturám založeným na dobrovolné činnosti a jeho společenské a výchovné funkci.*“ Přes výše uvedené, tedy že je na samotný sport EU nahlíženo jako na důležitou součást společenského evropského života s mnoha pozitivními aspekty (prevence civilizačních chorob, prevence sociálně patologických jevů – drogy, alkohol aj.), je zřejmé, že pravidla veřejné podpory dle práva EU se vztahují i na sport, a to především na sport profesionální, tak jak bude dále podrobněji rozebráno v této analýze.

V rámci samotného sportu je nutné rozlišovat, zda ekonomickou aktivitu zakládá samotné provozování sportu či aktivity na sport navázané.

V případě provozování sportu je ekonomickou aktivitou provozování sportu na profesionální úrovni (profesionální sportovní kluby či profesionální sportovci - jednotlivci). Samotný profesionální sport je definován v čl. 2 odst. 143 Nařízení č. 651/2014 takto: „*profesionálním sportem se rozumí provozování sportu jakožto výdělečného zaměstnání nebo placené*

služby bez ohledu na to, zda profesionální sportovec a příslušná sportovní organizace uzavřou formální pracovní smlouvu, jestliže odměna sportovce překračuje náklady na účast a tvoří významnou část jeho příjmů. Za odměnu pro účely tohoto nařízení se nepovažují náhrady cestovních nákladů a nákladů na ubytování souvisejících s účastí na sportovní akci.”

Mezi ekonomické aktivity na sport navázané patří provozování nejrůznějších typů sportovních zařízení, jakými jsou např. bazény, akvaparky, relaxační a multifunkční sportovní zařízení, posilovny apod.

Samotná Komise v souladu s judikaturou SDEU, vyjádřenou např. v rozsudku C-325/08 ze dne 16. 3. 2010 ve věci: *Olympique Lyonnais SASP proti Olivier Bernard a Newcastle UFC*, zastává názor, že profesionální sportovní kluby, v uvedeném rozhodnutí se jedná o profesionální fotbalové kluby, je třeba považovat za podniky, na které se vztahují ustanovení o hospodářské soutěži, jelikož vykonávají ekonomické aktivity a zapojují se do mnoha ekonomických činností, jakými jsou např. přestupy hráčů, uzavírání reklamních a sponzorských smluv, prodej vysílacích práv, distribuce reklamních předmětů a mnohé další ekonomické činnosti.⁵

Pod samotným pojmem „profesionální sportovní klub“ chápe Komise a SDEU ty profesionální sportovní kluby působící v prvních dvou nejvyšších soutěžích té které unijní země. Jedná se především o profesionální sporty z lukrativních sportovních odvětví, které oplyvají vysokou diváckou přízní, mezi něž můžeme zařadit především fotbal, hokej, basketbal, volejbal apod., kdy tyto kluby jsou způsobilé ovlivnit nejenom hospodářskou soutěž, ale také obchod mezi unijními zeměmi.⁶

Na základě uvedeného Komise ve svých posledních rozhodnutích⁷ opakovaně dospívá k tomu závěru, že jakákoliv forma podpory výše zmíněných profesionálních sportovních klubů, jež jsou chápány jako podniky vykonávající ekonomické aktivity, kdy některé z těchto aktivit již byly výše v této analýze zmíněny, by ze strany poskytovatele

⁵ Sportovní kluby jsou obecně Komisí chápány za podniky dle čl. 2. bodu 2. 1. odst. 7 a násled. Sdělení.

⁶ Bližší 2006/898/ES: Rozhodnutí Komise ze dne 22. 6. 2005 o opatřeních, která Itálie stanovila pro profesionální sportovní kluby – (*Decreto salva calcio*) (oznámeno pod číslem K (2005) 1794) (1).

⁷ Např. rozhodnutí Komise (EU) 2016/1847 ze dne 4. 7. 2016 (oznámeno pod číslem C(2016) 4053); rozhodnutí Komise (EU) 2016/1849 ze dne 4. 7. 2016 (oznámeno pod číslem C(2016) 4093); rozhodnutí Komise (EU) 2016/2078 ze dne 4. 7. 2016 (oznámeno pod číslem C(2016) 4048); rozhodnutí Komise (EU) 2016/2391 ze dne 4. 7. 2016 (oznámeno pod číslem C(2016) 4046); rozhodnutí Komise (EU) 2017/365 ze dne 4. 7. 2016 (oznámeno pod číslem C(2016) 4060).

takové podpory (obec, město, kraj, stát apod.) mohla být považována za veřejnou podporu dle čl. 107 odst. 1 SFEU, která není slučitelná s právem EU.

II. a) Možnosti podpory profesionálních sportovních klubů ze strany Statutárního města České Budějovice

S ohledem na uvedené v předchozí kapitole této analýzy, tedy že případné jednotlivé formy peněžní podpory profesionálních sportovních klubů ze strany obcí či měst mohou být ve většině případů považovány za veřejnou podporu dle čl. 107 odst. 1 SFEU, která není slučitelná s právem EU, se pokusíme níže uvést možnosti, jakým způsobem může Statutární město České Budějovice finančně podporovat profesionální sportovní kluby působící na území tohoto statutárního města, aniž by tím došlo k porušení pravidel EU o veřejné podpoře:

- a) podpora „*de minimis*“;⁸
- b) podpora plynoucí na podporu mládeže v rámci profesionálních sportovních klubů;
- c) blokové výjimky na podporu sportovní a multifunkční rekreační infrastruktury;⁹
- d) podpora profesionálních sportovních klubů prostřednictvím reklamních a propagačních služeb k propagaci statutárního města a sportu.

Ad a) Podpora „*de minimis*“

S ohledem na zadání této právní analýzy se uvedenou podporou „*de minimis*“ nebudeme již dále v této analýze blíže zabývat. Je však nutné ji ve výše uvedeném výčtu zmínit, jelikož se jedná o jeden z mála způsobů, jakým lze podporovat profesionální sportovní kluby ze strany obcí či měst, aniž by se jednalo o veřejnou podporu, která by byla v rozporu s právem EU. Ve zbylém odkazujeme na bod I. této analýzy, ve kterém je podpora „*de minimis*“ obecně popsána.

⁸ Nařízení Komise č. 1407/2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu „*de minimis*“ ze dne 18. 12. 2013.

⁹ Čl. 55 Nařízení č. 651/2014.

Ad b) Podpora plynoucí na podporu mládeže v rámci profesionálních sportovních klubů

Prakticky všechny profesionální sportovní kluby organizují a finančně zajišťují výchovu mládeže, a to nejenom za účelem šíření sportovní osvěty a zdravého životního stylu, ale především za účelem výchovy nových sportovních talentů, které příslušné profesionální sportovní kluby mohou následně využít nejenom k dosažení úspěchů na poli sportovním, ale také k dosažení určitého peněžního zhodnocení při prodeji jednotlivých jimi vychovaných talentů jiným profesionálním sportovním klubům v rámci státu či případně do zahraničí.

Obecně na základě rozhodovací činnosti Komise je možné uvést, že v případě finanční podpory plynoucí pouze na činnost a výchovu mládeže v rámci profesionálního sportovního klubu nejde o veřejnou podporu, tak jak je uvedena v čl. 107 odst. 1 SFEU.¹⁰ Důvodem proč se nejedná o veřejnou podporu, je především ta skutečnost, že financování výchovy mládeže je považováno za součást výchovného vzdělávacího systému, jímž si příslušné veřejnoprávní korporace plní své povinnosti v oblasti vzdělávání a výchovy.

Aby bylo financování výchovy mládeže považováno za součást vzdělávacího systému, musí být naplněny některé skutečnosti:

- podoba a náplň vzdělávacího systému musí být schválena příslušným poskytovatelem podpory;
- podpora ze strany poskytovatele pokrývá nanejvýše náklady související se samotnou výchovou mládeže; výše takových nákladů musí být prokazatelně doložena;
- podpora ze strany poskytovatele nesmí směřovat do jiných činností profesionálního sportovního klubu, tedy musí být zajištěno, aby nedošlo k přelévání poskytovatelem na mládež přidělených prostředků na jiné činnosti profesionálního sportovního klubu (např. financování provozu a odměn hlavního týmu konkrétního profesionálního sportovního klubu); možnost zajištění uvedeného požadavku je formou vedení tzv. odděleného účetnictví.

¹⁰ Např. rozhodnutí Komise N 118/00 ve věci: Francie - Veřejné dotace pro profesionální sportovní kluby.

Na základě výše uvedených skutečností lze k tomuto bodu závěrem uvést, že profesionálním sportovním klubům působícím na území Statutárního města České Budějovice lze zprostředkovaně finančně pomoci tím způsobem, že statutární město zajistí odpovídající finanční podpory na výchovu mládeže působící v jednotlivých profesionálních sportovních klubech, kdy při dodržení výše uvedených podmínek nebude tato podpora považována za veřejnou podporu, která by byla v rozporu s právem EU. Prostřednictvím finanční podpory výchovy mládeže ze strany statutárního města by tak došlo k ušetření podstatných finančních nákladů příslušných profesionálních sportovních klubů, jež jsou jimi jinak každoročně vynakládány na výchovu jejich mládeže.¹¹

Ad c) Blokové výjimky na podporu sportovní a multifunkční rekreační infrastruktury

Jednou z dalších možností jak podporovat profesionální sportovní kluby ze strany statutárního města, aniž by došlo k naplnění ustanovení o veřejné podpoře dle čl. 107 odst. 1 SFEU, je poskytnutí finančních prostředků dle čl. 55 Nařízení č. 651/2014, a to buďto ve formě (i) investiční podpory na výstavbu nebo modernizaci sportovní a multifunkční rekreační infrastruktury, nebo ve formě (ii) provozní podpory na sportovní infrastrukturu.¹²

V případě provozní podpory na sportovní infrastrukturu jsou způsobilými náklady provozní náklady na služby, které infrastruktura vyžaduje. Mezi tyto náklady patří např. osobní náklady (tj. osobní náklady na obsluhu infrastruktury, nikoliv mzdy hráčů), náklady na materiál, služby, energie, správní náklady apod.¹³ Výše takové podpory může být stanovena maximálně do výše provozní ztráty dané infrastruktury,¹⁴ nebo v případě, že podpora nepřesáhne 1 mil. EUR, může být intenzita podpory stanovena na 80 % způsobilých nákladů.¹⁵ U provozní podpory činní notifikační strop 2 mil. EUR/rok na

¹¹ Upozorňujeme na novelu zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a to na zákon č. 230/2016 Sb., jenž nabyl účinnosti dne 1. 1. 2017. Na základě uvedené novely má dojít ke zvýšení transparentnosti poskytování podpory sportu dětí a mládeže a jejich trenérů a podpory sportovních reprezentantů z veřejných prostředků, a to především díky koncepčnímu rozvoji sportu na území krajů a obcí, k čemuž mají sloužit koncepční strategické dokumenty. Mezi takové dokumenty spadá na úrovni obcí a měst i plán rozvoje sportu v obci, který by měly obce poprvé zpracovat do 18 měsíců ode dne nabytí účinnosti výše uvedené novely, tedy do dne 30. 6. 2018. Samotný plán by měl obsahovat základní zásady, kterými se musí obec při činnosti v oblasti sportu řídit, vymezovat základní potřeby obce v oblasti sportu, oblasti podpory sportu z rozpočtu obce, priority pro projekty zaměřené na podporu sportu pro všechny, zdravotní prospěšnost sportu, osvětu v oblasti sportu a také zajištění dostupnosti sportovních zařízení. Samotný plán obce musí být v souladu s dalšími koncepčními strategickými dokumenty, jakým jsou příslušné krajské plány sportu, ale především musí být v souladu s plánem státní politiky ve sportu schválenou vládou České republiky.

¹² Čl. 55 odst. 7 Nařízení č. 651/2014.

¹³ Čl. 55 odst. 8 Nařízení č. 651/2014.

¹⁴ Čl. 55 odst. 11 Nařízení č. 651/2014.

¹⁵ Čl. 55 odst. 12 Nařízení č. 651/2014.

konkrétní infrastrukturu, tedy maximální částku, při jejímž překročení již je nutné notifikovat tuto podporu samotné Komisi.¹⁶

Druhou formou podpory dle uvedené blokové výjimky je tzv. investiční podpora, která v sobě zahrnuje nejenom podporu výstavby odpovídající sportovní infrastruktury, ale také vylepšení či modernizaci již stávající sportovní infrastruktury. Finanční limity jsou u této formy podpory stanoveny na částku ve výši 15 mil. EUR/konkrétní infrastruktura, kdy však nemohou být tímto způsobem podpořeny projekty, jejichž náklady přesahují částku ve výši 50 mil. EUR.¹⁷

V čl. 55 odst. 2, 4, 5 a 6 Nařízení č. 651/2014 jsou také stanoveny podmínky, při jejichž splnění lze uvedenou blokovou výjimku použít, tedy obě z jejich dvou výše uvedených forem:

- odst. 2: *„Sportovní infrastrukturu nesmí výhradně využívat jediný uživatel v oblasti profesionálního sportu. Jiní uživatelé v oblasti profesionálního nebo amatérského sportu musí ročně využívat danou sportovní infrastrukturu alespoň z 20 % její kapacity. Využívali-li této infrastruktury několik uživatelů současně, je nutno vypočítat odpovídající podíl časové kapacity, jež na ně připadá.“*
- odst. 4: *„Přístup ke sportovní či multifunkční rekreační infrastruktuře musí být umožněn více uživatelům za transparentních a nediskriminačních podmínek. Podniky, které financovaly alespoň 30 % investičních nákladů na infrastrukturu, mohou získat přednostní přístup za zvýhodněných podmínek za předpokladu, že jsou tyto podmínky zveřejněny.“*
- odst. 5: *„Je-li sportovní infrastruktura využívána profesionálními sportovními kluby, členské státy zajistí, aby podmínky stanovování cen za její využívání byly zveřejněny.“*
- odst. 6: *„Jakékoli koncese nebo jiná pověření třetí strany k výstavbě, modernizaci a/nebo provozu sportovní nebo multifunkční rekreační infrastruktury se musí řídit otevřenými, transparentními a nediskriminačními podmínkami s náležitým zohledněním platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek.“*

¹⁶ Čl. 4 odst. 1 písm. aa) Nařízení č. 651/2014.

¹⁷ Čl. 4 odst. 1 písm. aa) Nařízení č. 651/2014.

V případě využití uvedených blokových výjimek dle Nařízení č. 651/2014 je potřeba rovněž dodržet všechna pravidla v něm stanovená, zejména v jeho Kapitole I., kdy se např. jedná o již zmíněné finanční prahové hodnoty,¹⁸ motivační účinek,¹⁹ transparentnost²⁰ a také pravidla pro kumulaci.²¹ Dále z Nařízení č. 651/2014 vyplývá povinnost poskytovatele zaslat oznamovací formulář²² prostřednictvím ÚOHS Komisi do 20 pracovních dnů ode dne, kdy opatření nabylo účinnosti.²³

Na základě v tomto bodu uvedenému závěrem konstatujeme, že Statutární město České Budějovice může zajistit dle výše uvedené blokové výjimky, která má dvě formy, jež jsou výše specifikovány, podporu profesionálních sportovních klubů působících na území statutárního města, a to prostřednictvím vybudování a případné následné údržby odpovídající sportovní infrastruktury, které jednotlivé profesionální sportovní kluby ke své činnosti bez dalšího nutně potřebují. To vše samozřejmě při dodržení veškerých pravidel a postupů, jejichž nejdůležitější části a body byly již výše zmíněny.

Ad d) podpora profesionálních sportovních klubů prostřednictvím reklamních a propagačních služeb k propagaci statutárního města a sportu.

Další možností jak podpořit profesionální sportovní kluby působící na území statutárního města je s ohledem na rozhodnutí Komise²⁴ jejich podpora využitím reklamních a propagačních služeb, na základě kterých dojde prostřednictvím samotného profesionálního sportovního klubu, případně jeho hráčů či členů k propagaci nejenom samotného statutárního města, ale i samotného sportu v rámci veřejnosti, především pak mezi dětmi a mládeží žijící ve statutárním městě či jeho nejbližším okolí.

Ve zmíněném rozhodnutí Komise mj. uvedla, že odměna profesionálním sportovním klubům za jejich podporu při poskytování vzdělání, rozvíjení sportovního prostředí, podpory a rozvoje rekreačního sportování a také propagace města (reklama) v daném konkrétním případě nepředstavuje veřejnou podporu dle čl. 107 odst. 1 SFEU. Z odůvodnění

¹⁸ Čl. 4 odst. 1 písm. aa) Nařízení č. 651/2014.

¹⁹ Čl. 6 Nařízení č. 651/2014.

²⁰ Čl. 5 Nařízení č. 651/2014.

²¹ Čl. 8 Nařízení č. 651/2014.

²² Dle přílohy č. II Nařízení č. 651/2014.

²³ Více informací je k dispozici v Návodů pro administraci veřejné podpory poskytované dle Nařízení č. 651/2014 ze dne 5. 9. 2016, dostupné na: <http://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/obecne-narizeni-o-blokovych-vyjimkach-gber.html>

²⁴ Rozhodnutí Komise N 555/2004 ve věci: The Netherlands - Measures in favour of sport clubs: Basketball Omniworld Almere and Volleyball Omniworld Almere.

uvedeného rozhodnutí Komise, týkajícího se smlouvy na propagaci (reklamu), lze obecně konstatovat, že pokud statutární město, prostřednictvím svých orgánů, doloží, že smlouvy na propagaci (reklamu) sjednané mezi statutárním městem a profesionálním sportovním klubem byly sjednány za tržních podmínek (tzv. kritérium subjektu v tržním hospodářství), tedy že statutární město postupovalo jako běžně se chovající subjekt v rámci tržního hospodářství, tak dané opatření nezakládá veřejnou podporu dle čl. 107 odst. 1 SFEU.

Tzv. kritérium subjektu v tržním hospodářství je blíže rozvedeno v čl. 4. 2. bod 4. 2. 1. odst. 74 Sdělení: „Hospodářské transakce prováděné veřejnoprávními subjekty (včetně veřejných podniků) neposkytují jejich protějšku výhodu, a tudíž nepředstavují státní podporu, jsou-li prováděny v souladu s běžnými tržními podmínkami. Tato zásada byla rozpracována s ohledem na různé hospodářské transakce. Soudy Unie vyvinuly zásadu investora v tržním hospodářství za účelem určení existence státní podpory v případě veřejných investic (zejména kapitálových injekcí): aby se zjistilo, zda investice veřejnoprávního subjektu představuje státní podporu, je nutné posoudit, zda by mohl být za podobných okolností k provedení dané investice motivován soukromý investor srovnatelné velikosti působící za běžných tržních podmínek. (...)“

Na základě uvedeného je tak nutné soukromoprávní jednání veřejnoprávního subjektu porovnávat s jednáním soukromých hospodářských subjektů za běžných tržních podmínek. Smyslem samotného kritéria je tudíž snaha o posouzení, zdali veřejnoprávní subjekt postupoval při jakýchkoliv hospodářských transakcích (např. uzavírání a plnění smluv různého typu) obdobně jakoby postupoval soukromý subjekt v rámci tržního hospodářství. Veřejnoprávní subjekt tak musí za své plnění na základě určité hospodářské transakce obdržet adekvátní protiplnění, kdy toto protiplnění je zároveň ekvivalentní k plnění poskytnuté konkrétním veřejnoprávním subjektem. Nebylo by tomu tak, veřejnoprávní subjekt by svým jednáním poskytoval určitým soukromým subjektům výhodu, která by mohla zakládat veřejnou podporu dle čl. 107 odst. 1 SFEU. Samotné posouzení toho, zdali veřejnoprávní subjekt postupuje v souladu s tržním hospodářstvím, je nutné posoudit tzv. „*ex ante*“ (předběžně), kdy se vychází z informací, které byly dostupné v okamžiku, kdy bylo o konkrétní hospodářské transakci rozhodnuto.²⁵ V případě pochybností o postupu veřejnoprávního subjektu v souladu s tržním hospodářstvím je následně na tomto subjektu, aby Komisi předložil veškeré důkazy prokazující, že samotná hospodářská transakce odpovídá transakci, kterou by za podobných okolností provedl obdobný soukromý a racionálně postupující subjekt v rámci tržního hospodářství. Dochází zde tedy k přenosu důkazního břemene na konkrétní veřejnoprávní subjekt.

²⁵ Blíže čl. 4. 2. bod 4. 2. 2. odst. 78 Sdělení.

Na základě uvedených skutečností by případná hospodářská transakce mohla spočívat v uzavření inominátní smlouvy dle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen jako „občanský zákoník“), mezi statutárním městem a profesionálním sportovním klubem, kdy o mechanismu, jakým způsobem uzavřít tuto smlouvu, bude pojednáno níže v této analýze. Pro potřeby této analýzy si můžeme samotnou smlouvu pojmenovat jako Smlouvu o využití reklamního prostoru a propagace sportu (dále také jako „Smlouva“).

Předmětem samotné Smlouvy by byl nákup služeb spočívající vedle samotného využití odpovídajícího reklamního prostoru statutárním městem na infrastruktuře či majetku profesionálního sportovního klubu, popřípadě i na jiných místech či předmětech spojených s konkrétním profesionálním sportovním klubem (např. webové stránky, dresy apod.), taktéž i služby poskytované členy či hráči klubu, spočívající např. v šíření sportovní osvěty a zvýšení samotného zájmu veřejnosti včetně mládeže o aktivní a i pasivní sport (fanouškovství), a to v rozsahu určitého počtu hodin týdně/měsíčně/ročně (návštěvy škol, diskuze se žáky, trenérská a výchovná činnost hráčů klubu, veřejné akce na podporu sportu organizované městem za účasti hráčů klubu apod.).

Před uzavřením samotné Smlouvy by si s ohledem na specifika plnění ze samotné Smlouvy mělo statutární město nechat zpracovat odpovídající znalecký posudek, který by stanovil obvyklou cenu ve Smlouvě uvedených služeb, jímž by se zajistilo odpovídající ex ante posouzení samotné Smlouvy (hospodářské transakce), tak aby byla zajištěna ta skutečnost, že statutární město postupovalo při uzavření a plnění Smlouvy v souladu s výše definovaným kritériem subjektu v tržním hospodářství. Statutárnímu městu taktéž doporučujeme, aby s ohledem na zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, požádat ÚOHS o vydání nezávazného stanoviska, zdať uzavřením Smlouvy ze strany statutárního města nedochází k naplnění čl. 107 odst. 1 SFEU o veřejné podpoře, a to i přesto, že samotná stanoviska ÚOHS v těchto věcech mají pouze doporučující charakter.

Pokud jde o samotný mechanismus uzavírání Smlouvy, pak ze všech již shora uvedených skutečností a závěrů vyplývá jednoznačná potřeba zachovat co možná nejvyšší míru transparentnosti celého procesu uzavření samotné Smlouvy.²⁶ K zajištění uvedeného doporučujeme postupovat při uzavírání Smlouvy v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a to konkrétně v souladu s úpravou

²⁶ V souladu s čl. 4, 2, 3, 1, odst. 89 a násl. Sdělení.

zadávaní nadlimitních veřejných zakázek v otevřeném řízení. Doporučovaný postup zajišťuje co možná nejvyšší míru transparentnosti kontrakčního procesu a představuje tak zřejmě nejúčinnější možnou ochranu statutárního města co do shora zmiňované „ex ante“ kontroly souladu postupu statutárního města s kritériem subjektu v tržním hospodářství. Bylo by samozřejmě možné uvažovat i o zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, nicméně se domníváme, že prvně nastíněná varianta je z hlediska právní opatrnosti a jistoty statutárního města variantou bezpečnější. Alternativu jednacího řízení bez uveřejnění by navíc bylo možné použít pro případ, že by se nepodařilo veřejnou zakázku zadat v rámci otevřeného zadávacího řízení.

II. b) Možnosti podpory profesionálních sportovních klubů ze strany Statutárního města České Budějovice prostřednictvím k tomu založené právnické osoby ve formě fundace (nadace nebo nadační fond)

Jak již bylo výše v této analýze uvedeno, veřejná podpora se dle práva EU sestává z několika prvků: existence podniku, přičitatelnost opatření státu, financování ze státních prostředků, poskytnutí výhody, selektivita opatření a jeho dopad na hospodářskou soutěž a obchod mezi členskými státy. Jak již bylo taktéž výše v této analýze uvedeno, za státní prostředky se na základě judikatury SDEU považují i ostatní veřejné zdroje, jimiž jsou např. rozpočty obcí, měst, krajů, státních fondů nebo příspěvkových organizací, či podpora poskytnutá od právnické osoby, je-li majetková účast v takových právnických osobách některou z veřejnoprávních korporací většinová či případně může veřejnoprávní korporace ovlivňovat personální obsazení dané právnické osoby.²⁷ Takovéto právnické osoby jsou v právu EU nazývány jako tzv. „veřejné podniky“.²⁸

K jednomu z prvků veřejné podpory, a to konkrétně prvku – přičitatelnosti opatření státu – uvádí čl. 3 bod 3. 1. odst. 39, 40 a 42 Sdělení následující: (39) „V případech, kdy orgán veřejné moci poskytne určitému příjemci výhodu, lze toto opatření z definice přičíst státu, a to i v případě, kdy dotyčný orgán požívá právní nezávislosti na ostatních orgánech veřejné moci. Totéž platí v případě, kdy orgán veřejné moci pověří soukromý či veřejnoprávní subjekt správou opatření, jímž se poskytuje určitá výhoda. Právo Unie totiž nemůže dovolit, aby zřízení samostatných

²⁷ Bližší rozsudek SDEU C – 67/85 ve věci: Kwekerij Gebroeders Van der Kooy BV proti Komisi; rozsudek SDEU C – 188/89 ve věci: Foster proti British Gas; rozsudek SDEU C – 303/88 ve věci: Italská republika proti Komisi.

²⁸ Pojem veřejný podnik lze definovat odkazem na směrnici Komise 2006/111/ES ze dne 16. listopadu 2006 o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky a o finanční průhlednosti uvnitř jednotlivých podniků. V čl. 2 písm. b) této směrnice se uvádí, že se „veřejným podnikem“ rozumí: „jakýkoli podnik, nad nímž může veřejná moc přímo nebo nepřímo vykonávat rozhodující vliv vlastnictvím takového podniku, svou finanční účastí v něm nebo pravidly, jimiž je řízen“

organizaci pověřených rozdělováním podpor umožňovalo obcházet pravidla týkající se státních podpor.“ (40) „Přičitatelnost je však méně zjevná, je-li výhoda poskytnuta prostřednictvím veřejných podniků. V těchto případech je nutné zjistit, zda lze nít za to, že se na přijetí opatření tak či onak podílely orgány veřejné moci.“ (42) „Z těchto důvodů je možné odvodit přičitatelnost opatření přijatého veřejným podnikem státu ze souhrnu ukazatelů, jež plynou z okolností daného případu a z kontextu, ve kterém bylo toto opatření přijato.“

Samotné ukazatele přičitatelnosti opatření státu jsou uvedeny v čl. 3 bod 3. 1. 1. odst. 43 Sdělení. Na základě obecně navržené podoby fundace (nadace nebo nadačního fondu) dle § 303 a násl. občanského zákoníku, která bude dle uvedeného přerozdělovat peníze z rozpočtu statutárního města, a to jednotlivým profesionálním sportovním klubům působícím na území statutárního města, lze již v současné době říci, že by v případě provedení této varianty došlo minimálně k případnému naplnění ukazatelů přičitatelnosti opatření státu uvedených pod:

písm. a) *„skutečnost, že dotýčný subjekt nemohl přijmout sporné rozhodnutí, aniž by zohlednil požadavky orgánů veřejné moci;“*

písm. g) *„intenzita dohledu vykonávaného orgány veřejné moci nad vedením podniku;“*

písm. h) *„jakýkoliv jiný ukazatel, který by svědčil o účasti orgánů veřejné moci na přijetí dotýčného opatření nebo o nepravděpodobnosti toho, že se přijetí nešťastně, s ohledem na rozsah tohoto opatření, jeho obsah nebo podmínky.“*

V případě založení fundace, která by zajišťovala přerozdělování peněz z rozpočtu statutárního města pro profesionální sportovní kluby, by mj. došlo k naplnění již uvedeného čl. 3 bod 3. 1. odst. 39 poslední věta Sdělení: „Právo Unie totiž nemůže dovolit, aby zřízení samostatných organizací pověřených rozdělováním podpor umožňovalo obcházet pravidla týkající se státních podpor.“

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti se domníváme, že případné založení fundace statutárním městem za účelem přerozdělování peněz z rozpočtu statutárního města určených pro profesionální sportovní kluby by naplnilo čl. 107 odst. 1 SFEU a mohlo by se tak jednat o veřejnou podporu, jež je v rozporu s právem EU.

Závěr:

Na základě všech skutečností uvedených výše v této právní analýze doporučujeme tímto Statutárnímu městu České Budějovice, aby v případě, že statutární město chce podporovat profesionální sportovní kluby působící na jeho území, kdy touto podporou je myšlena především podpora vrcholových profesionálních týmů působících v rámci těchto profesionálních sportovních klubů, postupovalo dle bodu II. a) ad d) této analýzy, spočívající v uzavírání Smluv o využití reklamních prostorů a propagace sportu mezi samotným statutárním městem a příslušnými profesionálními sportovními kluby, a to vše za dodržení všech podmínek, které byly uvedeny v bodě II. a) ad d) této právní analýzy. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti se domníváme, že takovýto postup statutárního města nezakládá veřejnou podporu profesionálních sportovních klubů dle čl. 107 odst. 1 SFEU.²⁹

V případě potřeby jsme připraveni naši výše zpracovanou právní analýzu doplnit či odpovědět na Vaše případné dotazy.

Právní názory obsažené v této analýze nemohou být považovány za právní názory zaručující, že správní orgány, soudy, Komise či SDEU, které se budou případně v budoucnu zabývat problematikou popsanou v této právní analýze, dojdou ke stejnému či obdobnému závěru.

V Praze dne 25. 4. 2017

JUDr. Jan Olejníček
advokát - ČAK 10558
Helénská 1799/4, 120 00 Praha 2

JUDr. Jan Olejníček,
advokát

²⁹ Uvedený postup byl konzultován a jako prakticky jediný možný doporučen i JUDr. Michaelem Kinclem v rámci semináře „Veřejná podpora v příkladech“, který se uskutečnil dne 4. 4. 2017 v Praze. JUDr. Michal Kincel působil na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kde rozhodoval o posuzování slučitelnosti veřejné podpory s právem EU. V současné době se veřejné podpoře věnuje v rámci přednáškové, publikační či poradenské činnosti. JUDr. Kincel je také soudním znalcem se specializací na oblast veřejné podpory. Je autorem či spoluautorem celé řady publikací a článků zaměřených na problematiku veřejné podpory. Působí rovněž v rozkladové komisi ministra průmyslu a obchodu pro oblast investičních pobídek. Více na: <http://verejna-podpora.info/author/kincel/>

Stručný přehled možností a rizik ve věci finančních plnění poskytovaných sportovním klubům (zpracováno červen 2016)

• **přímá finanční dotace na činnost sportovního klubu**

- na tyto dotace je třeba aplikovat pravidla veřejné podpory vyplývající z práva EU (a našich předpisů dle něj vydaných), neboť jak vyplývá z aplikační praxe EK, ESD i našeho ÚOHS, profesionální sportovní kluby (přínejmenším ty působící v dvou nejvyšších ligových soutěžích) vyvíjejí hospodářskou činnost ve smyslu těchto pravidel (zapojují se do klasických podnikatelských ekonomických činností, např. přestupy hráčů, účast na trhu reklamních a sponzorských smluv, prodej vysílacích práv, distribuce reklamních předmětů apod.) – je tak třeba na ně nahlížet jako na podnik, neboli veřejná podpora jim poskytovaná je způsobilá narušit hospodářskou soutěž
- na základě výše uvedeného tedy nemůžeme veřejnou podporu profesionálním sportovním klubům bez dalšího poskytnout, možné jsou pouze následující varianty podpory
 - podpora na činnost profesionálního sportovního klubu v tzv. režimu de minimis
 - dle nařízení EK č. 1407/2013 je možné poskytnout podporu do určité výše i podnikům vyvíjejícím hospodářskou činnost, protože do této stanovené výše se má za to, že dotace neovlivňuje obchod mezi členskými státy EU ani nenarušuje hospodářskou soutěž
 - takto lze v současnosti poskytnout 200 000 € pro jeden podnik v tříletém období (současné a dvě předchozí účetní období), což je v přepočtu cca 5 300 000 Kč, na jeden rok to tak vychází cca 1 700 000 Kč (po zachování určité rezervy na rozdíly v kurzu)
 - co je potřeba: žádost ze strany klubu + veřejnoprávní smlouva o poskytnutí (neinvestiční) dotace dle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
 - schvaluje RM, u dotací nad 50 000 Kč schvaluje ZM
 - podpora na činnost mládežnického sportu
 - zde nejde vůbec o veřejnou podporu, protože mládežnický sport (pokud nenaplní shora popsané znaky) není výkonem hospodářské činnosti
 - částka tak není omezena, nicméně takto lze poskytnout dotaci skutečně jen na mládežnickou část klubu - součástí veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace musí být účel (např. provoz mládežnického oddílu), na který se dotace poskytuje a samozřejmě i povinnost vyúčtovat po realizaci účelu akce využití poskytnutých prostředků
- ve výše uvedeném neuvažují s ještě jednou teoretickou variantou – tzv. notifikací Evropské komisi (EK může na základě naší žádosti podávané prostřednictvím ÚOHS shledat, že dané opatření není v rozporu s pravidly veřej. podpory, nicméně jde o velmi dlouhý proces, kdy bychom museli čekat na rozhodnutí EK a je velká pravděpodobnost, že bychom s žádostí neuspěli a navíc na sebe takto upozornili)

- nařízení EK č. 651/2014 o tzv. blokových výjimkách (určité komisi stanovené oblasti, kde nejsou podpory považovány za rozporné s pravidly veřejné podpory) zde aplikovat nelze, neboť v oblasti sportu toto nařízení vypočítává jen podporu do sportovní infrastruktury (tj. samotná sportoviště, která jsou navíc naše), nikoli podporu sportovním klubům
- **veřejná zakázka – poskytnutí služeb, např. reklamních, klubem za úplatu ze strany města**
 - na tento postup je třeba aplikovat pravidla zadávání veřejných zakázek vyplývajících ze zákona o veřejných zakázkách
 - společnou podmínkou vždy také je, že výše úplaty ze strany města bude adekvátní k rozsahu a hodnotě plnění poskytovanému ze strany dodavatele, aby se vyloučilo riziko, že jde o tzv. skrytou veřejnou podporu
 - schvaluje RM (do určitých částek může dle naší směrnice i VO nebo oprávněný náměstek)
 - veřejná zakázka malého rozsahu
 - bezpečnější varianta, protože zakázka je administrována mimo režim zákona o veřejných zakázkách, tedy pouze dle naší vnitřní směrnice – musí být dodrženy pouze základní zásady dle § 6 ZVZ
 - nevýhodou je samozřejmě omezení hodnoty zakázek – u služeb (kam reklamní plnění spadá) lze takto zadat pouze do 2 000 000 Kč bez DPH
 - navíc pokud budeme současně v jednom účetním období zadávat více takových vzájemně souvisejících zakázek, je třeba jejich hodnoty dle § 13 odst. 8 ZVZ sčítat (ochrana před účelovým dělením zakázek ve snaze vyhnout se režimu zákona), což znamená, že abychom zachovali režim malé zakázky, museli bychom hodnotu 2 000 000 Kč rozdělit mezi zakázky pro jednotlivé kluby, tzn. za jedno účetní období bychom takto mohli (při třech zakázkách – jedna pro každý klub) v každé zakázce zadat max. 666 666 Kč bez DPH
 - veřejná zakázka v režimu zákona – jednacím řízením bez uveřejnění
 - s ohledem na to, že je cílem poskytnutí reklamních služeb od konkrétních subjektů, připadá do úvahy jako způsob zadání především jednacím řízením bez uveřejnění (kromě teoretické možnosti klasického otevřeného řízení, kde by však bylo velmi obtížné formulovat při zachování zákona zadávací podmínky tak, aby vedly k uvedenému cíli)
 - tato forma oproti výše uvedené umožňuje zadávat i nad hodnotu 2 000 000 Kč bez DPH, nicméně jde samozřejmě o variantu rizikovější, protože zakázka je zadávána v režimu zákona a musí být dodrženy všechny jeho náležitosti

- klíčové jsou zejména podmínky k uskutečnění JŘBÚ dle § 23 ZVZ – v našem případě přichází do úvahy důvod k JŘBÚ dle § 23 odst. 4 písm. a) – *veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem*
- rizika tohoto postupu lze shrnout (ve shodě se stanoviskem AK Rowan Legal, které máme v této věci k dispozici) následovně:
- zadavatel musí být schopen prokázat, že poptávané plnění může z technických důvodů poskytnout pouze daný konkrétní dodavatel – z aplikační praxe ÚOHS vyplývá, že se musí jednat o skutečnou objektivní nemožnost plnění ze strany jiného subjektu, tj. v našem případě, že neexistuje jiný subjekt než tři dotčené kluby, který by reklamní služby požadovaného charakteru rovněž mohl poskytnout
- zadavatel musí být také schopen odůvodnit určené předpokl. hodnoty zakázek, resp. adekvátnost výše poskytovaného plnění (i s ohledem na vyloučení skryté veřejné podpory)
 - lze při tom vycházet pouze z kritérií souvisejících se samotným reklamním plněním jakožto předmětem zakázky (lze tak např. zohledňovat obvyklou cenu obdobných služeb na trhu, hodnotu značky klubu, kdy prestižnější/více navštěvovaný klub má schopnost více naplňovat účel dané zakázky a tedy jeho reklamní plnění má pro město větší hodnotu apod.), nikoli však z dalších nesouvisejících hledisek (jako např. z „potřebnosti“ klubu dané výší jeho nákladů na provoz)
- shora uvedené je třeba odůvodnit samostatně pro každou ze tří zadávaných zakázek, je třeba nalézt a odůvodnit specifika každého ze tří poptávaných plnění, nesmí se krýt předmět a účel těchto tří zakázek
- riziko je zde zejména v tom, že shora uvedená hlediska jsou do značné míry subjektivně posouditelná a i při nejlepší snaze nelze vyloučit, že ÚOHS nebo jiný přezkumný orgán by při svém hodnocení dospěl k jinému závěru o shora uvedených podmínkách, popř. že by dospěl k závěru, že samotný požadavek města na takovou reklamu je sám o sobě účelový a diskriminační (např. proto, že městem sledované míry dopadu na veřejnost lze dosáhnout i reklamou pomocí zcela jiných prostředků či poskytovatelů) – takové rozhodnutí by pak pravděpodobně bylo spojeno s finanční sankcí pro město a z toho vyplývající odpovědností příslušných osob za škodu vůči městu
- z těchto důvodů, pokud by bylo přistoupeno k této formě, doporučuji připravené podklady VZ podrobit před rozhodnutím rady města právnímu posouzení (AK se specializací/zkušeností v oblasti VZ), které by se k materiálu do rady města rovněž připojilo (za naše oddělení poctivě přiznávám, že k posouzení takové komplexní otázky nedisponujeme potřebnou zkušeností)

- odpovědnost zúčastněných osob za případnou škodu tím sice dle judikatury vyloučit nelze (viz např. 25 Cdo 1319/2004 - *osoba vykonávající veřejnou funkci se v plném rozsahu nemůže své odpovědnosti za způsobenou škodu zprostit poukazem na to, že při své činnosti se spoléhala na rady jiných*), ale významně to zvýší možnost obrany těchto osob ve vztahu k míře zavinění jako jedné z podmínek odpovědnosti za škodu

Mgr. Martin Veselský
vedoucí právního oddělení
odbor kancelář primátora
Magistrát města České Budějovice
nám. Přemysla Otakara II. 1/1
370 92 České Budějovice
tel.: 386 802 008
web: <http://www.c-budejovice.cz>
mail: veselskym@c-budejovice.cz



Právní memorandum

ZADÁNÍ

Předmětem tohoto memoranda je právní posouzení otázky, jakým způsobem lze zadávat veřejnou zakázku na reklamní služby poskytované sportovními kluby, resp. zda lze pro tento druh veřejné zakázky využít JŘBU.

A. Shrnutí současného stavu

1. Statutární město České Budějovice (dále jen „SmČB“ nebo „zadavatel“) v současné době poptává reklamní služby, které jsou realizovány sportovními kluby v Českých Budějovicích, které tím přispívají k prezentaci SmČB na veřejnosti, a to formou reklamy prezentované v souvislosti se sportovními zápasy. Zadavatel má zájem na poskytování reklamních služeb, přičemž je jeho cílem poskytování těchto reklamních služeb v divácky exponovaném prostředí, resp. tam, kde je pravděpodobnost vysoké účinnosti těchto služeb na cílové skupiny (zde fyzické osoby – diváky, resp. občany), a to např. uveřejněním loga či jména zadavatele na dresech sportovního klubu, v prostoru hřiště, na vybavení a dopravních prostředcích klubu a podobně.

B. Reklamní služby jako veřejná zakázka

2. Reklamní služby (resp. nákup reklamy prezentované sportovními kluby) naplňují znaky veřejné zakázky (dále jen „VZ“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), neboť se jedná dle § 7 odst. 1 ZVZ o úplatné poskytnutí mj. služeb, čímž je osoba zadavatele prezentována na veřejnosti v souvislosti se sportovní činností elitních a exponovaných sportovních klubů. Prostřednictvím této reklamy může docházet k prezentaci postavení města, propagaci dobrého jména, zviditelnění města, podpoře podnikatelské činnosti v SmČB, podpoře výstavby v SmČB atd.

- C. Pořízení reklamních služeb je tak veřejnou zakázkou a zadavatel by měl postupovat v některém z druhů zadávacího řízení.

D. Možnost použití jednacího řízení bez uveřejnění

D.1 Použití JŘBU obecně

3. Podle ust. § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ, může zadavatel VZ v jednacím řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) zadat tehdy, jestliže VZ může být splněna z technických či uměleckých důvodů,

z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem. Podle § 34 odst. 1 ZVZ může zadavatel JŘBU použít i ve vztahu k více zájemcům (omezenému počtu zájemců).

4. Aby se mohlo jednat o technické důvody, komentářová literatura i logická dedukce přichází s výkladem, že v takovém případě může předmět VZ splnit pouze jeden dodavatel, který disponuje určitými vlastnostmi (může nabídnout specifické plnění), které nemůžou nabídnout jiní dodavatelé.

D.2 Použití JŘBU v konkrétním případě – reklamní služby

5. Pokud je tedy cílem zadavatele zadat reklamní služby několika sportovním klubům, předmět VZ musí být definován tak, že cílem zadavatele (a tedy předmětem VZ) je jeho vlastní prezentace (za účelem dosažení pozitivních efektů vymezených v odst. 2 výše) na veřejnosti, a k tomu je potřeba spolupráce s elitním klubem v divácky široce sledované sportovní soutěži v rámci České republiky (cíli na českého diváka, resp. subjekt).
6. Máme za to, že právě okruh zamýšlených dodavatelů – fotbalový, hokejový a volejbalový klub – mohou jako jediní splnit vymezený účel, neboť dle veřejně dostupných informací se jedná o nejtradičnější, v místě zadavatele nejnavštěvovanější a médií nejvíce řešené (a i přenášené) sportovní události (přičemž u hokeje a fotbalu lze konstatovat, že se jedná o nejnavštěvovanější sporty obecně s nejširší fanouškovskou základnou). Popularita daného sportovního klubu a odvětví má vliv na návštěvnost a medializovatelnost jednotlivých utkání, a tím pádem i na účinnost zvolené reklamy.
7. Je jistě logickým závěr, že účinnější je reklama na dresu druholigového fotbalového klubu (dříve prvoligového) s návštěvností několik set až několik tisíc diváků, nebo několik set diváků extraligového utkání ve volejbale – několikanásobného mistra ČR, navíc často přenášeného veřejnoprávní televizí – sportovním kanálem, než na dresu klubu hrajícího okresní či krajskou soutěž. I z tohoto důvodu je tak dle našeho názoru naplněna ona „technická“ jedinečnost možnosti plnění pouze určitým dodavatelem.

D.3 Možná rizika

8. S ohledem na znění § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ lze učinit závěr, že JŘBU by bylo použitelné, ale **pouze ve vztahu k určitému dodavateli**, nikoliv skupině dodavatelů (ačkoliv to § 34 odst. 1 ZVZ ve vztahu k JŘBU obecně připouští). Zadavatel by tedy musel – pokud by hodlal reklamu poptat u více sportovních klubů – definovat jednotlivé předměty VZ ke každému sportovnímu klubu zvlášť s ohledem na jeho specifika. Zadavatel proto musí odlišit reklamní služby pro jednotlivé kluby a odděleně prokázat, že každá VZ má své specifikum – jednalo by se o jiné VZ, s ohledem na jejich účel a předmět. Tímto odlišením může být jak potenciálně odlišný

okruh příznivců, tak i odlišný okruh protivníků, a tedy destinací, kam bude kluby prezentovaná reklama „exportována“ prostřednictvím „venkovních“ zápasů (tedy zápasů na hřišti soupeřů).

9. Současně musí být postaveno na jisto, že žádný jiný subjekt není schopen poskytnout dotčené reklamní služby v požadované kvalitě a rozsahu, tedy že není schopen zajistit pravidelnou prezentaci nejen v SmČB, ale i v rámci republiky (pravidelná utkání, medializovaná a přenášovaná televizí). Svou rolí by pak mohla hrát i role péče o mládež a tím pádem i cílová skupina. Pokud by tedy zadavatel pominul při poptávce reklamy klub, který rovněž působí vrcholově ve srovnatelně atraktivním sportovním odvětví, pak by takový postup mohl představovat diskriminaci a porušení § 6 odst. 1 ZVZ.
10. Co se týče hodnoty služby, pak je možné uvést, že je srovnatelná v případě elitních klubů ve sledovaných populárních sportech. Do hodnoty této služby lze těžko (z pohledu zadavatele) promítnout náklady na chod jednotlivých klubů. V hodnotě by se tedy měla zohlednit tzv. značka klubu, tedy nakolik je konkrétní klub známý, navštěvovaný, prezentovaný, a tím pádem schopný splnit účel reklamních služeb, a to dostat se do povědomí co nejširšímu okruhu lidí, ale samozřejmě též rozsah poptávaných služeb.

ZÁVĚR

11. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že JŘBU dle § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ je pro zadání VZ na reklamní služby využitelné, ale pouze ve vztahu k určitému (jednomu) dodavateli. Zadavatel tak musí pro každý vytipovaný sportovní klub realizovat JŘBU zvlášť s identifikováním specifik takto poptávané reklamy, resp. specifik jednoho každého klubu.

V Praze, dne 20. května 2016

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

Dotaz zastupitele Mgr. Tomášek Chovance – Jaká je aktuální situace ohledně objektu „Alžír“

Odpovídal Ing. Jaromír Talíř, náměstek primátora

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Váš dotaz, vznesený na jednání zastupitelstva města dne 18. 9. 2017 ohledně situace kolem objektu „Alžír“.

Tato nemovitá kulturní památka byla za kulturní památku prohlášena spíše pro svůj historický význam pro naše město než pro svou architektonickou podobu. Objekt je v soukromém vlastnictví a samospráva města České Budějovice nemá k objektu žádnou pravomoc. Magistrát města vykonává k objektu státní správu na základě památkového zákona. Kroky, které v tomto směru odbor památkové péče koná, jsou uvedeny v příloze.

Příloha

Riegrova 1791/25, parc. č. 4316, k. ú. České Budějovice 3 - „Alžír“

Nemovitá kulturní památka zapsanou v ÚSKP pod rej. č. 103188, nachází se na území ochranného pásma hradebního systému města České Budějovice.

Stavební práce na objektu započaly v měsíci červnu roku 2015, kdy následně (dle záznamu ve stavebním deníku, předloženého v rámci správního řízení) byly tyto práce v říjnu roku 2015 přerušeny. K obnovení prací na objektu došlo až během srpna roku 2016.

Dle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění vydal OPP MMBB dne 13. 5. 2016 rozhodnutí ve věci „uložení opatření na objektu Riegrova 1791/25, na parc. č. 4316, k. ú. České Budějovice 3.

Odvolání zástupce vlastníka nemovitosti ze dne 1. 6. 2016 proti části výroku bylo v souladu s § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, předloženo na Krajský úřad – Jihočeský kraj, Odbor kultury a památkové péče, kdy tento následně potvrdil část výroku výše uvedeného rozhodnutí a zároveň změnil část výroku uvedeného rozhodnutí a to lhůtu k provedení prací do 20. 9. 2016.

V souladu s § 29 odst. 2 písm. e) a h) a § 34 památkového zákona byla provedena kontrola uložených prací, kdy nařízená opatření nebyla splněna v plném rozsahu. Vlastník byl dopisem usnesením – exekuční výzvou (v souladu s ustanovením § 109 odst. 1 správního řádu) vyzván ke splnění nepeněžitě povinnosti spočívající v provedení nutných zabezpečovacích prací u objektu Riegrova 1791/25, na parc. č. 4316, k. ú. České Budějovice 3 v náhradní lhůtě do 20. 2. 2017. Dne 16. 3. 2017 provedena kontrola plnění opatření uložených výše citovaným rozhodnutím, kdy povinnost vyplývající z rozhodnutí byla vlastníkem nemovitosti splněna v určené náhradní lhůtě.

Zároveň bylo vedeno s vlastníkem objektu správní řízení dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a byla obviněnému uložena pokuta. Uložená pokuta i náklady řízení byly uhrazeny ve lhůtě splatnosti.

Vlastníkovi předmětného objektu Riegrova 1791/25 byla přiznána finanční podpora v rámci Dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče v roce 2017, a to v souvislosti s výměnou oken uvedeného objektu. 70% ze schválené částky již bylo vlastníkovi vyplaceno.

Koncem měsíce srpna přišel na OPP MMBB zástupce (v předchozích správních řízeních zplnomocněný vlastníkem nemovitosti) podat informaci, že přerušené práce na obnově objektu budou opět zahájeny během měsíce září. Jelikož je objekt pod pravidelným dozorem OPP (v souladu s § 29 odst. 2 písm. g) památkového zákona) bylo referentem OPP začátkem září při prohlídce z veřejného prostranství vizuálně ověřeno, že práce na obnově objektu pokračují – došlo k odstranění stropu 2. NP a probíhají přípravné práce v souvislosti s výměnou oken 2. NP (v souladu s vydanými závaznými stanovisky).

Žádost zastupitele Mgr. Tomáše Chovance o revizi vyznačených „žlutých čar“ – zabraná parkovací místa v lokalitě celého Pražského předměstí, kde nesmí nikdo stát a jestli se revize podaří v součinnosti s parkovacími zónami nebo případně kdy budou řešeny.

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážený pane zastupiteli,

tzv. „žluté čáry“, resp. vodorovné dopravní značení V 12a slouží k vyznačení ploch, na kterých je **zakázáno stání**. Užití této značky je možné i pro zdůraznění zákazu vyplývajícího z obecné úpravy pravidel provozu, a proto je nejčastěji využíváno k označení vjezdu do garáží a objektů. Na toto vodorovné dopravní značení je vydáváno na základě **žádosti vlastníka objektu** rozhodnutí Odborem dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice. Odbor správy veřejných statků, jako správce místních komunikací, vjezdy soukromým subjektům nevyznačuje a nemůže vymáhat ani jejich odstranění v případě, že není značení provedeno v souladu s platnou vyhláškou. Tento odbor provádí kontroly a v případě, že žluté kříže nejsou provedeny v souladu s dopravními předpisy, předává písemný podnět k řešení Odboru dopravy a siln. hospodářství Magistrátu města České Budějovice. V červnu a v červenci t.r. byly předány podněty z komunikací, kde proběhne vyznačení nových parkovacích zón, Odboru dopravy a silničního hospodářství. Řešení tímto orgánem státní správy je při dodržení všech zákonných předpisů velmi zdlouhavé.

Žádost Ing. Elišky Richtrové o zpracování srovnatelné tabulky pro podporu vrcholového sportu (hokej, fotbal, volejbal), jako byla předložena na mládežnický sport

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážená paní zastupitelko,

na 27. zasedání zastupitelstva města konaném dne 18. 9. 2017 jste požádala o zpracování srovnatelné tabulky pro podporu vrcholového sportu (hokej, fotbal, volejbal), jako byla předložena na mládežnický sport, kterou si Vám dovoluji zaslat přílohou.

Příloha

		rok 2014/bez DPH (v Kč)	rok 2014/vč. DPH (v Kč)	rok 2015/bez DPH (v Kč)	rok 2015/vč. DP H (v Kč)	2016	plán 2017 (cena vč. DPH (v Kč))
Reklamní smlouvy - kancelář primátora							
CBH2013 a. s.	smlouvy o reklamě	800000	968000	5000000	6050000	0	
VOLEJBAL SPORT CB s. r. o.	smlouvy o reklamě	800000	968000	2000000	2420000	0	
SK Dynamo České Budějovice	smlouvy o reklamě	800000	968000	3000000	3630000	0	
CBH2013 a. s.	smlouvy o reklamě	5000000	6050000				
VOLEJBAL SPORT CB s. r. o.	smlouvy o reklamě	2000000	2420000				
SK Dynamo České Budějovice	smlouvy o reklamě	3000000	3630000				
Celkem		12400000	15004000	10000000	12100000	0	24200000
Dotace sportovním klubům - OSTV							
Volejbalový klub České Budějovice, z. s.	Neinvestiční dotace za reprezentaci města České Budějovice ve volejbale mužů v soutěžním ročníku 2013/2014	1150000				rok 2016	rok 2017
Volejbalový klub České Budějovice z. s.	Neinvestiční dotace na reprezentaci města České Budějovice a pokrytí nákladů na televizní přenosy, ubytování mužstva, dopravu a poplatky za rozhodčí ve VOLLEYBALL CHAMPIONS LEAGUE 2014/2015	600000					
Volejbalový klub České Budějovice, z. s.	Dotace na uhrazení nákladů volejbalového klubu spojených s reprezentací města v Poháru evropské volejbalové federace CEV v soutěžním ročníku 2015/2016					400000	
CBH2013 a. s.	Dotace na uhrazení nákladů klubu ČEZ MOTOR České Budějovice na reprezentaci města České Budějovice v hokejové sezóně 2015/2016					500000	
Volejbalový klub České Budějovice z. s.	Dotace na uhrazení nákladů volejbalového klubu při reprezentaci města České Budějovice ve volejbale mužů v sezóně 2015/2016					300000	
CBH2013 a. s.	Neinvestiční dotace na uhrazení nákladů klubu ČEZ MOTOR České Budějovice při reprezentaci města České Budějovice ve WSM lize v hokejové sezóně 2016/2017					3000000	
Volejbalový klub České Budějovice, z. s.	Dotace na uhrazení nákladů volejbalového klubu mužské extraligy spojených s reprezentací města v Poháru evropské volejbalové federace Challenge cup v soutěžním ročníku 2016/2017						400000
Volejbalový klub České Budějovice, z. s.	Neinvestiční dotace za reprezentaci města České Budějovice v sezóně 2016/2017						
Celkem		1750000				4200000	1200000
zpracovala dne 10.10.2017: Naděžda Vránová, odbor KP							

Žádost zastupitele prof. RNDr. Františka Váchy, Ph.D. týkající se vybudování zálivu na Pražské tř. v souvislosti s řešením dopravní situace ul. Kostelní – Skuherského (hotel VITA).

Odpověděl Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám Vám na dotaz týkající se vybudování zálivu na Pražské třídě v souvislosti s řešením dopravní situace u hotelu SPA Vita v Českých Budějovicích.

Projektový ateliér AD, s.r.o., Husova 4 Č. Budějovice, zpracoval projekt, který byl zadán společností hotel SPA Vita, pro akci „Zastávka bus Pražská ul.“ – na poz. parc. č. 4731/1, k. ú. Č. Budějovice 3. Projektová dokumentace byla postoupena k posouzení a vyjádření orgánům vykonávajícím činnost přenesené působnosti státní správy, a dopravní policii. K projektu se zároveň vyjádřil náměstek primátora statutárního města Č. Budějovice, Ing. František Konečný, a to dopisem ze dne 19. 7.2017, čj. LNP-FKO/776/2017 a také 1. náměstek primátora, Mgr. Petr Podhola, dopisem ze dne 31. 7.2017, čj. NP-PP/436/2017, který je přílohou tohoto dopisu. V současné době nám nejsou známy finální rozhodnutí výše uvedených orgánů státní správy.

Příloha



STATUTÁRNÍ MĚSTO ČESKÉ BUDĚJOVICE
Mgr. Petr Podhola
1. náměstek primátora

České Budějovice 31.7.2017

NP-PP/436/2017

Vyjádření k žádosti o stanovisko na akci: „Zastávka BUS Pražská ulice“

Vážení,

dovoluji si Vám zaslat vyjádření náměstka primátora města České Budějovice pro oblast správy veřejných statků jakožto správce komunikace.

Navrhovaný projekt pro akci „Zastávka BUS Pražská ulice“ – na pozemku parc.č. 4731/1, k. ú. České Budějovice 3, lze vnímat jako přínosný a to zejména z pohledu současné nízké kapacity míst pro zastavování zájezdových autobusů.

Zamýšlená zastávka je ve velice dobré docházkové vzdálenosti v rámci centra města České Budějovice a zároveň může významně pomoci pro odbavování turistů/klientů ubytovacích zařízení nalézajících se v jejím okolí.

Toto vyjádření nenahrazuje vyjádření náměstka primátora města České Budějovice Ing. Františka Konečného ze dne 19.7.2017 Č.J.LNP-FKo/776/2017.

S pozdravem

Projektový atelier AD s.r.o.
Husova 4
370 01 České Budějovice

Dotazy zastupitelky Mgr. Jaroslavy Šporclové prostřednictvím zastupitele Mgr. Tomáše Chovance:

„Vážení zastupitelé, obracím se na vás s touto prosbou: Jedná se o Dětskou hernu a kavárnu Chňapík a včetně k ní přilehlého dětského hřiště umístěné mezi ulicí Komenského a Lidickou tř. – původně zde byla bloková prádelna a výměňiková stanice. V blízkosti je zastávka MHD Poliklinika JIH. Mnoho let zde byl pouze trávník, dětské hřiště, zeleň, pískoviště, lavičky – pěkné místo pro odpočinek. Před několika lety však tento prostor město pronajalo či prodalo majiteli Chňapíka, který tento prostor oplotil, umístil v něm několik zařízení pro dětské hry a za vstup vybírá poplatek. Nynější stav tohoto hřiště je zoufalý, zanedbaný. Žádné děti si zde nehrají. Myslíme si, že by měl být tento prostor Chňapíkovi odejmut a měl by zde být parčík, který by měl sloužit všem občanům.“

Odpovídal Ing. Petr Holický, náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

k dotazu občana, který zazněl na 27. zasedání zastupitelstva města, sděluji následující:

podle informací z majetkového odboru Magistrátu města České Budějovice předmětný pozemek (jedná se o část pozemku parc. č. 392/1, o výměře 500 m², k. ú. České Budějovice 7) užívá na základě nájemní smlouvy ze dne 12. 5. 2011 pan Lukáš Adam.

V souladu s touto nájemní smlouvou pronajatý pozemek oplotil a umístil na něj 2 pískoviště a hrací prvky pro děti, které se svými rodiči navštěvují jeho dětskou hernu a kavárnu pro rodiče „CHŇAPÍK“. Travnatá plocha je pravidelně sečená a je zde rovněž prováděn pravidelný úklid. Dle vyjádření nájemce, pana Adama, jsou i za plotem často naházené lahve od alkoholu a někdy i psí exkrementy.

Od jara 2018 plánuje pan Adam otevřít dětské skupiny s možností hlídání dětí a tím bude předmětné venkovní dětské hřiště ještě více využíváno.

Pro informaci uvádíme, že na předmětném prostoru nebylo dříve nic, pouze travnatá plocha.

"U křižovatky ul. Plynářská a Blahoslavova jsou plechové boudy. Jsou velice nevzhledné. Nevypadá, že by je někdo využíval. Patří městu? Je to zůstatek po budování Zanádražní komunikace. Mohou být odstraněny?"

Odpovídal Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

plechové boudy jsou umístěny na pozemku města České Budějovice a není na ně uzavřená žádná nájemní smlouva. Z výše uvedeného důvodu bude na plechové boudy umístěna výzva pro majitele, aby je do konce měsíce listopadu 2017 odstranili. Pokud tak do stanovené lhůty neučiní, bude postupováno v souladu s právními předpisy.

„Často jezdím na výlety vlakem nebo autobusem a pak jedu od nádraží domů v létě okolo 20. hodiny. Asi před rokem mě při čekání na MHD spoj překvapil nebývalý nepořádek, hluk a množství nepříznivých občanů, kteří se usazují kolem vchodu bývalého hotelu Grand i v jeho okolí. Za dobu, než jsem se dočkala odjezdu, se zde neobjevil ani městský, ani státní policista, aby tam zjednal klid. Nyní po roce je stav úplně stejný. Nevím, odkud se zmínění nepřízniví občané berou, snad bydlí v tom Grandu. Prosím, něco s tím udělejte.“

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážená paní zastupitelko,

na 27. zasedání zastupitelstva města konaném dne 18. 9. 2017 jste vznesla prostřednictvím zastupitele Mgr. Tomáše Chovance dotaz ve věci „kontrolní činnosti městské policie v okolí OC Mercury a přilehlého okolí – hotelu Grand, zejména v souvislosti s častým výskytem sociálně slabých skupin osob.“

K této problematice sděluji následující. V současné době je v místě bývalého hotelu Grand zřízena ubytovna pro sociálně slabé spoluobčany. S touto skutečností souvisí právě i výskyt většího počtu skupin osob, které je možné hodnotit jako sociálně slabé. Co se týče kontroly této lokality, sděluji, že městská policie zde disponuje stálou pěší hlídkou, jejíž kontrolní činnost je zaměřena na lokalitu Lannovy třídy, Palackého náměstí a okolí nádraží, tj. včetně lokality Vámi zmiňované. V této lokalitě provádí kontrolní a hlídkovou činnost navíc dvě autohlídky, které však mají na starost i jiné sektory statutárního města. Vzhledem k tomu, že městské policii je dobře známa stávající situace v místě, provádí zde pravidelné kontroly několikrát denně v náhodných časech a to po celých 24 hodin. Místo je rovněž monitorováno prostřednictvím městského kamerového a dohlížecího systému, když v případě zjištění protiprávního jednání je na místo neprodleně vyslána motorizovaná hlídka.

K dané situaci si dovoluji opakovaně poznamenat v souvislosti s výskytem sociálně slabých skupin osob a osob bez domova následující. Možnosti městské policie v souvislosti s výskytem těchto osob na území statutárního města České Budějovice, jsou omezené. Osoby bez domova, které mohou svou přítomností obtěžovat občany, nelze za jejich sociální situaci postihovat, nedopouští-li se svým jednáním páchaní přestupku či trestného činu. V případě, že strážníci zjistí, že došlo k protiprávnímu jednání, činí úkony potřebné k nápravě stavu. Je pochopitelné, že shlukování skupin sociálně slabých osob v určitém prostoru vyvolává u ostatních obyvatel města nevoli, tato situace je jim nepříjemná a mohou mít pocit ohrožení, nicméně nedochází-li ze strany osob bez domova k porušování právních předpisů, nemá městská policie zákonné oprávnění proti těmto osobám zasáhnout, resp. tyto z místa vykázat.

Závěrem si dovoluji sdělit, že městská policie v období od 1. 5. 2017 do 31. 8. 2017 zjistila v zájmové lokalitě 80 přestupků souvisejících s narušováním veřejného pořádku.

„Mohla by lépe fungovat symbióza měst České Budějovice a Hluboká nad Vltavou. Z Hluboké by mohl např. jezdit vláček párkrát denně v sezóně do Č. Budějovic. Turisté by jistě ocenili památky a lepší možnosti nákupu. Mohlo by se jezdit po cyklostezce a mohl by parkovat např. u slepého ramene Malše, které se jistě začne zvelebovat.“

Odpovídal Ing. Jaromír Talíř, náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

odpovídám na Váš podnět, vznesený na jednání zastupitelstva města dne 18. září 2017. Spojení mezi Českými Budějovicemi a Hlubokou nad Vltavou je zajišťováno mimo jiné linkou MHD č. 4. Bohužel Váš nápad spojení těchto měst výletním vláčkem jezdícím po cyklostezce nepovažuji za realizovatelný. Již nyní je cyklostezka přetížena cyklisty, bruslaři i maminkami s kočárky.

„Tvoří se nový most přes Dobrovodskou stoku (ul. Pekárenská). Doufám, že město počítá s vybudováním chodníku pro pěší vedoucí pod železniční viadukt. Obyvatelé po něm volají již dlouho.“

Odpovídal Ing. Petr Holický, náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

k dotazu občana vznesenému na 27. zasedání zastupitelstva města ohledně vybudování chodníku pro pěší vedoucího pod železniční viadukt (ul. Pekárenská) sděluji:

v současné době je ve výstavbě část Pekárenské ulice mezi železničním přejezdem ČD a napojením na železniční komunikaci. Součástí této stavby je i výstavba mostu přes Dobrovodský potok CB – 043. Stavba samozřejmě zahrnuje i převedení chodců ze železniční komunikace do ulice Nádrazní. Ze železniční komunikace směrem od „propojení okruhů“ je proveden chodník od mostu CB – 043 k železničnímu úrovňovému přejezdu (k odbočce do Bezejmenné ulice). Směrem od Rudolfové je přes most proveden chodník, který se napojuje na chodník v podjezdu do Nádrazní ulice. Oba zmiňované chodníky jsou cca v polovině stavebního úseku propojeny místem pro přecházení.

„Městu chybí veřejné místo, kde by se mohl udělat oheň, opéct buřty, atd. Stačil by jednoduchý altánek pro případ deště, lavičky a pár kamenů na tvorbu ohniště. Lokalit se nabízí více (podél řeky, Stromovka).“

Odpovídal Ing. Petr Holický, náměstek primátora

Vážená paní zastupitelko,

na 27. zasedání zastupitelstva města zazněl podnět občana ohledně zřízení veřejného ohniště ve městě, který mi byl následně předán k vyřízení. O stanoviska jsem požádal útvar hlavního architekta a odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města České Budějovice.

Ve svém vyjádření útvar hlavního architekta uvádí: o oživení a zobytnění ploch pro krátkodobou rekreaci uvažujeme, například o přístupu k vodě pro přírodní koupání v několika lokalitách. K těmto vybraným místům jistě lze vymezit a vybudovat trvalá stanoviště pro pořádání pikniku, problém je s údržbou a obhospodařováním míst. Pokud je známá organizace či společenství, které převezme správu nad takovým místem, lze záměr uskutečnit. Návrh vnímáme jako příklad participace s veřejností a tyto podněty vítáme.

Vyjádření odboru ochrany životního prostředí: zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění nestanovuje žádné podmínky pro zřízení veřejného ohniště. Limituje pouze „provozování“ otevřeného ohniště a to v tom smyslu, že dle § 16 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší lze v otevřeném ohništi spalovat jen suché rostlinné materiály neznečištěné chemickými látkami.

Nutno ještě zmínit OZV č. 1/2014, kde dle Čl. 10 (v souladu s § 16 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší) je na území statutárního města České Budějovice zakázáno spalovat v otevřených ohništích suché rostlinné materiály za účelem jejich odstranění. Budeme-li tedy uvažovat o otevřeném veřejném ohništi pouze za účelem opékání např. párků, pro „provoz“ takového ohniště je rozhodující pouze výše zmíněný § 16 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší. Rovněž je ale potřeba zohlednit např. požární předpisy, občanský zákoník, i další povinnosti vyplývající z již výše citované OZV č. 1/2014.

„Ve společnosti Teplárna České Budějovice má město své zastoupení. Chtěl bych se proto zeptat, jak je naplánována sanace odkaliště (Pohůrka). Kdy bude dokončena? Bude tam poté lesopark? Kdy bude odstraněno potrubí a betonové nosníky? Myslím, že se s tím mohlo začít. Byla by škoda, aby materiál chátral. Možná by šly betony navést na dno odkaliště. Pokud by byly dost hluboko, nemuselo by to vadit kořenům stromů, atd.“
„Mohla by lépe fungovat symbióza měst České Budějovice a Hluboká nad Vltavou. Z Hluboké by mohl např. jezdit vláček párkrát denně v sezóně do Č. Budějovic. Turisté by jistě ocenili památky a lepší možnosti nákupu. Mohlo by se jezdit po cyklostezce a mohl by parkovat např. u slepého ramene Malše, které se jistě začne zvelebovat.“

Odpovídal Ing. Jiří Svoboda, primátor

Vážená paní zastupitelko,

na 27. zasedání zastupitelstva města konaném dne 18. 9. 2017 jste vznesla prostřednictvím zastupitele Mgr. Tomáše Chovanec dotaz ohledně „sanace odkaliště teplárny Pohůrka“. K tomuto dotazu si dovoluji přílohou poskytnout vyjádření předsedy představenstva Teplárny České Budějovice, a. s., Ing. Václava Krále.

Příloha

Magistrát města České Budějovice
Vážený pan
Ing. Jiří Svoboda
primátor

V Českých Budějovicích 27. 9. 2017

Věc: Dotaz zastupitelky Mgr. Jaroslavy Šporclové – sanace odkaliště teplárny (Pohárka)

Vážený pane primátore,

Teplárna České Budějovice, a.s. plánuje ukončení rekultivace odkaliště Hlodějovice dle platné uzavřené smlouvy o dílo se zhotovitelem do konce měsíce června 2021 s následným vyklizením staveniště do konce měsíce září 2021. Dokončená stavba obsahuje i biologickou rekultivaci, v jejímž rámci bude v rekultivované ploše vysazeno cca 30 000 ks křovin a 6 600 ks stromků se zajištěním péče na 3 roky od výsadby.

Na Stavební úřad Magistrátu města České Budějovice byla v červenci letošního roku podána žádost o vydání povolení k odstranění stavby (demontáž potrubí struskovodu v celé délce, tzn. 3,7 km). V současné době probíhá stavební řízení. Co se týče materiálu zbylého po odstranění stavby, betonové patky budou zbaveny ocelového kluzného uložení a uložení kompenzátorů a odvezeny na recyklaci (betonový recykliát). Použitelné části potrubí (neporušené abrazí dopravované směsí popílku a vody) budou využity v teplárně, ostatní bude odvezeno na skládku kovového odpadu.

001
 **TEPLÁRNA**
ČESKÉ BUDĚJOVICE, a. s.

S pozdravem

Ing. Václav Král
předseda představenstva
Teplárna České Budějovice, a.s.