

Z Á P I S

z 7. jednání územního výboru zastupitelstva města konaného dne 18. 10. 2017

Přítomni: Jitka Houdková, Pavel Hrach, Mgr. Tomáš Chovanec, Ing. Jiří Kořínek,
Ing. Jaroslav Mach, Mgr. Ivan Nadberežný, JUDr. Josef Průcha

Omluveni: Mgr. Robert Adensam, Vladimíra Hrušková, Mgr. Hana Kalová,

Nepřítomni: Bc. Radek Mach

Hosté: Ing. Bc. Vítězslav Ilko, FCC, Ing. Roman Braný, FCC, Ing. Eduard Nejdla,
SVS, Ing. Aleš Mikšátka, SVS

1. Zahájení

Územní výbor se sešel v zasedací místnosti č. 203, historické budovy radnice, nám. Př. Otakara II., České Budějovice. Jednání bylo zahájeno v 16:00 hodin a řídil ho po celou dobu předseda výboru Mgr. Ivan Nadberežný.

Předseda výboru přivítal přítomné členy výboru a hosty jednání Ing. Bc. Vítězslava Ilka, jednatele společnosti FCC, Ing. Romana Braného, ředitele pobočky FCC ČB, Ing. Eduarda Nejdla, pověřeného vedením odboru SVS MM ČB a Ing. Aleše Mikšátka, vedoucího oddělení správy zeleně odboru SVS MM ČB. Z jednání výboru se omluvili Mgr. Robert Adensam, Vladimíra Hrušková a Mgr. Hana Kalová. Počet přítomných členů je tedy 7. Pořízením zápisu z jednání pověřil tajemnici výboru, paní Terézii Ollé.

K předloženému programu neměli členové výboru žádné připomínky ani doplňující návrhy. Výbor schválil program jednání: (7-7,0,0)

Zápis z 6. jednání výboru dne 6. září 2017 byl projednán na zasedání zastupitelstva města 18. září 2017, členové výboru neměli k zápisu žádné připomínky a vzali jej na vědomí.

2. Zhodnocení realizace námětů a připomínek ze společné porady ÚzV a územních skupin se zástupci odboru SVS a vedením FCC – 31. 3. 2017. Informace o provedených a plánovaných změnách v provádění úklidových a svozových služeb.

Mgr. Nadberežný – uvedl bod č. 2 a předal slovo Ing. Nejdlovi z odboru SVS

Ing. Nejdla – v návaznosti na minulé jednání k uvedené problematice zrekapituloval požadovaná řešení: zvýšení četnosti svozu tříděného odpadu, hlavně papíru, změna typu kontejnerů na tříděný odpad – otvory pro vyhazování odpadu (plast, papír), navýšení počtu kontejnerů na elektro odpad, nádoby na bioodpad – rozšíření lokality, kryty pro odpadkové koše na sídlištích (ochrana proti havranům a holubům), podzemní kontejnery – rozšíření stanovišť - vybrána lokalita v ul. Široká, nerealizovatelné z důvodu nesouhlasu obyvatel ulice, další lokality na Lannově tř. a u divadelního domu v jednání.

Ing. Braný – na základě požadavků na jednání 29. 3. 2017 spol. FCC instalovala 15 nádob na tříděný odpad s většími otvory, na základě kontrol (např. plastů) se však ukázalo, že změna otvorů má negativní vliv na obsah kontejnerů, občané tam začínají vhadzovat také odpad, který tam nepatří, po prvním výsypu se kvalita suroviny zhoršila o 5% a dále se zhoršuje – FCC projedná s SVS možnosti řešení.

Mgr. Nadberežný – návrh využití pytlů na tříděný odpad v lokalitách s převahou rodinných a malých bytových domů, dále doporučuje vedení města vést „ze strany města intenzivní kampaň ke spolupráci podnikatelských subjektů při udržování pořádku, úklidu města, spolupráci při svozu komunálního a separovaného odpadu“ – upozorňuje na nešvar podnikatelských subjektů sídlících na nám. Přemysla Otakara II. a okolí, které umísťují odpad z provozoven, často objemný odpad v centru města do odpadkových košů a na chodníky.

Ing. Nejdí – OŽP kontroluje, zda tyto subjekty mají uzavřenou smlouvu ohledně likvidace odpadu, ale kontrola není důsledná při samotné likvidaci odpadu – ačkoliv se odpadkové koše v centru vyváží 2x za den, neustálá přeplněnost nádob budí jiný dojem.

Ing. Mikšátka – systém odpadového hospodářství, který momentálně ve městě funguje, se dával dohromady dlouho a pečlivě, a je naprosto v pořádku; ohradil se proti kritice, která je neustále směřována na SVS a svozovou firmu, velký problém vidí v neukázněnosti lidí a chybějícím postihu, dokud nenastane v tomto směru nějaká změna, nepořádek v ulicích bude stále, ať už je to centrum města nebo sídliště, denně se sváží odpad z černých skládek u kontejnerů na sídlištích, zneužívá se anonymita sídliště.

Mgr. Chovanec – k efektivnímu řešení problému je nutné také vyjádření městské policie, jako represivního orgánu, jaká jsou její práva a povinnosti v této oblasti; co se týče přeplňování odpadkových košů v centru města, zda se zvažovala kapacita nádob a jejich design.

Ing. Mikšátka – ano, zvažovala se kapacita i design, kapacita je dostačující, design nádob, které lze v centru použít je omezený, musí odolat různým snahám kolemjdoucích o jejich poškození, přesto se stane, že betonové koše, vážící 270 kg končí v Mlýnské stoce nebo ve slepém rameni Malše.

Ing. Nejdí – v centru města v památkové zóně památkáři nepovolí jiné koše, nicméně ať by byly jakkoli objemné, občané je naplní stejně.

Ing. Braný – za minulého vedení města se uskutečňovaly schůzky za účasti zástupců .A.S.A., SVS, OŽP, MP, kdy byly zadány konkrétní úkoly, např. počet zkontrolovaných živnostníků v centru, reakcí na to byly fronty v .A.S.A. k rychlému uzavření smluv, od MP se požadovalo vytipování míst, následně dořešení přestupků pokutou, to vše měl asistent primátora za úkol medializovat – tenkrát to zafungovalo dobře, postupně to zase upadá.

Ing. Mikšátka – možnosti řešení jsou, např. poslat kontrolu na konkrétního živnostníka, ale nezůstat pouze u kontroly smlouvy o likvidaci odpadu, ale také kontroly výkazů o likvidaci, není možné, aby fungující provozovna nevyprodukovala za celý rok žádný odpad.

Ing. Braný – potvrdil denní svoz černých skládek z území města od kontejnerů + další černé skládky, které se vytvoří na dalších různých místech – nejvíce zarážející je

skutečnost, že si občané neuvědomují, že dělají něco špatně, když např. na sídlišti nebo i jinde ve městě umístí ke kontejneru např. kusy nábytku a následně volají do FCC, kdy to firma odveze.

Mgr. Nadberežný – doporučuje vedení společnosti FCC zvážit možnost vytvoření služby - odvoz těchto předmětů (např. ledničky, televize, nábytek) na vyžádání na sběrné dvory za úplatu.

Ing. Kořínek – přeplněnost odpadkových košů ve městě je dle jeho názoru problémem kontroly; vznesl dotaz na roční příspěvek města spol. FCC, náklady na svoz odpadu, úvaha o prodeji podílu města ve spol. FCC; dále se dotazoval, zda spol. FCC bude udržovat novou komunikaci v ul. M. Horákové – respektive tu část, kde bude položen tzv. tichý asfalt.

Ing. Nejdí – nebude, pokud nedojde k nějakému majetkovému převodu, komunikace patří Jč. kraji.

Ing. Braný – FCC udržuje komunikace, plochy, které jsou v majetku města ČB, v případě uzavření trojdomovy je možné udržovat i jiné.

Ing. Kořínek – na posledním jednání ÚzV se mluvilo o tom, že v této lokalitě bude položen tichý asfalt a ten potřebuje pro zachování svých vlastností speciální údržbu – zda spol. FCC plánuje nákup vhodné techniky pro toto čištění.

Ing. Braný – zjistí si podrobnější informace v této souvislosti.

Ing. Mikšátko – ohledně nákladů na svoz odpadu: svoz komunálního odpadu, svoz odpadkových košů, svoz černých skládek, svoz ze sběrných dvorů a shromaždiště odpadu, svoz a likvidace ze separace odpadu a svoz a likvidace bioodpadu – 105 mil. Kč, v současnosti je výběr od občanů 65 mil. Kč, město platí cca 54 mil. Kč.

Ing. Kořínek – vyjádřil nespokojenost s tím, že město je v likvidaci odpadu ve ztrátě, přitom jako minoritní vlastník dotuje společnost FCC, která v hospodaření vykazuje zisk; dále se dotazoval na položku „zápůjčka a úvěry mezi spřízněnými osobami“, komu se půjčovalo, městu?

Ing. Braný – půlku obratu tvoří město, další půlku tvoří další obce a města, kde má FCC výrazně lepší ceny než v ČB, jak jednotkové tak paušální, město ČB je dobrý zákazník, největší, tvoří půlku obratu, ale druhou půlku obratu tvoří další činnosti.

Ing. Bc. Ilko – k půjčkám mezi spřízněnými osobami – FCC v rámci skupiny si mezi sebou tu produkci nějakým způsobem prodávají – je to kvůli lepším podmínkám z hlediska cash flow atd. – to je na vysvětlení, proč se tam vyskytují nějaké závazky, pohledávky vůči další skupině, je to běžná praxe.

JUDr. Průcha – hospodaření spol. FCC není dnes předmětem jednání.

Mgr. Nadberežný – Potvrdil, že dnes jde o technické a technologické procesy a s tím může souviset jenom to, zda město může za tyto služby platit méně a bude pořádek nebo budeme služby rozšiřovat (více košů, četnější svozy), ale bude to za vyšší náklady pro město.

J. Houdková – svoz bioodpadu během zimy – dotaz na možnost - formu připomenutí termínů svozu – každý občan nemá možnost se podívat na web stránky města.

Ing. Mikšátka – informace jsou poskytovány také prostřednictvím médií, zajišťuje tisková mluvčí.

J. Houdková – u nádob na tříděný odpad občané odkládají různé odpady, které se objemově nevejdou do nádob (velká tabule drátěného skla, plastová autíčka, kbelíky od hnojiv atd.), jak to FCC řeší?

Ing. Mikšátka – pokud je to možné, při svozu se to vhodí do svozového auta, lepší by bylo tento druh odpadu odvážet přímo na sběrný dvůr – nejrentabilnější v separování plastů jsou klasické PET lahve.

Ing. Braný – pokud se tento odpad do svozu dostane, na třídící lince se vytrídí.

J. Houdková – na společném jednání s FCC v březnu připomínkovala neefektivní čištění ulic malým čistícím vozem (brání zaparkovaná auta atd.) – to auto jezdí středem ulice, na chodníky se většinou nedostane, je to plýtvání pohonnými hmotami atd. – tento způsob čištění se používá nadále, ač byla slíbena náprava; dále se dotazovala na způsob likvidace plevelů, zarůstající zeleně v dlažbě v souvislosti se zákazem používání určitých pesticidů.

Ing. Nejdí – poslední 2 měsíce město mělo zkušebně k dispozici stroj na parní čištění, kterým je možné čistit znečištěné chodníky, dlažbu, podloubí (např. zvratky) a lze jej také využít k likvidaci plevelů, zarůstající zeleně, trávy – ta pára to zničí, poté se odpad uklidí a svezí, tím bude možné nahradit chemii, město zakoupí jeden takový stroj, bude v provozu v r. 2018 v období cca březen – duben a říjen – listopad, počítá se cca se sedmihodinovým provozem denně.

Mgr. Nadberežný – v některých územních skupinách byl dotaz na změnu svou bioodpadu v souvislosti s počasím, např. pokud na jaře bude možné dříve zahájit práce na zahradách, začít svážet bioodpad dřív již k 1. 3. nebo uprostřed března, ne až k 1. 4.

Ing. Mikšátka – nedoporučuje, bylo by to pro občany matoucí.

Mgr. Chovanec – k údržbě silnic – připomněl, že město by se mělo o své vynaložené investice také následně starat, pokud se např. položí na komunikaci ve městě tichý asfalt, považuje za nutné ten povrch vhodným způsobem udržovat, s vhodnou technikou, aby neztratil svoji funkčnost, v případě, že komunikace není v majetku města, vyvolat jednání s dotčenými subjekty a požadovat zmiňovanou údržbu.

JUDr. Průcha – ohledně tichého asfaltu je potřeba zjistit kdo tu investici hradil, kdo se spolupodílel atd.

Mgr. Nadberežný – bere na vědomí podnět Mgr. Chovance a pokusí se k tomu dohledat, kde všude je tichý asfalt položen, kdo je vlastník komunikace, jak se udržuje atd.

Mgr. Chovanec – apeloval na zlepšení komunikace města s občany, zohlednit jimi preferovanou formu komunikace (např. samolepky na odpadových nádobách, chtějí-li to tak ...) než složitě hledat vlastní řešení.

Ing. Bc. Ilko – v ul. Nová je také problém s přeplněností odpadkových košů i když se díky iniciativě města několikrát vysypávají – dotaz na možné řešení umístěním větších nádob.

Ing. Mikšátko – není to řešení, problém je ve složení obyvatel ulice, dokud oni nepřestanou odpad z domácností odkládat do těchto odpadkových košů, velikost nádob tento problém nevyřeší.

Mgr. Nadberežný – navrhuje uskutečňovat podobná jednání ÚZV s vedením odboru SVS a zástupci firem, které zajišťují služby městu vždy před nástupem sezónních prací na jaře a před zimním obdobím.

JUDr. Průcha – jako člen rady města spolu s Ing. Machem na nejbližším jednání RM v bodě „různé“ budou informovat primátora města, jako vrchního velitele MP, o podnětu územního výboru, aby městská policie prováděla důslednější kontrolu udržování veřejného pořádku ve městě.

Ing. Mikšátko – SVS je připravena s MP spolupracovat, upozorňuje na nutnost důsledné kontroly živnostníků (plnění smlouvy – likvidace odpadu).

Podnět územního výboru:

ÚZV žádá městskou policii o zvýšení dohled a kontrolu udržování veřejného pořádku ve městě.

Příští jednání územního výboru se uskuteční 22. listopadu 2017.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

7. jednání územního výboru zastupitelstva města bylo ukončeno v 17:30 hod.

V Českých Budějovicích dne 18. 10. 2017

Zapsal(a): Terézia Ollé, tajemnice výboru

Mgr. Ivan Nadberežný
předseda výboru

Prezenční listina

z 7. jednání územního výboru zastupitelstva města dne 18.10.2017

Hodina zahájení jednání: 16:00

Hodina ukončení jednání: 17:30

Celkový počet hodin jednání výboru:

Jméno	Podpis	Počet hodin
Nadberežný Ivan, Mgr. předseda výboru		
Adensam Robert, Mgr.		omluven
Houdková Jitka		
Hrach Pavel		
Hrušková Vladimíra		omluvena
Chovanec Tomáš, Mgr.		
Kalová Hana, Mgr.		omluvena
Kořínek Jiří, Ing.		
Mach Jaroslav, Ing.		
Mach Radek, Bc.		nepřítomen
Průcha Josef, JUDr.		

Uvedené údaje souhlasí a jsou podkladem pro odměňování výboru

.....
Mgr. Ivan Nadberežný
předseda výboru

Hosté: Ing. Bc. Vítězslav Ilko, FCC, Ing. Roman Brány, FCC, Ing. Eduard Nejd, SVS,
Ing. Aleš Mikšátko, SVS