MAGISTRÁT MĚSTA
České Budějovice
Čj.:
Došlo: 23 -09- 2020
JID: 164 510/2020/MMCB
Čj.:
Př.: 1
Sv.:
-3-

Dat. evid: 25.09.2020
264510/2020/MMCB

panu Ing. Jiřímu Svobodovi

Primátorovi města České Budějovice

23. září 2020

Věc: Stížnost proti způsobu projednání bodu 13.6. Dispozice s majetkem města-prodej části pozemku parc.č.1009/11 v k.ú. Třebotovice a proti následnému nepřijetí usnesení Zastupitelstvem města konaném 4.9.2020

Vážený pane primátore,

mám vážně pochyby o regulérnosti projednávání výše uvedeného bodu a žádám o nápravu.

Dovolte, abych Vás, pokud možno ve stručnosti, seznámil s problematikou a osvětlil, z čeho pramení moje pochybnosti.

Zastupitelstvo města svým usnesením č.84/20 ze dne 18.5. tohoto roku schválilo záměr prodeje zmíněného pozemku a současně zveřejnilo vyhlášení výběrového řízení.

Protože v té době jsem dostal výpověď z nájmu louky (sousedící přes komunikaci se zmíněným pozemkem), kde mám doposud umístěna včelstva, záměr prodeje výše zmíněného pozemku mě vážně zaujal. Sám bydlím cca. 80 m od zmíněného pozemku. Na umístění včelstev a vybudování pracovního zázemí k nim, je pro mě tedy zmíněný pozemek více než ideální. Proto jsme se také se ženou rozhodli účastnit se výběrového řízení a nabídnout částku, o které jsme předpokládali, že bude vítězná.

Což se také stalo a Rada města na svém zasedání 20/07/20 vzala usnesením č.900/2020 výsledek výběrového řízení na vědomí a současně doporučila Zastupitelstvu města prodej části pozemku schválit.

Na situaci kolem výsledku výběrového řízení jsem se v první polovině srpna dotazoval na Majetkovém odboru města. Dostalo se mi informace, že jsme výběrové řízení vyhráli a že Rada města doporučuje Zastupitelstvu prodej schválit. Na můj dotaz, může-li tedy něco ještě zvrátit naši šanci na koupi pozemku, zněla odpověď, že je to velmi nepravděpodobné. Po chvilce listování v podkladech však již paní úřednice tak přesvědčivě nezněla. To mě poprvé znejistělo, ale protože jsem regulérně vyhrál regulérní výběrové řízení, pustil jsem to z hlavy.

Zastupitelstvo města nakonec prodej části pozemku vítězi výběrového řízení neschválilo a jak jsem pak ze zvukového záznamu zasedání Zastupitelstva města zjistil, byl jsem se svou představou o regulérním vítězství v regulérní soutěži značně naivní.

Sám nejsem právně vzdělán, tak až po poradě s mně známými právníky jsem, ke svému velkému údivu až zděšení, zjistil, že právní cestou s tímto rozhodnutím Zastupitelstva nic nenadělám. (To ještě neznamená, že se o to třeba, byť neúspěšně, nepokusím.)

Prozatím se na Vás tedy obracím se stížností na neregulérnost projednávání výše uvedeného bodu.

V čem konkrétně ji spatřuji: (v pořadí dle zvukového záznamu)

1) Ing. JUDr. Bouzek už v samotném uvedení jednacího bodu důvodovou zprávou uvádí informace v důvodové zprávě neobsažené a zjevně lobuje na změnu záměru prodeje na pronájem manželům Podlešákovým.
2) Ing. arch. Jan Klein přichází z obavou, aby se koupě pozemku nestala „předmětem spekulace"! (Proč, kde to vzal, jak na to přišel???)
3) Doc. Ing. Lucie Kozlová Ph.D. vystupuje s poznatkem, že vítězný zájemce kupuje pozemek „na truc", jiný důvod ke koupi nevidí. (Proč, jak na to přišla, proč se mě nezeptala?) Současně uvádí prodej pozemku za „kontraproduktivní". Opět proč? Proč jej tedy Zastupitelstvo schválilo k prodeji-vyhlášení výběrového řízení?
4) – neúspěšný soutěžící ve výběrovém řízení a vystupující jako host uvádí, že se všemi, kteří se v soutěži umístili nad ním, je dlouhodobě ve sporu, a že jejich jediným cílem, je „bránit mu v podnikání a dusit ho". Dovolím si rozvést:
    a) vítěz soutěže – e znám díky tomu, že jeho dcera a můj syn byly spolužáky na prvním stupni základní školy. Bydleli jsme v sousedních panelácích a viděl jsem ho za tu dobu asi jednou. To před více, než 20 lety. Od té doby jsem ho asi dvakrát potkal. Ve sporu s ním nejsem; je mi jedno v čem podniká; přeji mu, jako každému, v podnikání úspěch; dusit ho nechci.
    b) druhým v soutěži je firma SECUREHOME CB s.r.o. z Lišova – je to firma spřátelená s , nepředpokládám proto, že jejím cílem je „dusit" a „bránit mu v podnikání".
    c) Třetím v soutěži je pak pan vlastnící pozemky sousedící s některými stávajícími pozemky . Nevím, jaké jsou vztahy mezi oběma pány. Vím však, že pan Vychytil je velmi slušný člověk, na pozemcích sousedící s pozemk ka skutečně dlouhodobě podniká a pochybuji, že jeho záměrem je „dusit a bránit mu v podnikání".
    d) Pro doplnění přikládám snímek, jak vypadá v diskusi několikrát zmíněná budova/kravín po 26-ti letém vlastnictví m, kdy mu v podnikání „nikdo nebránil" a „nedusil ho".

Přiznávám se, že výsledek a zaznamenaný průběh jednání zastupitelstva mě naprosto šokoval. Proto mi také chvíli (2 týdny) trvalo, než jsem byl schopen reagovat = napsat tuto stížnost.

Ve své naivitě chci věřit, že vystupující pro zrušení záměru prodeje pozemku, tedy v můj neprospěch, byli buď uvedeni v omyl, nebo neměli dostatek času se seznámit se skutečnostmi souvisejícími

s prodejem předmětného pozemku a že se tedy nejednalo o „výběrové řízení předem známému vítězi", které jsem pokazil tím, že jsem o daný pozemek projevil také zájem a soutěž vyhrál.

Jako nápravu požaduji:

- Opakované jednání (a hlasování) zastupitelstva v dané věci, kde mi bude umožněno zastupitele seznámit se skutečným stavem věcí, nebo, chcete-li, s mým pohledem na věc.
- Omluvu p na opakovaném jednání zastupitelstva za to, že mě nepravdivě osočil ze snahy mu jakkoliv škodit.
- Vysvětlení Doc. Ing. Kozlové Ph.D., jak přišla na to, že chci pozemek koupit "na truc". Nemá-li toto vysvětlení, požaduji její omluvu rovněž na zmíněném opakovaném zasedání.

Na závěr uvádím, že nevěřím p vi, že mu jde o zajištění přístupu k jeho kravínu. Na to by mu stačilo, aby mi zavolal a domluvil se na tom, nebo, má-li se mnou jím uváděné dlouhodobé spory, aby požádal město, by k pozemku přidalo věcné břemeno na průjezd k jeho budově. Jak patrno z průběhu jednání dobře ví kde a koho o tuto možnost požádat. Jaké jsou jeho skutečné záměry s pozemkem, netuším a je mi to jedno.

Uvádím ještě, že o výsledku jednání Zastupitelstva a tím pádem i o výsledku vypsaného veřejného výběrového řízení, jsem doposud nebyl nijak oficiálně informován.

Omlouvám se, že zpráva byla podstatně delší, než jsem zamýšlel a že vás obírám o Váš čas. Věřím, že moje pochybnosti uznáte jako oprávněné a podniknete kroky vedoucí k nápravě.

s úctou