ZÁKLADNÍ SHRNUTÍ INFOMRACÍ K NÁVRHU PRO VYDÁNÍ **ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA V LOKALITÁCH U ŘEKY, STARÁ CESTA A ČESKÉ VRBNÉ** V K.Ú. ČESKÉ BUDĚJOVICE 2 A ČESKÉ VRBNÉ (dále jen „změny ÚPnM“)

1. Změna č. 96 ÚPnM se pořizuje z vlastního podnětu statutárního města České Budějovice zkráceným postupem pořizování.

   Řešené území změny ÚPnM zahrnuje plochu stávající okružní křižovatky u OC Globus, nezastavitelné plochy krajinné zeleně a zemědělského půdního fondu a částečně plochy místní komunikace a kolektivního bydlení.

   Změna ÚPnM z části zahrnuje pozemky ve vlastnictví statutárního města České Budějovice a dále pak pozemky ŘSD a ostatní soukromé pozemky.

   Předmětem změny ÚPnM je změna způsobu využití ze zastavitelného území s charakterem smíšeným kolektivního bydlení v příměstí (**SKOL-3**), nezastavitelného území zemědělského půdního fondu (**ZPF**) a nezastavitelného území krajinné zeleně všeobecné (**KV**) na **zastavitelné území dopravní vybavenosti pro dopravu v pohybu na pozemních komunikacích – území pro místní komunikace II. třídy (II)**. Současně byly zpřesněny *veřejně prospěšné stavby DI 52a* – stavba přeložky silnice I/20 v úseku OK u Globusu – Pražská tř. – silnice I/34 – OK na ulici Okružní (severní spojka), včetně všech souvisejících konstrukcí, protihlukových opatření, doprovodné zeleně a tras inženýrských sítí v profilu komunikace a *DI 52b* – úprava OK u Globusu, a *veřejně prospěšné opatření Z 22* – stavba (rozšíření) lokálního biocentra (LBC 18) Vltavské v nadregionálním biokoridoru (NRBK 118) Vltava, do kterého řešené území zasahuje.

2. **Veřejné projednání** proběhlo dne 16. 10. 2019.

3. K návrhu změny č. 96 ÚPnM byly v rámci veřejného vystavení a projednání uplatněny **4 námitky**, **3 připomínky** a **8 stanovisek** dotčených orgánů, ze kterých bylo **6 souhlasných**, 1 nesouhlasné, které bylo respektováno na základě dohodovacího jednání a 1 nesouhlasné, které bylo respektováno.

4. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách, včetně odůvodnění rozhodnutí, a návrh vyhodnocení připomínek, které zaslal v souladu s § 55b ve vazbě na § 53 odst. (1) stavebního zákona dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je k uplatnění stanoviska k těmto návrhům. V řádné lhůtě byla uplatněna 4 stanoviska dotčených orgánů, která byla fakticky souhlasná. Ostatní dotčené orgány stanoviska v řádné lhůtě neuplatnily, proto se v souladu s § 55b ve vazbě na § 53 odst. (1) stavebního zákona má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

5. **Krajský úřad** Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán vydal dne 5. 6. 2020 pod č. j. KUJCK 64926/2020 stanovisko k návrhu změny ÚPnM. Stanovisko dle § 55b odst. (4) stavebního zákona z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vazby, souladu s politikou územního rozvoje a s ÚPD vydanou krajem **neobsahovalo** upozornění na zásadní nedostatky z hlediska § 55 odst. (4) stavebního zákona, avšak nevztahuje se na řešení, do kterého teprve budou promítnuty úpravy na základě uzavřených dohod. Dále ve stanovisku požadoval **upravit** odůvodnění v části týkající se vyhodnocení souladu s APÚR a v části vyhodnocení souladu s AZÚR o informaci o upřesnění D7/7.1 a Et1 územním plánem města České Budějovice, již před touto změnou. Zároveň v tomto stanovisku krajský úřad jako nadřízený orgán konstatoval, že návrh rozhodnutí o námitkách a způsob vypořádání připomínek se dotýká zájmů chráněných krajským úřadem podle § 50 odst. (7)

stavebního zákona, a to konkrétně záměru D7/7.1. S uvedeným vypořádáním souhlasí s výjimkou případné změny ve vymezení záměru.

6. **Opakované veřejné projednání** proběhlo dne 1. 7. 2021.

7. K návrhu změny č. 96 ÚPnM byla v rámci opakovaného veřejného vystavení a projednání uplatněna **1 připomínka**, která byla fakticky bez připomínek, a **4 stanoviska** dotčených orgánů, která byla fakticky souhlasná. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání v souladu s § 55b odst. (7) ve vazbě na § 53 odst. (1) stavebního zákona a vyzval v souladu s § 55b odst. (7) ve vazbě na § 53 odst. (1) stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad k uplatnění stanoviska. V řádné lhůtě byla uplatněna 3 stanoviska dotčených orgánů, která byla fakticky souhlasná. Ostatní dotčené orgány stanoviska v řádné lhůtě neuplatnily, proto se v souladu s § 55b ve vazbě na § 53 odst. (1) stavebního zákona má za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

8. **Krajský úřad** Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, vydal dne 27. 8. 2021 pod č. j.: KUJCK 92415/2021 stanovisko k návrhu změny č. 96 ÚPnM. Stanovisko **neobsahovalo** upozornění na zásadní nedostatky z hlediska § 55b odst. (4) stavebního zákona, a proto bylo možné pokrčovat v pořizování změny č. 96 ÚPnM. Zároveň v tomto stanovisku krajský úřad jako nadřízený orgán konstatuje, že uplatněná připomínka se nedotýká zájmů chráněných krajským úřadem podle § 50 odst. (7) stavebního zákona.