Tento dokument je vyhotoven v upravené verzi s ohledem na zák. č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve spojení s Nařízením Evropského parlamentu a rady č. (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES.

Otevřený dopis zastupitelům statutárního města České Budějovice

Vážení členové zastupitelstva, dovoluji si obrátit se na Vás s tímto podnětem:

Navrhuji, abyste iniciovali vydání nové místní vyhlášky **Zásady chovu domácího, drobného, hospodářského zvířectva, chovu nebezpečných a exotických druhů zvířat na území města.**

V minulosti Ústavní soud tyto vyhlášky rušil a jejich obsahem mohly být jen místa svodů zvířat a trhy k prodeji živočišných produktů. Důvodem byl názor, že vše obsahují nadřazené zákony (veterinární zákon, občanský zákoník.) Když se občan dostal do situace, že mu ztrpčuje život soused se svými zvířaty, měl jedinou možnost: obrátit se na soud.

Následovalo sdělení Ústavního soudu, že obce mohou na své úřední desce zveřejnit plné znění platných zákonů.. To bylo později překonáno:

Následně Ústavní soud totiž vydal průlomový nález sp. zn. Pl.ÚS 46/06 ze dne 21.10.2008 (N176/51 SBNU163 - 22/2009Sb), z něhož vyplývá, že obce mohou vydávat ve výše uvedené záležitosti obecně závazné vyhlášky.

Potvrdilo mi to i Ministerstvo vnitra v odpovědi na můj dotaz

V této souvislosti ještě upozorňuji na materiál Ministerstva vnitra **Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí.** V něm je uvedeno, že chov zvířat lze regulovat vyhláškami obcí..Mimo jiné se zde cituje nález ÚS PL.ÚS 46/06. Je zde uveden tento závěr:
Obce jsou oprávněny regulovat prostřednictvím obecně závazných vyhlášek pravidla chovu zvířat. Úprava v obecně závazné vyhlášce však musí být proporcionální ve vztahu k sledovaném cíli a nesmí se dostat do kolize se zákony upravujícími danou oblast.

Ještě dodávám, že ohledně přebírání ustanovení zákona do obecně závazných vyhlášek obcí Ústavní soud judikoval, že „ *převzetí dikce právního předpisu do právního předpisu jiného, včetně obecně závazné vyhlášky, bez dalšího protiústavnost nezakládá*“ Citace musí být přesná.

Na Radu města jsem se obracela v této záležitosti obracela 16.3 ., 19.4.a 30.6. V posledním dopise jsem citovala odpověď předsedy Ústavního soudu na můj dotaz.Pan primátor poslední dopis Radě města nepředložil a opět můj podnět zamítl. Je to v souladu s jednacím řádem Rady města?
V každé odpovědi se uvádí, že tímto způsobem usiluji o vyřešení mých sousedských vztahů.Je to naprostý nesmysl. Podrobnosti vysvětlím na nejbližším jednání ZM.

V odpovědi pana primátora ze dne 13.7. 2020 je doslova uvedeno toto:
Statutární město je toho názoru, že problematika chovu zvířat je dostatečně upravena příslušnými obecně závaznými předpisy.Každý občan je povinen se jimi řídit a postupovat v souladu s právním řádem. V opačném případě může být postižen podle toho, kterou závaznou normu porušil.Obce jsou při splnění zákonných podmínek k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku oprávněny vydávat obecně závazné vyhlášky, avšak není to jejich povinností, jak vyplývá z ustanovení § 10 zákona o obcích.

Vzhledem k těmto skutečnostem sděluji, že město nebude vydávat vyhlášku regulující chov zvířat, a to z důvodu dostatečné úpravy této problematiky v obecně závazných právních předpisech.

Těmi obecně závaznými předpisy jsou veterinární zákon, zákon o týrání zvířat a 2 paragrafy občanského zákoníku.
Ústavní soud v odst. 36 nálezu Pl.45/06 rozvíjí myšlenku, že veterinární zákon obsahuje zcela jiná ustanovení, než obce potřebují.
Závěrem uvádí:
Ústavní soud konstatuje posun v právním hodnocení problematiky regulace chovu domácích zvířat obecně závaznými vyhláškami a z důvodů vyložených výše uzavírá, že město Mariánské Lázně sledovalo napadeným ustanovením legitimní cíl v rámci věcně vymezené oblasti(§10 písm.b/ zákona o obcích, v níž může bez zákonného zmocnění ukládat obecně závaznou vyhláškou povinnosti.

Upozorňuji, že tématu se věnuje odborná literatura a Ústav státu a práva vydal samostatný rozsáhlý materiál.
Pouze MM ČB dál setrvává na svém názoru, že pro občany není nutné nic udělat.
Velmi doufám, že nastane změna.

Děkuji všem, kdo si tento dopis přečetli.

S úctou