Statutární město České Budějovice
Odbor kanceláře primátora – právní oddělení
nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1

Statutární město České Budějovice
Mgr. Zuzana Gottwaldová
Právní oddělení
Odbor kancelář primátora
nám. Přemysla Otakara II., č.1/1
370 92 České Budějovice

Internet: http://www.c-budejovice.cz

Značka:	Vyřizuje:	Tel.:	E-mail:	Datum:
	Mgr. Gottwaldová	386 803 223	gottwaldovaz@c-budejovice.cz	11.1.2016

Stanovisko

ŘEŠENÍ POHLEDÁVKY

povinný: **Ing. Radoslav Mareš**
bytem Václavské nám. 5, Třebíč
t.č. Vazební věznice Brno (do 15.9.2018)

pohledávka:
jistina **2 851 470,44Kč**
úroky **7 696 607,-Kč**
úrok z prodlení od 5.2.2008 do 25.4.2014 ..... **3 549 885,39Kč**
náklady předchozích řízení **182 276,-Kč**

(stav ke dni 25.4.2014)
Celkem pohledávka ke dni 31.12.2015 ..... **15 383 853,84Kč**

Pohledávka za povinným vznikla z důvodu neuhrazené kupní ceny z Kupní smlouvy uzavřené mezi Městem jako prodávajícím a společností Mareš a spol. – v.o.s. ze dne 19.10.1994 (pr. účinky vkladu práva vlastnického do katastru nemovitostí pro kupujícího vznikly ke dni 27.110.1994).
Město dne 14.10.1997 podalo proti kupujícími Mareš a spol. – v.o.s. (IČ 60827912) jako žalovanému č. 1 a fyzické osobě Ing. Radoslavu Marešovi jako žalovanému č. 2, žalobu o zaplacení dlužné částky ve výši 3 209 358,-Kč s přísl. Vzhledem k tomu, že k datu podání této žaloby již první žalovaný jako právnická osoba neexistoval, Okresní soud v Českých Budějovicích svým Usnesením, sp. zn. 13 C 221/97 řízení ohledně žalovaného č. 1 zastavil. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 13 C 221/97, který nabyl právní moci ke dne 13.8.1998, byla Ing. Marešovi stanovena povinnost zaplatit Městu dlužnou částku ve výši **3 209 358,-Kč s 20% úrokem z prodlení od 5.12.1995 do zaplacení a nahradit náklady řízení ve výši 182 276,-Kč.** Vzhledem k tomu, že původní kupující jako právnická osoba zanikl a povinný založil jinou právnickou osobu, domáhalo se ještě Město určení neúčinnosti právního úkonu, kterým došlo mj. k převodu některých práv a povinností ze zaniklé společnosti Mareš a spol. – v.o.s. na nově vzniklou společnost, a to žalobou o určení neúčinnosti prohlášení učiněného formou notářského zápisu u Okresního soudu v Jihlavě (sp. zn. 10 C 523/99). Tato žaloba však byla zamítnuta (Rozsudek Okresního soudu v Jihlavě sp. zn. 10 C 523/99 ze dne 17.9.1999 byl potvrzen Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 30.10.2001). Na postavení povinného, tj. Ing. Radoslava Mareše jako dlužníka se tímto dalším rozhodnutí soudu ničeho nezměnilo. Dle spisového materiálu vedeného k věci - pohledávka Ing. Mareš, byla dne 10.5.1999 podána i žaloba na neplatnost převodu majetku ze společnosti Mareš a spol. – v.o.s a dán souhlas Města k zahájení trestního stíhání fyzické osoby Ing. Radoslav Mareš (příslušná dokumentace není obsahem spisového materiálu).

Na základě Rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 13 C 221/97 byl dne 17.9.2003 podán na povinného Návrh na nařízení exekuce pro částku 3 209 358,-Kč s přísl. Usnesením Okresního soudu v Třebíči, sp. zn. 1Nc 1274/2003 ze dne 29.9.2003 byla navrhovaná exekuce nařízena. Provedením exekuce byla pověřena JUDr. Ivana Kozáková, Exekutorský úřad Třebíč.

Vydané Exekuční příkazy:

Exekuční příkaz sp. zn. Ex 1014/03, ze dne 27.5.2005 na nařízení exekuce prodejem nemovitostí povinného;

Exekuční příkaz sp. zn. Ex 1014/03, ze dne 6.2.2006 přikázáním pohledávky srážkami ze mzdy manželky povinného;

Exekuční příkaz sp. zn. Ex 1014/03, ze dne 6.2.2006 srážkami ze mzdy povinného;

Exekuční příkaz sp. zn. Ex 1014/03, ze dne 17.2.2006 přikázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu Exekuční příkaz Exekuční příkaz sp. zn. Ex 1014/03, ze dne 8.9.2006 prodejem (dalších) nemovitostí povinného;

Exekuční příkaz sp. zn. 042Ex 1014/81 ze dne 4.2.2010 na prodej (další) nemovitosti povinného.

Dle Oznámení Exekutorského úřadu v Třebíčí ze dne 12.11.2015 došlo ze strany povinného ke dni 11.11.2015 z celkového dluhu k zaplacení částky ve výši **372 436,-Kč.** V Centrální evidenci exekucí má povinný k uvedenému datu celkem 14 záznamů. V současné době dochází u povinného ke srážkám z pracovní odměny z pracovní činnosti, kterou vykonává ve Vazební věznici Brno, s předpokládaným koncem výkonu trestu dne 15.9.2018. Je tedy předpoklad, že u povinného bude min. do doby trvání výkonu trestu docházet k menším platbám prováděným výše uvedenou formou, nicméně nařízení dalších exekucí není pravděpodobné z důvodu neexistence dalšího majetku (s výjimkou dalších exekucí na event. příjmy ze závislé činnosti; není ale zřejmé, zda povinnému byl současně s nepodmíněným trestem odnětí svobody, stanoven i trest zákazu výkonu další činnosti - „podnikání").

Dle čl. 49 písm. e) Směrnice RM ČB č. 5/2014 lze pohledávku vypořádat jejím odpisem (bod 52/3 Směrnice RM ČB č. 5/2014 *„O vyřazení pohledávky vzniklé z činnosti Města v samostatné působnosti rozhoduje RM, resp. ZM"*). Dle ust. § 38 odst. 6 a 7 z.č. 128/2000 o obcích v platném znění, je *„obec povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení"* a *„.. je povinna sledovat, zda dlužníci platí včas a řádně své závazky a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv"*. Město u výše uvedené pohledávky naplnilo své povinnosti uplatněním svých práv proti dlužníku, včetně zajištění plnění z těchto práv využitím všech dostupných právních institutů. V současné době není pravděpodobné, že ze strany povinného dojde ke splnění jeho závazků, vyjma možnosti drobných plateb ze shora uvedeného důvodu. Vzhledem k přisouzeným úrokům z jistiny (Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 13 C 221/97) dochází k neúměrnému navyšování úroků (cca 500 000,-Kč ročně), u kterých nelze předpokládat jejich zaplacení povinným. Pohledávka tedy nezaniká a trvá dál, nicméně náklady na její případné další vymáhání budou přesahovat výtěžek a pohledávka se vzhledem k majetkovým poměrům povinného jeví jako nevymahatelná.

Dle bodu 5.3. Českého účetního standardu 706 lze pohledávku vyřadit (odepsat) ...

c. *pokud by náklady na její vymáhání pravděpodobně přesáhly výtěžek z dané pohledávky*

e. *pokud jde o pohledávky, které jsou účetní jednotkou považovány za nedobytné v souladu s jinými právními předpisy.*

Účetní jednotka je tedy oprávněna při splnění těchto podmínek stanovit např. interním předpisem, v jakém okamžiku je dluh považován za nedobytný (resp. stanovit svá pravidla pro odpis pohledávek). Odpis sám je plně v rozhodnutí účetních jednotek s poukazem na skutečnost, že o odpisu pohledávky se povinný nijak nevyrozumívá a pohledávka sama o sobě nezaniká, tj. lze dále přijímat dílčí (či celková) plnění na vzniklý dluh. Vzhledem k tomu, že Město nemá zpracovaná pravidla pro nepovinný odpis pohledávek, lze použít při určení nedobytnosti pohledávek např. Instrukci MS ČR č.j. 4/2012-INV-M o vymáhání pohledávek, vydanou k uplatnění zákona č. 219/2000 Sb., kde dle ust. § 12 odst. 1 *... je za nedobytný považován nedoplatek, který byl bezvýsledně uplatňován na dlužníkovi i na jiných osobách, na nichž mohl být vymáhán nebo nevedlo-li by vymáhání zřejmě k výsledku nebo, je-li pravděpodobné, že by náklady vymáhání přesáhly jeho výtěžek"*.

Lze tedy navrhnout předložení návrhu RM ČB na **vyslovení souhlasu s vyřazením shora uvedené pohledávky a zároveň předložení tohoto návrhu i ZM** (v následném kroku). Současně s rozhodnutím o vyřazení pohledávky by mělo být rozhodnuto i o pozastavení účtování úroku z prodlení.
Po odsouhlasení vyřazení pohledávky (odpisu pohledávky) budou veškeré podklady předány na odd. účetnictví, které provede odpis pohledávky z rozvahy a dále bude pohledávka evidována pouze na podrozvahovém účtu „Vyřazené pohledávky".

Mgr. Zuzana Gottwaldová

Digitálně podepsal Mgr. Zuzana Gottwaldová
DN: c=CZ, o=Statutární město České Budějovice [IČ 00244732], ou=Kancelář primátora, ou=1198, cn=Mgr. Zuzana Gottwaldová, serialNumber=P378724, title=zaměstnanec
Datum: 2016.01.19 13:03:25 +01'00'

Mgr. Zuzana Gottwaldová
právní oddělení
odbor kancelář primátora