

Magistrát města České Budějovice náměstek primátora	
Došlo:	12. 03. 2015
Číslo:	NP-JT/24/2015

MAGISTRÁT MĚSTA České Budějovice		Čís. dopr.
Došlo:	10-03-2015	
Číslo ev.:	40134	
Číslo jedn.:		-9-

Zastupitelstvo města České Budějovice

Nám. Přemysla Ot. č. 1,2

370 01 České Budějovice

Magistrát města České Budějovice Kancelář primátora	
Došlo:	11. 03. 2015
Číslo:	KP/591/2015

České Budějovice, 6. 3. 2015

Věc: Program regenerace MPR ČB - dotace Ministerstva kultury ČR

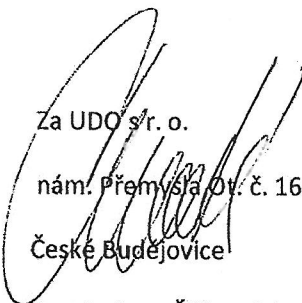
přečetli jsme si na stránkách města České Budějovice zápis z 2. jednání památkové komise rady města konaného dne 24. února 2015. Zde je uvedeno v bodu programu regenerace MPR Č. Budějovice – dotace Ministerstva kultury ČR, že se nedoporučuje vyhovět žádosti u akce dům č.p. 134 Radniční 3. Což je náš dům. Dům jsme koupili od města Č. Budějovice ve velmi zuboženém stavu. Po povodních podmáčený, což má za důsledek, že dům se odtrhává od sousedních domů a statik, který proto neustále musí docházet na stavbu, vyhání stavební dělníky ze stavby, protože hrozí zhroutení objektu. Dále byla poničená střecha do té míry, že zde trvale děšť a sníh poškozovaly objekt i shora. Toto jsme po koupi provizorně vyspravili. Protože dům potřebuje nutnou opravu, přihlásili jsme se v srpnu 2014 do programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice. Od té doby jsme pilně pracovali, abychom všechny podmínky programu dodrželi. Dne 20. srpna 2014 jsme obdrželi zprávu, že jsme byli zařazeni památkovou komisí Rady města České Budějovice do programu. Od té doby jsme ušli dalekou cestu. Dle požadavku památkové komise města jsme předložili odborný propočet akce, který přesně naplňuje údaje předložené v srpnu 2014 v bodě 5 – hlavní práce na obnově v roce 2015. Dodrželi jsme rovněž podmínky pro přiznání příspěvku z programu v roce 2015. Velmi jsme dávali pozor na neuznatelné náklady, které v rozpočtu určitě nejsou zahrnuty. Dne 24. října 2014 jsme předložili položkový rozpočet na akci Program regenerace 2015 vypracovaný rozpočtářem a podepsaný architektem. Byli jsme ubezpečeni, že je v pořádku a schvalovalo jej Ministerstvo kultury ČR. Celý zbytek roku, když jsme byli vybráni, jsme pracovali na tom, abychom všechny podmínky pro přiznání příspěvku splnili. Vyhlásili jsme výběrové řízení na dodavatele stavby. Hodnotili pět firem a dohadovali podmínky smlouvy. Na žádost Památkového ústavu jsme 10. prosince měnili střešní krytinu navrženou architektem za jinou. Dále na žádost Památkového ústavu jsme si nechali udělat stavebně historické posouzení objektu. Vše jsme dělali dle pokynu Magistrátu města, odboru památkové péče. Podmínky jsme splnili, stálo nás to velké úsilí, nemalé peníze a jaké bylo naše překvapení, ač zařazení do programu, ač jsme vše včas a řádně splnili, památková komise nás navrhla vyloučit z programu regenerace památek. Vzhledem k tomu, že v zápisu není zdůvodnění – to si myslíme, že je vůči nám neseriózní, tak se jen můžeme domnívat a poslouchat „trávu růst“, že si děláme rekonstrukci, modernizaci. Tomu se můžeme jen smát, protože město Č. Budějovice si dělalo rozpočet na rekonstrukci v roce 2009 za Kč 30.000.000,-. Od té doby dům velice zchátral a zdražili se práce a materiál /zdražily se zejména PHM/, tak jak by mohla se provést rekonstrukce a modernizace za cca 5 – 6,5 mil. Kč?. Navíc položkový rozpočet jsme odevzdali v říjnu 2014 bez připomínek a údajně ho kontrolovalo i MK ČR. To by nám snad někdo dal vědět, že je třeba ho předělat, právě jako ty tašky – střešní krytinu. To nás nechá Magistrát města České Budějovice vynakládat nemalé prostředky na výběrové řízení, předělávat rozpočty, práci architekta, překotně uzavírat smlouvy o dílo, aby pak nám bez odůvodnění sdělil, že nás vytřídil? Co za tím stojí, trochu asi víme. Ing. Arch. Pálková nám po termínu nevydala stanovisko památkového

ústavu nejprve, že marodí, po té Vánoce, dovolená, atd., a navíc jsme na památkový ústav chodili a prosili o to, abychom mohli začít stavět, že se stavba rozpadá a ona chtěla stále a stále předělávat projekt, různé průzkumy a stále a stále chodit a žádat již druhý rok o souhlas památkového ústavu na stavební řízení. Přitom město České Budějovice v roce 2009 dostalo souhlas a stavební povolení. Když nás nabádala, abychom uchránili schodiště a my naši, že je z roku 1974 pokryté PVC tak nám řekla, že je to jedno a že chrání masu. V tu chvíli jsme pochopili, že o památky nejde. Další člen komise Mgr. Beneš proti nám ostře vystupoval již při koupi domu Radniční 5, protože měl s domem patrně jiné úmysly. Dotknutí se ega dvou členů komise asi vykonalo své. Co dělal Národní památkový ústav, když objekt celá léta chátral?

Je nám velice líto, že takto se zachází s dotacemi od státu.

Žádáme tímto o sdělení, proč jsme byli vyloučeni z grantového programu a zda je správné, když jsme do něj byli zařazeni, nic jsme nezměnili ani zadavatel. Kdo nám zaplatí nemalé vynaložené náklady.

S pozdravem

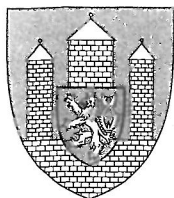


Za UDO s.r. o.

nám. Přemysla Ot. č. 16

České Budějovice

Ing. Božena Čížková



STATUTÁRNÍ MĚSTO ČESKÉ BUDĚJOVICE

Ing. Jaromír Talíř
náměstek primátora

České Budějovice 13.04.2015
NP-JT/37/2015

Program regenerace městské památkové rezervace České Budějovice

Vážená paní inženýrko,

obdrželi jsme Váš dopis, ve kterém žádáte o vysvětlení vyloučení z grantového programu regenerace MPR ČB Památkovou komisí Rady města České Budějovice.

Požádal jsem památkovou komisi o vyjádření k Vašemu dopisu a její stanovisko uvádím níže.

Dle členů památkové komise předložená žádost nesplňuje podmínky Programu v těchto aspektech:

- 1) členové památkové komise jsou přesvědčeni, že zamýšlenou „obnovou“ předmětné stavební památky dojde k **porušení prakticky všech obecných zásad obnovy stavebních památek**, tak jak je definoval NPÚ (viz: <http://www.npu.cz/pro-vlastniky/stavebni-a-restauratorske-prace/>)
- 2) členové památkové komise se domnívají, že Položkový rozpočet na tzv. „obnovu“ předložený vlastníkem předmětné stavební památky (ve výši cca 6 mil. Kč) obsahuje především položky, jejichž **realizací dojde k nevratné ztrátě kulturního dědictví pro další generace**. Jedná se především o zamýšlenou demontáž dřevěných stropních konstrukcí a jejich nahrazení konstrukcemi novými, ocelovými či železobetonovými. Dále je v položkovém rozpočtu uvedena demontáž střešních konstrukcí a jejich nahrazení novými. Položky uvedené v předloženém rozpočtu (železobetonové průvlaky, železobetonové větve, překlady, železobetonové desky včetně výztuže, ocelové stropy až po separační textilie, polyetylenové folie a kročejové izolace, kontaktní difuzní folie včetně těsnících pásek, minerální vaty, výplně tepelnou izolací, stěrkové omítky s výztužnou skleněnou síťovinou, probarvené silikonové omítky atd.) jsou dle členů památkové komise spíše **modernizací** a tudíž **neuznatelnými náklady** ve smyslu Podmínek pro přiznání příspěvku z programu Regenerace, tak jak jej zveřejnilo MKČR (http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/dotacni-programy/Podminky-pro-priznani-prispevku-z-programu-ORP-v-roce-2014_1.pdf).

Členové památkové komise rádi podpoří obnovu této památky v případě předložení žádosti doložené položkovým rozpočtem prací, které respektují **podmínky pro přiznání příspěvku z programu**, tj. respektování toho, že **příspěvek je poskytován na stavební obnovu a restaurování kulturních památek** (zapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek ČR), **pro zachování kulturního dědictví pro další generace**. V současnosti předložený rozpočet však dle mínění členů komise obsahuje pouze zlomek nákladů spojených s výše

uvedeným účelem programu. Vynechají-li se totiž položky spojené s výše popsanou modernizací stavební památky, zůstanou položky spojené s obnovou pouze v celkové výši cca 10% z výše uvedených celkových nákladů (např. repase oken, krov, střešní krytina, oplechování).

Členové památkové komise připomínají žadateli, že přiznání příspěvku není nárokové a dle názoru členů komise se skutečně má jednat o **příspěvek** na práce spojené s obnovou památkového objektu, tedy se zachováním jeho památkové podstaty. Členové památkové komise jsou přesvědčeni, že zachování pouze obvodového zdiva není obnovou ve smyslu přiznání příspěvku a tak jak byla stavební akce předložena žadatelem, se jedná o prostou modernizaci bez nároku na příspěvek.

S pozdravem



Na vědomí: Zastupitelstvo města České Budějovice

Vážená paní
Ing. Božena Čížková
UDO, s.r.o.
Nám. Přemysla Otakara II. č. 16
370 01 České Budějovice