

Z Á P I S

z 5. jednání finančního výboru zastupitelstva města konaného dne 15. 6. 2016

Přítomni: Ing. Vladimír Brůha, Ing. Michael Gyepes, Bc. Pavel Haišman,
Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Zdeněk Křišťan, Ing. Petr Novotný, Ing. Eliška
Richtrová, Ing. Petra Šebestíková

Omluveni: Mgr. Stanislav Křída, Bc. Radek Mach, Mgr. Rudolf Vodička

Nepřítomni:

Hosté: Eva Hajerová, Ing. Eva Klúčová, doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Ing. Věra
Skálová, Ing. Pavel Ortman

Schválený program:

1. Zahájení a odsouhlasení zápisu ze dne 12.5.2016
Přijato usnesení č. 14/2016 (8 - 8,0,0)
Členové FV jednomyslně schválili zápis z jednání FV z 12. 5. 2016.
2. Zpráva o dílčím přezkoumání účetní závěrky za I. čtvrtletí 2016
Přijato usnesení č. 15/2016 (8 - 8,0,0)
Pan Ilko vyzval Ing. Klúčovou z odboru kontroly, aby shrnula výsledky mezitímní účetní závěrky za I. čtvrtletí 2016, kterou dle Směrnice č. 1/2014 o schvalování účetní závěrky statutárního města České Budějovice, je odbor kontroly povinen předkládat finančnímu výboru ZM.
Kontrola byla zaměřena na účty 041 a 042, jde o náklady související s pořízením dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, který není zatím uveden do užívání. Největší objem nákladů připadá na náklady na pořízení stavebních investic. Na účtu 042 došlo k snížení celkového stavu účtu o 51 mil., důvodem bylo zařazení investic do užívání. Náklady na pořízení stavebních prací od roku 2011 jsou podrobně rozepsány dle akcí na straně č. 5 zprávy o dílčím přezkoumání. V této části kontroly nebyly zjištěny nedostatky. Dále byly prověřovány účty 013 a 022. Na účtu 022 bylo zařazeno 16 položek s pořizovací cenou nižší než 40 tis. Kč. Majetek patřil odboru SVS a odbor již zajistil patřičnou opravu a tyto položky jsou přeúčtovány na účet 028. Další drobná chyba v zařazení byla u Městské policie a odboru OICT, ale chyby byly napraveny ještě v průběhu kontroly.
Další kontrola proběhla v Mateřské škole Papírenská, kde nebyly zjištěny závažné nedostatky. Pouze bylo doporučeno z důvodu přehlednosti a průkaznosti rozdělit soubor gastro-vybavení ve výši 750 tis., který původně obsahoval 50 položek, do 5 samostatných movitých souborů (zařizovací předměty, elektrické spotřebiče, mycí a pracovní stoly,

regály a gastro doplňky). MŠ Papírenská toto doporučení splnila. Ing. Klúčová ještě zmínila, že MŠ si pořídila nový hnětací stroj za 110 tis. Kč, ale vzhledově tomu vůbec neodpovídal a vypadal hodně staře. Na to paní Hajerová reagovala, že by stačilo vypisovat výběrová řízení, která mají řešit ekonomickou výhodnost nabídky a ne jen nejnižší cenu, pak jí odpovídá kvalita výrobku.

Dále proběhla kontrola mezd v Domě pro seniory Máj, protože došlo v organizaci k překročení stanoveného limitu mzdových prostředků o 15.353 Kč. Dle ředitele došlo k překročení z důvodu překročení náhrad za pracovní neschopnost a zároveň také došlo k úsporám hrubých mezd. Navýšení limitu závazného ukazatele organizace nestihla, měla již uzavřené účetnictví a odeslané výkazy. Dále nebyly u mzdových předpisů zjištěny žádné nedostatky.

Paní Richtrová se ptá na koncepci studie protipovodňové ochrany obce, proč ještě nebyla zařazena. Ing. Klúčová slíbila, že musí prověřit, zda do dnešního dne nebylo zařazeno a zajistí u příslušného odboru odpověď pro paní Richtrovou.

3. Výsledky hospodaření za rok 2015 - Dopravní podnik

Přijato usnesení č. 16/2016 (8 - 8,0,0)

Předseda FV předal slovo ekonomickému náměstkovi Dopravního podniku Ing. Ortmanovi, který se dostavil místo omluveného ředitele Ing. Dolejše.

Stručně shrnul hospodaření DP za rok 2015. Výsledky hospodaření byly schváleny dozorcí radou i radou města. Objem dopravních výkonů byl za loňský rok 5,6 mil. najetých km. V roce 2015 se podařilo zastavit propad přepravených osob na čísle 38,5 mil. osob. Výnosy se ze 47% skládají z úhrady prokazatelné ztráty z města i kraje, výnosy z MHD se pohybují okolo 30%, výnosy z ostatních externích činností činí 23%. V nákladech je největší položka osobní náklady. Pro rok 2015 se podařilo DP vyjednat 2% navýšení mezd a pro rok 2016 zafixovat 1,5%. Negativně se promítly do hospodaření i odpisy pohledávek, které byly prodávány od roku 2013. Výnosy za 2015 jsou nejvyšší za poslední 3 roky a náklady nejnižší za poslední 3 roky.

Pan Brůha se ptá, proč ostatní provozní náklady vzrostly o 18 mil. Ing. Ortman odpovídá, že v ostatních provozních nákladech se promítly hlavně odpisy pohledávek z přepravní kontroly, které se musely odepsat z titulu toho, že se prodávaly. Dále se v těchto nákladech promítl odpis zmařené investice – vstupní terminál. Další dotaz byl, proč se snížily o 10 mil. odpisy? Bohužel jde o trend poslední doby, kdy obnova vozového parku není tak dostatečná, jak by měla být a vozový park stárne. Bylo počítáno s nákupem nových vozů, ale zatím k němu nedošlo. Co jsou ostatní provozní výnosy – pojištění? Sem patří parkovací služba, odtahová služba, veřejné osvětlení, kdy hlavně s veřejným osvětlením nebylo počítáno, proto došlo k nárůstu.

Paní Šebestíková se ptá, proč vzrostly o 10 mil. služby? Opět jde o správu, provoz, údržbu veřejného osvětlení, s kterým nebylo při plánování na konci roku ještě počítáno.

Pan Ilko se ptá, proč klesly tržby z prodeje zboží o 8 mil.? Vzhledem k otevření Zánadražní komunikace a k rekonstrukci Novohradské ulice Dopravnímu podniku výrazně klesly tržby z prodeje nafty, klesly ceny.

Paní Šebestíkovou by zajímalo, kolik stojí stroj, který počítá počet pasažérů. Ing. Ortman neví, ale odpovídá, že stroj velice pomáhá, má vypovídací schopnost, díky které DP přidává či ubírá konkrétní spoje.

Pan Brůha se ptá na odloženou daň, proč takový posun. Po konzultaci s auditory bylo doporučeno, aby DP pozastavil daňové odpisy, protože hrozilo u ztráty, která byla naakumulovaná, že by došlo k propadu daňové ztráty. Bylo tedy pozastaveno daňové odpisování, uplatnila se ztráta a po uplatnění ztráty se lze zase vrátit k daňovým odpisům.

Pan Ilko se na závěr ptá, jak se podařil nárůst výnosů z reklamy? Do důchodu odešla jedna

pracovnice DP a na její místo nastoupila nová pracovnice, která má na zvýšení výnosů z reklamy velký podíl.

4. Žádost Volejbalového klubu České Budějovice, z. s. o mimořádný finanční příspěvek za reprezentaci města České Budějovice ve volejbalové sezóně 2015/2016

Usnesení nebylo přijato (8 - 5,0,3)

Paní Kozlová uvedla tento bod, kdy volejbalový klub v této náročné sezóně získal 3. místo a za to žádají příspěvek 300 tis. Kč. RM tuto žádost schválila. Paní Richtrová se ptá, zda příspěvek jde na odměny hráčů? Paní Kozlová potvrzuje. RM se také tato specifikace motivační odměny nelíbila, ale schválila tak, jak to je. Na toto téma se rozběhla diskuze. Je odvážné si dát do žádosti, že žádají příspěvek na odměny hráčů, to je špatný účel, standardně bývá v žádostech uváděno příspěvek na zvýšené náklady. Předseda Volejbalového klubu pan Diviš byl upozorněn, že příště by takto žádost neměla být formulována. Paní Kozlová konstatuje, že návrh smlouvy byl projednán s naším právníkem a předpokládá, že právník by ve smlouvě nenechal napsáno, že finanční příspěvek bude použit na odměnu hráčů, aniž by toto město mohlo.

5. Neinvestiční dotace - významná akce v roce 2016 v Českých Budějovicích - multižánrový audiovizuální festival na vodě VLTAVA ŽIJE

Usnesení nebylo přijato (8 - 4,0,4)

Paní Kozlová seznámila přítomné s žádostí společnosti ART 4 PROMOTION. Jde o každoročně pořádanou akci, na kterou jsou uvolněny prostředky z odboru kanceláře primátora. RM schválila příspěvek ve výši 800 tis. Paní Šebestíkovou zajímá, kolik dostávali v minulých letech. Pan Gyepes odpovídá, že loni 500 tis. Kč na obnovu zařízení, proto nechápe, proč letos chtějí ještě víc. Na toto téma se rozběhla mezi členy diskuze. Paní Kozlová konstatuje, že nechápe, proč je všude takový šum zrovna kolem této akce, která každoročně patří mezi nejnavštěvovanější akce, která zaplní město. Na jiné sporty peníze jdou a tady se příspěvek pořád řeší. Paní Richtrová upozorňuje, že v žádosti chybí i příjmová část rozpočtu, jsou zde uvedeny pouze výdaje, navrhla by schválit jako příspěvek nižší částku, pan Gyepes souhlasí, navrhl by stejnou částku jako dříve a chtěl by zdůvodnění, proč chtějí letos tolik peněz. **Podán protinávrh.**

FV bere na vědomí záměr poskytnutí neinvestiční dotace – významná akce - multižánrový audiovizuální festival na vodě – VLTAVA ŽIJE dne 9.9.2016 ve výši 300 tis. Kč pro ART 4 PROMOTION

Hlasování: (8-3,0,5) - protinávrh nebyl přijat.

FV bere na vědomí záměr poskytnutí neinvestiční dotace – významná akce - multižánrový audiovizuální festival na vodě – VLTAVA ŽIJE dne 9.9.2016 ve výši 800 tis. Kč pro ART 4 PROMOTION

Hlasování: (8-4,0,4) - usnesení nebylo přijato.

6. Návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb

Přijato usnesení č. 19/2016 (7 - 7,0,0)

Správa domů navrhuje odpis nevymahatelných pohledávek uvedených v příloze, kdy se jedná o pohledávky města týkající se dlužného nájemného a služeb spojených s užíváním bytů a nebytových prostor, jejich vymáhání je neúčelné či neúčinné. V daných případech dlužník zemřel a dědické řízení bylo pro nepatrný majetek zůstavitele zastaveno a dále pak i to, že náklady na vymáhání dlužné pohledávky podstatně přesahují její výši. Celková výše pohledávek činí 47.312,54 Kč (pohledávky do 20 tis. Kč celkem 9.815,54 Kč a pohledávky nad 20 tis. 37.497 Kč).

U hlasování tohoto bodu chyběla paní Richtrová.

7. **Financování investiční akce z Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku**
Přijato usnesení č. 20/2016 (8 - 8,0,0)
Vedoucí FO Ing. Bečvář byl z dnešního výboru omluven a slovo si vzala paní Kozlová. Jedná se o opravu vodovodu na Lidické třídě. Podle původního předpokladu měla na investiční práce realizované městem České Budějovice v roce 2016 přímo navazovat oprava povrchu Lidické třídy financována Jihočeským krajem. Teprve v průběhu zpracování projektové přípravy stavebních úprav uvedeného vodovodu Jihočeský kraj oznámil, minimálně roční odklad realizace opravy povrchu Lidické ulice. Zároveň v rámci zpracování projektové přípravy vyplynula z projednání s příslušnými institucemi nezbytnost omezení provedení opravy povrchu vozovky frézováním na velmi krátkou dobu, což však časově nelze skloubit s poměrně rozsáhlými stavebními úpravami vodovodu. Proto jediným technicky schůdným řešením je nejprve realizovat stavební úpravy vodovodu včetně obnovení povrchu vozovky v plném rozsahu Jihočeským krajem. Tento postup vychází i z požadavku vlastníka komunikace, tj. Jihočeského kraje. Nyní chybí na investici 3,5 mil, které je potřeba čerpat z fondu, zbylých 9 mil. bude použito z rozpočtu investičního odboru. Předpokládá se, že částka nejspíš nebude přesně 3,5 mil, ale nižší a částka, která zbyde, bude opět vrácena zpět do fondu.
8. **Dodatek č. 7 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 2010000971 ze dne 13.4.2010, uzavřené mezi Českou spořitelnou, a.s. a statutárním městem České Budějovice**
Přijato usnesení č. 21/2016 (8 - 8,0,0)
Datum splatnosti tohoto úvěru je dodatkem č. 6 k úvěrové smlouvě stanoveno na „nejpozději do 30.6.2016, nedohodne-li se banka s klientem jinak“. Předkládaný dodatek č. 7 ke smlouvě o kontokorentním úvěru navrhuje změnit splatnost úvěru do 30.6.2017, ostatní ustanovení uvedené smlouvy zůstávají beze změny. Jedná se o formalitu, která se schvaluje každý rok.
9. **RO 81**
Přijato usnesení č. 22/2016 (8 - 8,0,0)
Na základě požadavku investičního odboru o navýšení rozpočtu kapitálových výdajů na stavební úpravy ocelového vodovodu na Lidické třídě včetně obnovení povrchu vozovky v prostoru výkopové rýhy, je navrženo zapojení části zůstatku peněžního účelového fondu „Fond financování a obnovy vodohospodářského majetku“.
RO č. 81 bylo probráno v bodu 7 a jde tedy o přesun peněz z vodohospodářského fondu.
10. **RO 82**
Přijato usnesení č. 23/2016 (8 - 8,0,0)
RO 82 se týká požadavku odboru kancelář primátora o přesun části rozpočtu běžných výdajů určených na nákup ostatních služeb – inzerce a propagace ve prospěch rozpočtu běžných výdajů odboru školství a tělovýchovy na podporu mládežnického sportu v rámci dotačního programu na podporu sportu v roce 2016 dle Směrnice č. 6/2015.
Tato částka má jít na propagaci 3 námi preferovaných sportů - hokej, fotbal, volejbal. Nejčistší formou, jakým způsobem uvolnit tyto prostředky, je přesun na odbor školství a tělovýchovy a zapojit v rámci dotačních titulů do opatření č. 2. Před lety se tyto prostředky uvolňovaly špatným způsobem, ÚHOS sice napsal, že námi používaný způsob lze, ale za určitých podmínek. Pan Brůha doplnil, že se to tímto způsobem dělat dalo, ale nikdo se nenamáhal s tím, aby to zpracoval. Pan Brůha řekl, že navrhovali tento způsob přesunu přes Teplárnu či Dopravní podnik, kde by bylo zdůvodnitelné, že jde o reklamu a tam by se dalo 2,1 mil. na DPH uplatnit. Na toto téma se rozběhla dlouhá diskuze. Jak budou např. reagovat ostatní kluby, které nic nedostanou? Mělo by se vymyslet, jak tento příspěvek přesunout přes naše podniky a zajistit podporu vrcholové sportu, stát toto

praktikuje také, např. sponzoruje Davis Cup přes České dráhy. Paní Kozlová dodává, že tento přesun peněz je opravdu nejčistší způsob přesunu a ještě chce ostatní upozornit, že FV schvaluje pouze přesun peněz z kanceláře primátora na odbor školství. Jak se poté finanční prostředky rozdělí, je téma budoucích jednání.

11. Různé

V bodu různé chtěla paní Richtrová upozornit na směnnou smlouvu mezi městem a HS AUTO, která se řešila i na minulém jednání FV.

Paní Richtrová požaduje, aby nejen pro tento materiál, ale i pro ostatní materiály, které do zastupitelstva města jsou připravovány, aby z materiálů bylo zřejmé, jak se tato směna či prodej promítne do rozpočtu města. Chtěla by uvádět u materiálů nejen příjmy, ale i výdaje, které souvisí např. s DPH a s daní z převodu nemovitostí, aby materiály byly kompletní a zastupitelé si mohli udělat představu, jak se tato směna či prodej skutečně promítne do rozpočtu města. Příjmy jsou udávány majetkovým odborem a daně (výdaje) finančním odborem. Proto je třeba součinnost obou odborů. Radní Kozlová sdělila, že pokud budou vyzváni, že tak učiní. Že to není v její kompetenci, o tom rozhodnout.

Dále požaduje, aby se finanční výbor touto smlouvou dále zabýval a provedl z důvodu svého pověření kontrolu s nakládáním majetku města dle par. 119 odst. 2 zákona o obcích, jak o to požádala písemně předsedu kontrolní komise p. Ilka. Podle ní město na směně s HS AUTO prodělal 10 mil. z důvodu manipulace s posudkem. Neví přesně, jak by měla kontrola probíhat – buď požádat kontrolní odbor, příp. si vyžádat nový posudek. Např. v uvedené směně byl příjem 2.500 tis. Kč, odvod na DPH byl 2.403 tis. Kč a daň z nabytí je 600 tis., takže dopad do rozpočtu je záporný, i když na materiálu do ZM byl uveden „příjem“.

Dále se paní Richtrová zmínila k bodu, který jde do ZM: „Koncesní projekt provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice“, ve kterém se jedná o výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury. Dle jejího názoru bylo na prostudování „projektu“ velmi málo času. Diví se, že tento bod nebyl dán také na jednání Finančního výboru. Jedná se o zásadní rozhodnutí, smlouva bude na dalších deset let a přísun peněz z tohoto projektu je ve výši 220 mil. Kč ročně, tedy 3 miliardy za 10 let. Paní Hajerová si myslí, že tento materiál je hodný mimořádného setkání zastupitelů. Pí. Richtrová nenašla ekonomické posouzení všech 3 variant A,B,C. V materiálech je posouzena pouze vybraná varianta B, chybí komplexní ekonomické posouzení a paní Richtrová by chtěla prověřit, zda je vybraná varianta správná a pro město výhodná.

Program jednání FV byl vyčerpán a předsedající toto jednání ukončil.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

5. jednání finančního výboru zastupitelstva města bylo ukončeno v 18:00 hod.

Soubor usnesení:

K bodu: Zahájení a odsouhlasení zápisu ze dne 12.5.2016

finanční výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 14/2016:**

finanční výbor zastupitelstva města

s c h v a l u j e

zápis z jednání FV z 12. 5. 2016.

K bodu: Zpráva o dílčím přezkoumání účetní závěrky za I. čtvrtletí 2016

finanční výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 15/2016:**

finanční výbor zastupitelstva města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o dílčím přezkoumání účetní závěrky za I. čtvrtletí 2016.

K bodu: Výsledky hospodaření za rok 2015 - Dopravní podnik

finanční výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 16/2016:**

finanční výbor zastupitelstva města

b e r e n a v ě d o m í

výsledky hospodaření Dopravního podniku města České Budějovice za rok 2015.

K bodu: Návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb

finanční výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 19/2016:**

finanční výbor zastupitelstva města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb.

II. d o p o r u č u j e

zastupitelstvu města přijmout návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb

K bodu: Financování investiční akce z Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku

finanční výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 20/2016:**

finanční výbor zastupitelstva města

I. b e r e n a v ě d o m í

financování investiční akce z Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku.

II. d o p o r u č u j e

zastupitelstvu města schválit záměr financování investiční akce z Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku

K bodu: Dodatek č. 7 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 2010000971 ze dne 13.4.2010, uzavřené mezi Českou spořitelnou, a.s. a statutárním městem České Budějovice

finanční výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 21/2016:**

finanční výbor zastupitelstva města

I. b e r e n a v ě d o m í

dodatek č. 7 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 2010000971 ze dne 13.4.2010, uzavřené mezi Českou spořitelnou, a. s. a statutárním městem České Budějovice.

II. d o p o r u č u j e

zastupitelstvu města přijmout dodatek č. 7 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 2010000971 ze dne 13.4.2010, uzavřené mezi Českou spořitelnou, a.s. a statutárním městem České Budějovice

K bodu: RO 81

finanční výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 22/2016:**

finanční výbor zastupitelstva města

I. b e r e n a v ě d o m í

rozpočtové opatření č. 81.

II. d o p o r u č u j e

zastupitelstvu města schválit rozpočtové opatření č. 81

K bodu: RO 82

finanční výbor zastupitelstva města přijal **u s n e s e n í č. 23/2016:**

finanční výbor zastupitelstva města

I. b e r e n a v ě d o m í

rozpočtové opatření č. 82.

II. d o p o r u č u j e

zastupitelstvu města schválit rozpočtové opatření č. 82

V Českých Budějovicích dne 15. 6. 2016

Zapsal(a): Ing. Pavlína Brabcová, tajemnice výboru

Ing. Bc. Vítězslav Ilko
předseda výboru