

Z Á P I S

z 1. jednání výboru ZM pro veřejnou správu a informační technologie konaného dne 8. 1. 2019

Přítomni: Ing. Daniel Beták, Ing. Tomáš Fedur, Jaroslav Havlíček, Vladimíra Hrušková, Ing. Ivan Jirsa, Štěpán Malík, MUDr. Lukáš Mareš, Jan Michl, Mgr. Ivan Nadberežný, Bc. Tomáš Šustek, Ludmila Váchová

Omluveni:

Nepřítomni:

Hosté: Ing. Petr Holický, Bc. Jan Hošek, Mgr. David Kříž, JUDr. Svatomír Mlčoch, Mgr. Juraj Thoma, Jan Hamal Dvořák, Hana Meškanová, Ondřej Profant, Robert Procházka, Adam Skořepa, Tamara Tefferová, Štěpán Tesárek

Schválený program:

1. Úvod

Předseda výboru se představil a přivítal všechny přítomné členy výboru a hosty. Navrhnul přesunutí plánovaného bodu programu č. 6 - Elektronická identita občana, hned za bod č. 2. Všichni přítomní jednomyslně souhlasili.

2. Představení organizace Otevřená města a možnosti spolupráce

MUDr. Mareš představil poslance za pirátskou stranu p. Ondřeje Profanta, aby představil společnost Otevřená města, kterého je spoluzakladatel a předseda výboru spolku od II. pololetí 2016.

Proběhla prezentace společnosti. Města dělají spoustu věcí neefektivně, know-how se řeší pouze v rámci dodavatelů IT systémů, které na tom vydělávají, obce ztrácí kontrolu. Spolek má vlastní transparentní účet, veřejný zdrojový kód, stanovy apod. Ve spolku v hlasování nepřevažují velké obce, slovo mají i menší obce. Ze začátku hodně cílili na Prahu a Brno, prosazují otevřené fungování veřejné správy. Přihlášeni jsou Brno, Praha 3, 5, 7, Praha 12, Černošice, Kutná Hora, Nové Město na Moravě, Psáry, Úvaly aj. Nyní přihlášky Praha 1 a 12. Cílem je transparentní otevřená obec, která zveřejňuje věci o svém fungování a další data. Následoval výčet aplikací a možností, které spolek nabízí. Z menších projektů je to GDPR školení, platforma pro Open data, projekty městského webu. Nejviditelnější projekt je CityVizor „rozklikávací rozpočet“ – následovaly prezentační ukázky jak náhledů, tak i případných výstupů, a to nejen v účetních softwarech. V detailu se dá otevřít až konkrétní faktura. Projekt je nejen velice podrobný, ale hlavně rychlý. Druhým větším projektem je Internet-Of-Things (internet věcí), kdy je možno sbírat velké množství dat z různých

senzorů. Např. členská obec Nové Město na Moravě takto sbírá data ohledně lyžařských drah a struktury sněhu. Infrastruktura se dá aplikovat i na soukromé senzory, nebo jinde. Dalším projektem je již realizované řešení participativního rozpočtu, původně vyvinuté v Brně, posléze předáno Otevřeným městům. Další projekty jsou v přípravě, např. je to sdílení odborníků. Nyní se to řeší drahými smlouvami, je výhodnější mít jednoho sdíleného pracovníka. Do budoucna se cílí na další agendové systémy.

Členský příspěvek Projektů Otevřená města je 1,5 Kč na obyvatele za rok.

Diskuze:

MUDr. Mareš podotkl, že některé věci už máme, jako je např. „rozklikávací rozpočet“. Zajímá ho tedy, zda se opravdu dostane až na úroveň faktury. Jaký je pak nárůst byrokracie? Podporuje teorii sdílení těchto projektů. Zapojení obcí ale není zatím velké, 10-12 obcí. Dle p. Profanta záleží na počátečním nastavení, záleží na počátečním stavu údajů. Ale obce to zvládly bez problémů, export dat je pak jednou měsíčně. Záleží i na správné anonymizaci účetních dokladů. Na dotaz ohledně anonymizace, vysvětlil problém uvádění jmen na některých fakturách – např. u sociálních činností, stravné u škol apod. Následně se rozproutila debata, co konkrétně lze od projektu očekávat, co to městu za cca 140 tis. Kč ročně přinese. Pan Profant, vysvětlil, že sdílení specialistů je cesta, nyní si každé město a obec hradí vlastní odborníky, kupuje licence a programy. Na dotaz, jaká je nyní cena za současný „rozklikávací rozpočet“ vedoucí IT Mgr. Kříž odpověděl, že to nelze takto určit, ale dá se to zjistit. Dle p. Profanta záleží na celkové spolupráci obcí, nyní třeba v Týně nad Vltavou, což je ale menší město, zjistili, že je pro ně výhodnější hradit členský příspěvek, kde jsou všechny softwary zdarma, než jen poplatek za produkt „rozklikávací rozpočet“. Vždy je otázka co chce obec integrovat.

Předseda výboru podotkl, že je zajímavá hlavně participativní rozpočet, na to p. Profant reagoval, že zde je to složitější, je to i procesní a rozpočtová věc. Těžko se to proto odhaduje. Kdybychom chtěli to co má Brno, mohou přislíbit. Brno tuto platformu vyvíjelo, nyní je přístupná. Pan Michl podotkl, že je skeptický v přínosu pro obecního občana, někdo nemá ani přístup na PC. Koho bude zajímat faktura? Kdo program bude používat? Na to Profant reagoval, že toto není otázka na ně. Oni řeší technickou pomoc obcím a ušetření prostředků obce. Některé projekty jsou vyloženy zaměřeny jen v rámci interních věcí obcí a řeší legislativu, např. GDPR. Některé věci přínos pro občana mají. Na popud MUDr. Mareše vysvětlil pojem a využití open dat – uvedl dobrou praxi z velkých evropských ale i světových měst (Londýn, New York apod.). Na dotaz Jana Hoška, zda si člen spolku může upravit či případně dále vyvíjet již daný software, bylo odpovězeno, že to lze. Je ale snaha o centrální rozvíjení požadavků, kdy poskytnou servis a přístupnost pro všechny bez dalších finančních nákladů. Vedoucí IT Mgr. Kříž podotkl, že tento projekt dává smysl. Je otázkou, zda to všechno je potřebné pro město naší velikosti. Některé věci máme již ale vyřešené, nebo jsou v řešení. Muselo by se jednotlivě posoudit, zda by to pro nás mělo smysl. Open data už některá sdílíme, některé věci se již testují, u jiných jsme dále. Nelze takto plošně hodnotit.

Na toto téma se rozproutila poměrně velká diskuze. Bylo potvrzeno, že po uhrazení členství, je k dispozici i participativní rozpočet. Mimo členství jsou některé služby či software za poplatek, liší se dle charakteru. Na dotaz proč je členem spolku tak málo obcí, bylo vysvětleno, že spolek vznikl poměrně nedávno a je úzce specializovaný. Marketing se děje individuálně, většinou v rámci osobních kontaktů. Obce ho teprve objevují, cílem je získat ke spolupráci co nejvíce obcí.

3. **Elektronická identita občana**

Dle MUDr. Mareše je toto další trend, který musí přijít. Existuje několik služeb, které umožňují identifikaci občana v internetových aplikacích. Některé jsou vyvíjené soukromou sférou, některé vyvíjí stát. Je zde národní identitní autorita NIA. Požádal p. Profanta, který je i předsedou podvýboru poslanecké sněmovny pro e-Government, o vysvětlení. V platnosti je evropské nařízení eIDAS, které popisuje, jak má vypadat identita napříč EU. Vysvětlil pojem elektronické identifikace a návaznosti na další kmeny subjektů, veřejné – typicky uživatelé datových schránek, nebo kmen poskytovatelů elektronických a digitálních občanských průkazů. Pak jsou ale soukromé osoby, u kterých je pak problém s identifikací. Existuje služba NIA a Moje ID, ta je přes soukromého poskytovatele, nebo jsou již bankovní identity. Služba NIA se ještě stále vyvíjí, Moje ID je již funkční. Dle MUDr. Mareše by to sloužilo k identifikaci třeba u participativního rozpočtu, možnosti elektronické platby poplatků aj.

4. **Statut výboru**

MUDr. Mareš zahájil druhé kolo připomínek. Návrhy všichni členové obdrželi, nyní žádá o připomínkování. Na dalším zasedání výboru se bude již status schvalovat.

5. **Činnost územních skupin v novém volebním období**

Předseda výboru přivítal členy územních skupin. Plánem výboru je pokračování dobrého fungování těchto skupin. Předsedové by si měli sami organizovat zasedání a dělat zápisy. Současná koalice chce na území Třebotovic a Kaliště zřídit osadní výbory. Předseda osadního výboru má právo vyjadřovat se na zastupitelstvu města k bodům týkajících se jeho území po neomezenou dobu a kdykoli.

Diskuze:

MUDr. Mareš vznesl dotaz na přítomné předsedy, zda jsou ochotni pokračovat dále a vybídl je, aby oslovili své občany k připomínkování a k diskuzi o problémech. Slovo si vzal p. Havlíček, který podotkl, že někteří lidé mají problémy s názvem tohoto výboru, který obsahuje dvě odlišné činnosti. Je pro rozdělení výboru. Dává určité návrhy a možnosti. Ohledně územních skupin navrhuje dát veřejnou výzvu, aby se lidé, kteří mají zájem spolupracovat, mohli sami přihlásit. Pak z nich vybrat členy a předsedu. Osadní výbory navrhuje dát plošně. Předseda výboru s plošným pokrytím územních skupin souhlasí. Na toto téma se pak rozvinula poměrně velká diskuze a byla dána spousta různých řešení návrhů. Vesměs se všichni shodli na tom, nelze výbor rozdělit na dva, nejen z důvodu problémů při hlasování. Některé členy zajímají obě dvě oblasti. Velká diskuze byla i na téma výběru dvou pilotních osadních výborů Třebotovice a Kaliště. Jak tyto dvě velice malé a specifické oblasti mohou být vzorkem k tomu, že mají osadní výbory smysl? Jaká bude srovnatelnost s jinou lokalitou, kde je třeba 12 tis. osob? Nebyl by vhodnější jiný vzorek? Či rozšířit vzorek třeba na 3 osadní výbory tak, aby zde bylo zastoupeno i nějaké sídliště? Nebo osadní výbor ohraničit levým či pravým břehem Vltavy? Vesměs se všichni přítomní shodli na tom, že každá oblast bude mít vždy své problémy, Kaliště a Třebotovice také mají svá specifika.

Dle p. Michla by každý člen výboru měl pravidelně chodit do jedné územní skupiny, schází se 4x za rok, měl by pak přehled o tom, co lidi trápí. Na výboru by problémy prezentoval, pak by se případně vyvíjel tlak na zastupitele. Dle Ing. Holického byly podávány petice a návrhy, o kterých územní skupiny nevěděly, lidé zase neví o územních skupinách. Jak sjednotit přenos informací ze zdola nahoru a naopak. Líbí se mu strategie Brna – jejich participativní rozpočet, anketní otázky a odpovědi na ně. Opět se na toto téma rozproudila diskuze, jakým způsobem získat problémy a požadavky od lidí. Zda z územních výborů,

dotazníků, jakým způsobem oslovit občany. Většina osob ani o územních skupinách neví. Stránky města jsou v tomto směru nepřehledné, informovanost by měla být na webu, na Facebooku...

MUDr. Mareš shrnul diskuzi, na příští jednání již připraví usnesení a bude se hlasovat. Žádá proto přítomné, aby si připravili případné návrhy, zda např. dát doporučení na plošné stanovení osadních výborů, či na určitý počet. Po další diskuzi, kdy se konstatovalo, že nejsou přítomni všichni zástupci všech územních skupin, se všichni shodli, že územní skupiny mohou svolat schůzi.

6. **Zřízení osadních výborů Třebotovice a Kaliště**

JUDr. Mlčoch se domnívá, že pokud se má dělat pilotní projekt, neměly by to být jen Třebotovice a Kaliště, ale i oblast ze sídliště, mezi „kolejemi a Vltavou“. Myslí si, že pokud nebudou aspoň 3 vzory lokalit, nebude to mít odpovídající výpovědní hodnotu. Třebotovice mohou být jeden ze vzorků. Dle Ing. Holického je potřeba nejprve nastavit infrastrukturu.

Diskuze:

Opět proběhla rozsáhlá diskuze ohledně případného „neformálního“ rozdělení výboru, kdy opět byly vysvětleny problémy, které by následovaly. Následně byla diskuze ohledně malé informovanosti občanů o územních skupinách – padl návrh na vyvěšení informací na vývěskách, informačních tabulích či nástěnkách pro osoby, které nemají přístup k internetu. Informace by měla být také někde na přední straně webových stránek města. Předseda výboru se ptal přítomných předsedů územních skupin, zda by byli ochotni dávat na nástěnky třeba zápisy ze schůzí, či aktualizovat dokumenty. Všichni přítomní souhlasili. Dále se diskuze stočila na problémy s tříděním odpadů, na FCC a na jejich reakci na případné upozornění na problémy. Předseda výboru pak navrhl, aby se pro problémy s FCC udělala sdílená tabulka, kde se všechny problémy jednotlivých územních skupin ujednotí. Předá se pak odpovědným osobám s požadavkem na zpětnou vazbu o vyřešení problému. Padl návrh na rozdělení územní skupiny v Suchém Vrbném na dvě odlišné skupiny. Případně by se k jedné této odloučené části mohlo přidružit Vráto. Domluveno s MUDr. Marešem, že tyto požadavky budou odeslány písemně.

Poté se diskuze vrátila k původnímu tématu, kolik osadních výborů by bylo vhodné vytvořit. Další otázkou je jaké osoby budou mít o funkci zájem, členství je zadarmo a není vidět výsledek. Dle MUDr. Mareše by zde bylo řešení - participativní rozpočet, protože zde by byly projekty občanů i případná řešení viditelná. Má pocit, že když se něco povede, nebudou mít občané pak třeba problémy chodit do skupin. Na to padla připomínka, že zhruba před 3 lety, proběhl výzkum a občanům byly dány dotazníky – odpovědělo cca 600 osob, víc jich zájem spolupracovat nemělo. Dle Mgr. Thomy je zájmem zřídit 2 osadní výbory. Bylo by rozumné, aby rada města výbory schválila a jejich předsedové pak měli možnost navštěvovat zastupitelstvo, již v jiném postavení. Otázkou je, jak moc je racionální pro 331 osob starších 18 let, zřizovat dva 11 členné výbory. Otázkou také je, jakým způsobem vybrat lidi, aby měli zájem spolupracovat s výborem. Chtělo by to aktivní osoby, co budou na schůzi chodit. Podstatné ale je, že je to nová forma důvěry osob k městu a k řešení jejich problému. Když se budou lidé aktivně zúčastňovat rozhodnutí, dá jim to důvěru ke změně, na tom je zde koaliční shoda. Bylo by rozumné, kdyby rada města přijala i úpravu jednacího řádu, podobně jako to je u zastupitelstva, kde předsedovi osadního výboru musí být na zastupitelstvu uděleno slovo, kdykoli o to požádá. Rada města ani zastupitelstvo města by neměla přijmout žádné rozhodnutí, které se bude týkat té části obce, ke které má zřízen osadní výbor, pokud by předem nezískala stanovisko toho osadního výboru. Toto je opravdu velká možnost, aby lidé prostřednictvím předsedy výboru docílili svého. Nebudou muset přes prostředníka. Otázkou je jak vybrat lidi? Musí to být i člověk,

který bude mít zájem a čas chodit na radu města. Jakým způsobem oslovit lidi? Na to reagoval p. Procházka, současný předseda územní skupiny Třebotovice, Kaliště, kde většina členů pravidelně chodí a není problém najít 5 aktivních lidí. Je otázka jak najít předsedu – on by neměl problém. Myslí si, že není nutné, aby byl případně přítomen na každém zasedání zastupitelstva, pokaždé se neprojednávají problémy té dané lokality.

Opět proběhla diskuze, jakým způsobem vybrat pilotní lokality vhodné pro osadní výbory. Zda mají být jasně ohraničené a specifické. Dle JUDr. Mlčocha, je v Havlíčkově Brodě mají plošně po celém území města. Sdílí názor, že by měl být harmonogram pro případné zřizování dalších osadních výborů. Nebo navrhuje povýšit územní skupiny na osadní výbory, či ze všech územních skupin vyčlenit osadní výbor. Na to reagoval předseda výboru, který si myslí, že není nutné mít v jedné lokalitě dvě podobné struktury. Předseda výboru ukončil diskusi, vyzval přítomné k zamyšlení a k případným návrhům. Na dalším jednání výboru, kde bude přijato usnesení, bude nutné mít jasné stanovisko.

7. Legislativní opatření pro budování městské optické sítě

Dle MUDr. Mareše je nutné spíše dopilovat stávající interní postupy, než vymýšlet nové. Základní infrastrukturou pro IT je síť městských optických kabelů, ne všude ale je, proto se hledají cesty, jakým způsobem ji dobudovat. Jednou z cest je spolupráce se soukromými firmami, které dělají stavební práce. Možností je dát jim povinnost dávat přílohu, chráničku optického kabelu. Kabel tam pak zavést.

Mgr. Kříž, se pak vyjádřil k této problematice. Vysvětlil, že původní záměr o této povinnosti, je dle právníků nerealizovatelný. Myšlenka dát tuto povinnost vyhláškou není průchodná. Ve většině případů se ale město o záměru prací dozví a snaží se o dohodu s investorem o budování sítě. Město pak má možnost dohodami, či možností slev na záborech apod. realizovat svůj záměr. Na vznesený dotaz, jestli se dají využít sítě např. Teplárny, Dopravního podniku, univerzity apod., odpověděl, že s některými by problém určitě nebyl, ale s některými již dohoda je. Univerzita nemá přímou vazbu na město, ani nevíme, kde jim to vede. Více jsou schůdnější projekty se soukromými subjekty, které fyzicky budují infrastrukturu. Některé chráničky jsou ale již v zemi více než 10 let, nevíme, zda jsou použitelné, mohly být již poškozeny. Musely by být zrevidovány, protože nejsou využívány. Pro nás jsou zajímavé školy, domovy pro seniory.

Další původní body programu č. 8. – Participativní rozpočet města v roce 2019 a č. 9. – Radniční listy, byly po dohodě všech účastníků z důvodu již pokročilé hodiny jednání odloženy na příští zasedání výboru.

8. Plán zasedání pro rok 2019

Změna termínu příštího jednání na 23.01.2019 – od 16.00 hod. v zasedací místnosti č. 103. Důvodem je předložení usnesení na radě města ještě před předložením zastupitelstvu.

Termíny jednání v roce 2019:

23.01.2019 – od 16:00 hod.

30.01.2019 – od 16:00 hod.

13.03.2019 – od 16:00 hod.

24.04.2019 – od 16:00 hod.

05.06.2019 – od 16:00 hod.

9. Volná diskuze

Vzhledem k tomu, že nebyly žádné další připomínky a diskuze, ukončil předseda výboru jednání.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

1. jednání výboru ZM pro veřejnou správu a informační technologie bylo ukončeno v 17:50 hod.

Soubor usnesení:

V Českých Budějovicích dne 8. 1. 2019

Zapsala: Kamila Průdková, tajemnice výboru

MUDr. Lukáš Mareš
předseda výboru